

مفتی محمد شفیع

عَلَى

طبرستان

مُصَنَّف

ماہنامہ اقتدار احمد خان نسیمی قادری بدایونی

تَعْيِيرُ كِتَابِ خَاتَمِ

مفتی احمد یار خان روضہ ہجرت پاکستان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تقیدات

علی

مطبوعات

مُصَنَّف

اقتدار بدایونی - قادری

منے کا پتہ

نعمی کتب خانہ مفتی احمد یار خان رود گجرات پاکستان

۴ بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ۴

سوال: ایک کتاب بنام خاتم ترجمہ آداب مریدین جس کا مصنف حضرت خواجہ بندہ نواز سید محمد حسین گیسو دراز متوفی ۱۰۲۵ھ گکیر گہ شریف ہندوستان اور ترجمہ سید حسین علی نظامی کا مطبوعہ الکتاب گنج بخش روڈ اس کے صفحے ۷ اور ۸ پر لکھا ہے کہ عصر کی سنتیں اگر قبل از فرض رہ جائیں تو بعد عصر خلوت میں جا کر پڑھ لے نیز خواجہ نظام الدین اولیاء کے مریدین جو اکابر علمائے تھے اور قاضیان وقت تھے طلوع صبح صادق کے بعد ان نوافل کو ادا کرتے تھے بلا کراحت جو رات پڑھنے سے رہ جاتے تھے لہذا طلوع صبح صادق کے بعد جب تک رات کی سیاہی باقی رہے رات کے فوت شدہ نوافل ادا کرنے میں ہرج نہیں ہے ۹ پر لکھا ہے کہ صوفیاء اوقات مکروہیہ میں بھی نماز و مراقبہ بجالاتے ہیں کیا یہ درست ہے؟

جواب: قطعاً قطعاً غلط و حرام ہے اور یہ کہنا سراسر جہالت و نادانی ہے۔ صاف صاف احادیث میں ممانعت آئی ہے یہ ممانعت کسی فقیہ یا عالم نے نہیں کی بلکہ خود آقائے دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ان وقتوں میں نماز نا جائز فرمائی ہے۔ کیا یہ بے علم صوفی رسول خدا سے زیادہ دوست خدا بنتے ہیں۔ اور ان کو زیادہ خدا سے محبت ہے خواجہ صاحب گیسو دراز جیسی بزرگ ہستیاں ایسی غیر شرعی بات کہہ دیں۔ حیرت ہے۔ آج عام رواج پڑ چکا ہے کہ اپنی من مریضی کرنے کے لیے علماء فقہاء جیسے حضرات کو نشانہ بنا لو اور فقہاء کی گستاخیاں

کرتے ہوئے قرآن و حدیث کے قانون کا ایک دم انکار کر دیا جاتا ہے۔
 بہتر یہ ہے کہ مسائل شرعیہ کے لیے صرف فقہ کی کتابیں دیکھی جائیں اور
 ان موفیوں کی باتیں صرف چلتی و طیفوں تک رہنے دی جائیں رہا مراقبہ
 تو وہ ہر وقت جائز ہے۔ خواجہ صاحب کی اصل کتاب میں ایسی کوئی
 جاہلانہ بات نہیں لکھی یہ لوگ احادیث پر ہم سے زیادہ عامل تھے۔
 سوال ۱۷: کتاب سبع سنابل مولف میر عبد الواحد بلگرامی مطبوعہ اردو
 مترجم مفتی غیبیل خاں برکاتی طالب عامد اینڈ کمپنی مشگلہ پر لکھا ہے
 جس روز سلطان المشائخ کے یہاں مجلس سرود و سماع ہوتی ہے اس
 روز حضرت خضر علیہ السلام تشریف لاتے ہیں اور لوگوں کے جوتوں کی
 نگہبانی فرماتے ہیں۔ الخ کیا یہ جملہ حضرت خضر علیہ السلام کے لیے استعمال
 کرنا جائز ہے۔

جواب: میں نے آپ کی بھی ہوئی کتاب میں یہ جملہ خود اپنی نگاہوں سے
 پڑھا ہے، سخت تریکستانی ہے، حضرت خضر علیہ السلام اللہ کے
 نبی ہیں اور اس طرح کے بیہودہ جملے اُن کی شان میں بولنے بدتمیزی
 کی حد ہے، تمام غوث، قطب، ولی و ابدال حضور خضر علیہ السلام کے
 جوتے سیدھے کر کے تو ولایت اور فیض روحانی حاصل کرتے ہیں
 مجھے حیرانی ہے کہ ان کتابوں والوں کی عقلیں کہاں چلی گئیں ہیں،
 اللہ تعالیٰ مجھ کو بھی اور سب کو ہدایت کاملہ عطا فرمائے جو سکتا ہے
 یہ مترجم صاحب یا کاتب کی چشم پوشی ہے بہر حال جس کی بھی غلطی ہے
 سخت گناہ ہے حضرت خضر علیہ السلام کے بارے میں پورا بیان ہمارے
 فتاویٰ العطا یا اور تفسیر نعیمی پندرہ بارے میں ملاحظہ فرمایا جائے

اگر مفتی خلیل صاحب یا کاتب حیات ہی تو ان سے توبہ کرواؤ۔
 سوال نمبر ۳۰۔ قلائد الجواہر اردو ترجمہ مدینہ پبلشنگ کمپنی کراچی پاکستان ۱۹۹۲ء
 پر لکھا ہے کہ ایک ولی اللہ نے حضرت خضر علیہ السلام سے اس طرح کہا کہ
 اے خضر جا اپنا کام کر مجھے تجھ سے کوئی غرض نہیں۔ کیا یہ بات درست
 ہے اور اسی طرح ۳۲۵ پر ہے کہ ایک ولیہ عورت کہیں پر سو رہی تھی حضرت
 خضر علیہ السلام اس کے نزدیک پہنچے تو غیب سے ندا آئی کہ ہمارے محبوب
 کے ساتھ ادب اختیار کر پھر جب وہ کافی دیر بعد جاگی تو حضرت خضر
 علیہ السلام کی طرف متوجہ ہو کر کہنے لگی کہ اگر بغیر متع کیٹے ہوئے میرے ساتھ
 ادب سے پیش آتا تو تیرے لیے زیادہ بہتر ہوتا کیا یہ بھی درست
 ہے! (معاذ اللہ)

جواب۔ حقیقت حال سے اللہ تعالیٰ علیم و خیر ہے مگر مترجم نے
 یہاں دو بد تمیزیاں کی ہیں ایک تو یہ کہ اللہ کے نبی حضرت خضر علیہ السلام
 کو انتہائی بد تمیزی سے توڑا کر کے ترجمہ کیا ہے حالانکہ عربی میں
 ہر ایک لیے واحد کی ضمیر آتی ہے جب دوسری جگہ دوسروں کے لیے
 مترجم آپ جناب کر کے ترجمہ کرتا ہے تو یہاں اس کو کیا موت پڑتی
 تھی اور تکلیف ہوتی تھی اگر یہ آپ کر کے ترجمہ کر دیتا دوم یہ کہ نبوت
 سے زیادہ رب تعالیٰ کو کوئی محبوب نہیں ولی غوث قطب تو نبی کے
 پیروں کے نیچے ہیں بھلا ایک عورت کی کیا جرات کہ اپنے آقا و مولیٰ
 سے اس طرح گفتگو کرے خدا تعالیٰ سب جہلا سے سب مسلمانوں کو
 بچائے یا یہ قلائد کے مصنف کی خباثت ہے۔

سوال نمبر ۳۱۔ قلائد الجواہر مترجم اردو مطبوعہ مدینہ پبلشنگ کمپنی کے صفحہ

۲۰۱ پر ہے اذیاء اُمّتی کا نبیاء و نبی اُسّائیل کیا یہ روایت کہیں موجود ہے یا جابل کی من گھڑت ہے۔

جواب: میری نظر سے یہ روایت نہیں گزری اصل حدیث پاک اس طرح ہے عَلَمَاءُ اُمّتی کا نبیاء و نبی اُسّائیل یہ غالباً مترجم یا مصنف کی خیانت ہے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے مَنْ کَذَبَ عَلٰی قَلْبِهِ مَقْعَدٌ مِّنَ النَّارِ ترجمہ: جو شخص مجھ پر جھوٹ بنائے گا اس کو چاہیے کہ دوزخ میں اپنا ٹھکانہ ڈھونڈ لے

سوال ۵: ما بنامہ ضیاء و حرم مئی ۱۹۸۵ء کے صفحہ ۲۴ خواجہ نظام الدین اولیا کی تحریر اور حضرت بابا فرید گنج شکر کی باتیں درج ہیں اس میں لکھا ہے کہ عبد الواحد نو اسبہ ذوالنون مصری رح آپ کے ہاں اس گہا اور ادب سے اپنے سر کو زمین پر رکھا نیز تیسری سطر نیچے اسی جگہ لکھا ہے کہ بد خصال کا غلیفہ آیا اور سجدہ تعظیم کر کے کھڑا ہو گیا سوال طلب یہ ہے کہ کیا ان بزرگوں کے نزدیک غیر اللہ کو سجدہ جائز ہے۔

جواب:۔ تمام بزرگوں کے نزدیک سجدہ تعظیم بحالت ہوش و بواس اللہ حرام ہے قرآن مجید اور احادیث قطببات کی عربی عبارات سے سجدے کی حرمت اور مانعت ثابت ہے جو بھی اسے جائز مانے یا سجدہ کر ائے اُس کی عاقبت خراب ہے کسی مجہول انسان نے اپنی من پسندی سے ترجمہ کر لے میں خیانت کی ہے اور ضیاء و حرم نے ایسی فتنہ پرور عبارت کو چھاپ کر نہایت غیر ذمہ داری کا ثبوت دیا ہے غالباً حضرت پیر کرم شاہ

صاحب اپنی گونا گوں مصروفیات کی بنا پر زحمت مطالعہ نہیں فرماتے اور بہت دفعہ مسائل معنایں بہت غلط شریعت کے خلاف چھپ جاتے ہیں کبھی ملاقات ہوئی تو پیر صاحب کی خدمت میں ڈائجسٹ کو شرعی اعتبار سے معیاری بنانے کی گزارش کروں گا۔ بہر حال رسالوں اور ڈائجسٹوں پر کئی اعتماد نہیں کرنا چاہیے آج کل زیادہ تصنیفی اور تحریری معنایں ڈاکٹر اور پروفیسر قسم کے لوگوں کے شائع ہوتے ہیں جو بچارے علی عقلی فقاہت سے کوسوں دور ہوتے ہیں آپ دینی شرعی ضرورت مشہور صاحب فتویٰ علما سے پوچھا کیجئے پھر عمل کے لیے قدم اٹھائیے اس وقت ترجموں کی دودھ سے گمراہی پھیلنے پھیلنے کا خوب موقع دیا ہے اللہ تعالیٰ سب کا ایمان محفوظ فرمائے۔ اکثر مترجمین بے دین گمراہ ہیں اور شیطانی خیانت کے مرتکب ہو رہے ہیں۔

سوال ۴۔ ضیاء حرم ۱۹۸۲ء نومبر منظر پر ہے کہ اگر قاعدہ طلاق دے دے اور بیوی عدالت میں دعویٰ کر دے کہ یہ طلاق نہیں ہوئی اور عدالت حتمی فیصلہ کر دے کہ طلاق نہیں تو طلاق ختم ہو جاتی ہے اگر چہ قاعدہ کہتا رہے کہ میں نے طلاق دیدی ہے کیا یہ مسئلہ صحیح ہے؟

جواب۔ یہ مسئلہ بالکل غلط ہے اور لکھنے والا اچھل ہے بعض مغویں ایسی ہیں کہ قاعدہ اپنے خیال میں طلاق دے دیتا ہے اور ایسے لفظ بولتا ہے یا لکھتا ہے جو طلاق کا مفہوم ادا نہیں کرتے اور خود قاعدہ استغفار کرے کہ کیا اس سے طلاق ہوئی اور اپنا

ارادہ بتائے کہ میری مراد صرف جھڑک کی تھی تب وہ طلاق نہ بنے گی صرف بیوی اور عدالت کے طلاق ختم کرنے سے طلاق ختم نہ ہوگی نہ ہو سکتی ہے لیکن سوال سے تو مراد یہی طلاق ظاہر ہو رہی ہے اس کا اس طرح جواب دینا تو جہالت اور گمراہی کے سوا کچھ نہیں ایسے مضامین کو پڑھنا چھاپنا سب گناہ ہے۔

سوال ۱۷۔ ضیاءِ حرم جولائی ۱۹۸۵ء ص ۷۷ پر ہے کہ جن قالینوں پر جوتے لے کر چلتے پھرتے ہیں ان پر بغیر مسئلہ یا چادر پچھائے نماز پڑھنا جائز ہے اور دلیل میں کہا گیا ہے کہ اسلام میں زمین پر نماز پڑھنا جائز فرمایا گیا ہے کیا یہ مسئلہ صحیح ہے۔

جواب ۱۔ ایسے مسئلے بتانا اس لیے گناہ ہے کہ لوگ بد احتیاطیوں کی وجہ سے نمازیں برباد کر دیں گے نیز اس قالین کو جو ویسے ہی زمین پر پچھا دی گئی ہے جیسے کہ عام گھروں میں محض زینت کے لیے رکھا جاتا ہے اس کو زمین قیاس کرنا کم علمی ہے زمین تو ناپاک ہو جانے کے بعد خشک ہو کر پاک ہو جاتی ہے جب کہ اس پر نجاست کا اثر نہ رہے لیکن قالین یا دری بغیر دھوئے پاک نہ ہوگی، جب کہ یقینی حد تک کہا جاسکتا ہے کہ ایسے قالین ضرور ناپاک ہوتے ہیں کیونکہ ہر شخص جوتے لے کر چڑھتا ہے وہی جوتے بیت الخلا اور گندی سڑکوں سے گزر کر آتے ہیں ان کے تلووں سے پیشاب یا گندے پانی کی تری اور سڑکوں کی گوبر آلود مٹی لگی ہوتی ہے یہ ایسے گندے جوقالین پر نظر نہیں آتی مگر قالین کی اس جگہ کو مکمل گندہ پلید کر دیتی ہے پیشاب تو خشک ہو کر کہیں بھی اپنا اثر

نہیں چھوڑتا مگر گو بر و غیرہ کے ذریعے خشک شدہ قالین ہیں سما جاتے ہیں صاحبِ مضمون نے ان چیزوں کا خیال نہیں کیا یہ ٹھیک ہے اسلام نے بہت آسانیاں فرمادی ہیں مگر اس کے کسی کو ناجائز قائدہ تھا کہ مزید اپنی پشت کا آسانیاں پیدا کرنا ہوا تو نہیں اس لیے ضروری خیال کرنا چاہیے کہ مصالے کے بغیر ایسی چادر و قالین پر ہرگز نماز نہ پڑھی جائے ہاں اگر کارپٹ کی طرح فرشِ خانہ سے وہ بالکل کیلوں سے جوڑ دی گئی ہے تب وہ زمین کے حکم میں آجاتی ہے اگر بُرش وغیرہ سے بھاڑ کر نماز پڑھ لی جائے تو ہو جائے گی تاکہ جو تلوں کے ذریعے آنے والی گندگی کے ذرات دور ہو جائیں یہی حکم زمین کا ہے بغیر صاف کئے تو کہیں بھی نماز جائز نہیں۔

سوال ۵: حافظ مظہر الدین کا ایک شعر اس طرح ہے۔

ہے نام نسب عشق میں توینِ محبت : سو گند بچے عشقِ رسولِ عربی کی

ایک صاحب نے علم پایا یہ شعر خلافِ شرع ہے کیا یہ اعتراض درست ہے یہ پوری نعت اُن کے ایک مجموعے باپ جہیز میں ہے۔

جواب ۱۔ اس شعر کا دوسرا مصرعہ بالکل خلافِ شریعت ہے کہنے والا گناہِ کبیرہ کا مرتکب ہوا ہے فقط سو گند فارسی میں قسم کے معنی میں ہے اور احادیثِ پاک میں وارد ہے کہ بجز اللہ تعالیٰ کے کسی کی قسم کا کہنا سخت

ترین جرم ہے فقہائے کرام تو ایسی غیر اللہ کی قسم کو بحکمِ حدیثِ پاک

شُرک قرار دیتے ہیں۔ دراصل مسلم قوم کی انتہائی بدقسمتی ہے کہ بے علم

لوگوں نے نعتیں لکھنا شروع کر دیں ہیں اگر یہ مصرعہ اس طرح پڑھ

لیا جائے تو جائز ہو جائے گا سو گند۔ بچے رپ رسولِ عربی کی اب قسم

کی نسبت خارجِ مائتہ بالکل خود بخود اللہ کی طرف اِصاف ہو جائے گی

ہاں اس طرح پڑھا جائے۔

سوگند مجھے عشق رسولِ عربی ہے : اب سوگند کی نسبت عشق کی طرف نہ ہوگی
قسم مطلق ہوگی جس طرح عام کہا جاتا ہے۔ قسم سے میں نے ایسا نہیں کیا۔
سوال ۹۔ اقبال مرحوم لکھتا ہے۔
خیرہ نہ کر سکی مجھے نیرنگیِ فرنگ : سرمہ تھا میری آنکھ کا خاکِ مدینہ و نجف کا
یہ صحیح ہے۔

جواب : قطعاً جھوٹ ہے خیرہ کرنا اور کس کو کہتے ہیں چال انگریزی
ڈھال انگریزی ساری عمر تعریف انگریزی شکل و صورت لباس انگریزی
سفر و حضر تعلیم انگریزی جتنا خیرہ اقبال ہوا اتنا تو کوئی نہ ہوا نیز یہ
سرمہ اقبال کو ملا کہاں سے جب کہ اقبال نے فرنگ کے لیے سترہ
سفر کئے مگر مدینہ و نجف کی طرف منہ تک نہ کیا صرف مسلمانوں
کو خوش کرنے کے لیے ایک شعر کہہ دیا۔

سوال ۱۰۔ صاحبزادہ غلام نصیر الدین گوٹروی محترم نے ایک کتاب
لکھی ہے جو غزلیات پر مشتمل ہے اس کا نام پیامِ شب ہے اس
کے آخری صفحہ پر لکھا ہے تخلیقات یعنی صاحبزادہ صاحب کی
شاعری کو ان کی تخلیقات قرار دیا گیا ہے۔ کیا یہ کہنا درست ہے
اسی طرح اپنی دیگر مصنفین کی تصنیفات کو بھی تخلیقات کہتے ہیں۔

جواب : شریعت کے احکام سے ناواقفی کی بنا پر یہ غلطیاں سرزد ہوتی
ہیں اور اب تو یہ فیشن بن چکا ہے قائدِ اعظم محمد علی جناح کو خالقِ پاکستان
کہہ دیا جاتا ہے شاعر کو خالقِ اشعار کہہ دیا جاتا ہے لفظ تخلیقات کا
کا استعمال بھی انہیں معنی میں لیا گیا ہے۔ حالانکہ اللہ جلّ مجدہ کے سوا
کسی کو خالق کہنا حرام ہے اور کسی طرف خلقت کی نسبت کرنا گناہِ کبیرہ

ہے خالق صرف رب تعالیٰ کو کہا جاسکتا ہے تخلیق کا معنی ہے کسی چیز کو اصلیت کے ساتھ عدم سے وجود میں لانا مثلاً ایک شخص پتھر کا بت بنا دے یہ اس کی تخلیقیت نہیں صنعت ہے لیکن بت میں جان ڈال دے تو یہ اب اس کی تخلیق ہوگی اسی لیے بقول حدیث پاک قیامت میں فوٹو گرافروں سے کہا جائے گا کہ اس اپنی بتائی ہوئی تصویر میں جان ڈال وہ نہ ڈال سکے گا لہذا جہنم میں پھینک دیا جائے گا۔ عربی میں شعر بنانے کو انشاء کہا جاتا ہے نہ کہ تخلیق اور شاعر لوگ تو بے چارے شروع سے ہی علم سے کورے چلے آئے ہیں ان سے کیا گلہ۔

سوال ۱۱۱۔ ضیاء حرم فروری ۱۹۸۵ء ص ۴۲ پر ایک مضمون ہے بعنوان "تصوف کیا ہے" اس کے صفحہ ۵۸ پر آخری سطور میں علماء اور فقہاء کرام کی سخت توہین اور گستاخی کی گئی ہے کیا ان گستاخیوں کا نام تصوف ہے، لکھا ہے کہ یہ علماء فقہاء ہمیشہ چڑھتے سورج کے پجاری رہے اور شاہوں کے گداگر۔ اگر صوفیہ نہ موتے تو مولویوں نے دین خراب کر دیا تھا۔

جواب: میں نے آپ کے بھیجے ہوئے اوراق کو پڑھا یہ مضمون حقیقت سے بہت دور اور تخریب کاری پر مبنی ہے اور اس قسم کے مضامین شکر میں زہر ہوتے ہیں صاحب مضمون علماء کرام فقہاء اسلام کا انتہائی گستاخ معلوم ہوتا ہے اس نے بلا امتیاز اسلام کے ان روشن چراغوں کی توہین کر کے قوم اور انبیاء کو اصل شریعت سے برگشتہ کرنے کی ناپاک سازش کی ہے مضمون نگار

یا اہل قلم ہونے کا یہ مقصد نہیں کہ ایک کی تعریف دوسرے کی توہین بن جائے
 اصلیت یہ ہے کہ علما اور صوفیاء دونوں ہی اسلام کے خدمت گار روشن
 مینار ہیں گاڑی تھوپھریوں اور پرندے کے دو بازوؤں کی مثل ہیں
 علماء کا مقام اول ہے اور صوفیاء کا بعد میں بلکہ حقیقت یہ ہے کہ ہر
 عالم ہی صوفی ہے۔ تصوف کو علماء فقہاء سے علیحدہ سمجھنا حقیقت ناآشنا
 ناآشنا ہی ہے صاحب مضمون جس کو فقہاء کا آپس میں لڑانا کہتا ہے
 اور فتوے دے کر کام بنانا کہتا ویسے ہی ہے جیسے پولیس کا پور
 ڈاکوؤں سے پولیس مقابلہ ہونا کیا کوئی بد بخت کم عقل پولیس کو
 برا کہتا ہے اگر علماء فقہاء اُن خُبتا کا مقابلہ نہ کرتے اُن کفار کو کفار نہ
 کہتے تو دنیا میں صوفیاء پیدا ہی نہ ہوتے ایک بزرگ نے کیا خوب کہا
 ہے کہ علماء اور فقہاء چمنِ تصوف کے مالی ہیں اگر علما نہ ہوں تو شیطانی
 تصوف والے اسلام کا علیہ بگاڑ کر رکھ دیں حقیقت یہ ہے کہ
 جہاں علما نہیں رہے وہاں کی ماؤں نے صوفی بننے ہی چھوڑ دیئے
 دیکھو دیوبند اور قادیان اور نجد کا کیا حال ہوا رہی یہ بات کے کچھ
 لوگوں نے اسلام کا نام لے کر بادشاہوں کا قرب حاصل کیا تو یہ بات
 ہر دور میں باطل پرستوں نے اختیار کی اگر کچھ جھوٹوں نے علما کا لبادہ
 اوڑھا تو بہت سے مکاروں نے صوفیاء کی گودری بھی استعمال کی
 یہ معتزلہ، قدریہ، جہمیہ، خارجیہ ان ہی باطل لوگوں میں سے تھے جنہوں
 نے علما کی وردی پہن کر شیطانی پھیلائی اسی طرح بہت سے فریب
 کاروں نے تصوف کی قبائیں پہن کر بادشاہوں کی کاسہ یسی کی مولانا
 روم ایسے ہی بد باطن لوگوں کے متعلق فرماتے ہیں کہ

کہ کارِ شیطان میکندناش ولی . گروہی این است لعنت بروی
 جس طرح سچے صوفیاء کو ان جھوٹوں کے ساتھ شامل نہیں کیا جاسکتا
 اس طرح علماء فقہاء کو بدخصلت افراد میں کیوں گنا جائے رہا خدمتِ
 اسلامی تو علماء فقہاء اس میں پیش پیش ہیں بلکہ فقہاء کرام نے ہی جلوتِ
 عوام میں سے ایسے لوگ تیار کیے جو جلوتِ تصوف میں بیٹھنے کے لائق
 ہوئے اور ان جلوتِ نشینوں کا سچا تعارف بھی علمائے کرام ہی کا مرحوم
 منت ہے صاحبِ مضمون اپنی پہلی سطور میں لکھتا ہے کہ دورِ صحابہ
 میں تصوف کی بنیاد یہ نظر آتی ہیں اور فہرست میں صرف تین صحابہ کا
 ذکر کرتا ہے کہ ان کی زندگی صرف زہد عبادت اور تزکیہ نفس کے
 لیے وقف ہو کر رہ گئی تھی یہ عبارت صحابہ کرام کی انتہائی گستاخی ہے
 گویا کہ صحابہ کرام میں سے صرف چند ہی زاہد و عابد اور تزکیہ نفس والے
 تھے جب کہ حقانیت یہ ہے کہ تمام صحابہ ہی وقفِ تزکیہ تھے اور
 ان کی ہر ہر ادا زہد و عبادت تھی میں کہتا ہوں کہ ضیائے حرم کے
 ایسے زہریلے مضمون قوم کو کیا فائدہ پہنچا سکیں گے اور اس کی
 ہر دلعزیزی سے کیسے کیسے خلطِ لوگ ناجائز فائدہ اٹھا رہے ہیں
 فقہاء کرام نے جن بدترین اشتیاق کو کافر قرار دیا ہے وہ صوفیائے
 عظام کے نزدیک بھی کافر ہی ہیں اور کوئی صوفی ان کو کافر نہ مانے
 تو خود کافر ہو جائے ہر حال علماء صوفیاء اور اولیاء سب اسلام کے
 سنہری موتی ہیں، جو تحریرِ تقریرِ خدماتِ فقہانے کہیں صوفیائے نہ کہیں
 اور جو صوفیاء نے کہیں علماء نے نہ کہیں اپنے اپنے مقتد کا حصہ ہے
 جو رب تعالیٰ نے مقرر فرمایا دونوں گروہ ہی قابلِ احترام ہیں بلکہ شیطانی

بدبختی کو کیا کہا جائے ایک اٹھتا ہے تو صوفیاء کی محنتوں ہمتوں کا منکر بن جاتا ہے دوسرا اٹھتا ہے تو عظمت فقہاء سے بدظن ہو جاتا ہے یہ دونوں طریقے گمراہی کے ہیں اہل سنت کا راستہ دونوں سے جدا ہے۔

سوال ۱۲۔ فتاویٰ بحر الرائق جلد اول ص ۲۹۲ پر لکھا ہے کہ سنتوں کی نیت کرتے وقت متابعۃ النبی کہنا چاہیے اسی طرح بہار شریعت حصہ سوم ص ۶۲ پر منیتہ المصلیٰ کے حوالے سے لکھا ہے مگر اصل منیتہ المصلیٰ میں یہ حوالہ نہیں ہے کیا یہ لفظ ضروری کہنا چاہیے کیا اس کے بغیر سنت صحیح نہ ہوگی؟

جواب۔ یہ بات غلط ہے کسی حدیث اور طریقہ صحابہ سے ثابت نہیں ویسے بھی صرف سنتوں کی نیت میں یہ کہنا درست نہیں تین وجہ سے ۱۔ اولاً اس لیے کہ متابعت کا لفظ لغوی معنی ہے کسی کی اقتداء کرتا یا اپنی عقل و فکر کو چھوڑ کر کسی کا طریقہ اختیار کرتا، پہلے معنی میں تو یہ ظاہر ہے کہ ہم نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اقتداء میں نہیں ہوتے اس لیے ہم کسی اپنے امام کے تو مقتدی ہو سکتے ہیں اور اپنے امام کے لیے تو کہہ سکتے ہیں کہ متابعت فلاں زید بکر وغیرہ جیسا کہ فتویٰ شامی در مختار جلد اول ص ۱۲ پر یہ لفظ اقتداء امام کے معنی استعمال کیا گیا ہے لیکن آقا کا ثناء نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کیے نہیں بول سکتے اور لغوی معنی سے ہم ہر نماز میں ہی اپنے آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اتباع اور متابعت کرتے ہیں فرض ہوں یا واجب نقل سنت، صرف سنت

مؤكدہ غیر مؤکدہ نماز کے لیے یہ لفظ استعمال کرنا قطعاً غلط ہوگا یہ مصنف
بھرا لائق علیہ الرحمۃ کی چشم پوشی اور عدم تفکر ہی ہو سکتا ہے اس کو
مجھے نہیں کہا جاسکتا دوم اس لیے غلط ہے کہ صرف سنتوں کے لیے
اس لفظ کو عام کرنا عوام مسلمانوں کے ذہن میں فتور ڈالتا ہے اس
سے یہ سمجھا جائے گا کہ صرف فرض ہم اللہ کے لیے پڑھتے ہیں اور سنت
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے لیے اور یہ اندیشہ میرے مشاہدے
میں آیا کہ جب ایک مسلمان سے میں نے پوچھا کہ تم سنتوں کی نیت
میں متابۃ الیقینی کیوں کہتے ہو تو اس نے جواب دیا کہ ہم فرض واجب
نفل تو اللہ تعالیٰ کے لیے پڑھتے ہیں لیکن سنت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وآلہ وسلم کے لیے پڑھتے ہیں اور کسی باطل مولوی نے اس کو
اس بات پر اتنا سخت بد عقیدہ کر دیا تھا کہ اس غلط نظر نے کو چھوڑنے
پر تیار نہ تھا (نعود باللہ) سوم یہ مسئلہ اس لیے بھی غلط ہے کہ صاحب
بھرا لائق نے اس میں اختلاف کا ذکر کیا ہے اور صرف اپنی رائے
میں مسئلہ بیان کیا ہے اور وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ نفل و سنت
میں فرق میں نظر رہے۔ مگر یہ دلیل کمزور ہے، صرف نفل کا نام نیت
میں لینے سے بھی یہ فرق ظاہر ہو جاتا ہے۔ رہا اثناع عشر طریقہ
تقریباً بات کسی مسلمان سے پوشیدہ نہیں کہ ہم فرض اور واجب نماز
میں بھی نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے نقش قدم پر چلتے ہیں نہ
کہ فقط سنتوں میں۔ اس لیے نیت صرف یہ کرنی چاہیے کہ میں نیت کرتا
ہوں دو یا چار رکعات سنت فجر یا ظہر وغیرہ واسطے اللہ تعالیٰ
کے منہ کیے شریف کی طرف اللہ اکبر اور تیت میں متابعت کا لفظ

بولنا غلط ہے، نیز نماز کے اول میں سوا اللہ تعالیٰ کے کسی کا نام لینا جائز نہیں اس میں عقیدے و خیال کے قاسد ہونے کا خطرہ ہے، جیسا کہ اوپر بتایا گیا۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو عقل سلیم عطا فرمائے اور ایمان محفوظ رکھے (آمین)۔

سوال ۱۳۱۔ ضیاء حرم جون ۱۹۸۵ء ص ۹۳ پر ڈاکٹر بشیر احمد صدیقی دینی مسائل کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ کھڑے پانی سے طہارت کرنا درست نہیں اور دلیل میں ارشاد فرماتے ہیں کہ حدیث پاک میں دَغَمَا یُریبُکَ اِلی مَا لَیْسَ بِیُکَ اور اس کا ترجمہ اس طرح لکھا ہے۔ جو بات تمہیں شک میں ڈال دے اسے چھوڑ دو اور جو تمہیں شک و شبہ میں نہیں ڈالتی اسے اختیار کر لو۔ کیا یہ سب جواب درست ہے؟ جواب ۱۔ یہ مسئلہ قطعاً غلط ہے اور روایت مذکورہ سے استدلال بھی غلط ہے۔ کیونکہ قرآن مجید حدیث پاک اور فقہ حنفی کے خلاف ہے، اور وہ روایت جس سے صاحب مضمون نے استدلال کیا ہے اس کا ترجمہ صحیح ہے مگر عربی لکھنے میں غالباً کاتب نے بغزش کی ہے اصل عبارت اس طرح ہونی چاہیے۔ دَغَمَا یُریبُکَ اِلی مَا لَیْسَ بِیُکَ حرف نفی۔ لاء۔ کتابت سے رہ گیا ہے۔ لیکن استدلال غلط ہے۔ اس لیے کہ لفظ طہارت اگرچہ استنجا اور وضو دونوں کو شامل ہے مگر چونکہ سائل نے اپنے سوال میں استنجے کے بارے میں پوچھا ہے۔ اس لیے جواب میں طہارت سے مراد استنجا ہی ہے زبان پنجابی میں کھال اس نالی کو کہتے ہیں جو کنوئیں رصٹ یا یوب ویل سے کھیت تک بنائی جاتی ہے اور کھیل ان کیاریوں کو

کہتے ہیں جو کھیت کے اندر پانی پہنچانے کے لیے بتائی جاتی ہیں، ان کو عربی میں ریاض کہتے ہیں اس کی واحد وصفہ ہے سائل نے ان میں کھڑے پانی سے استنجا کرنے اور وضو کرنے اور لوٹا بھر کر پانی لینے کے متعلق سوال کیا ہے۔ یعنی سوال کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ پانی جو کنوئیں کی نالی یا کھیت کی کھاری میں کھڑا ہے اس سے لوٹا یا پیا لا بھر کر کہیں جا کر استنجا کر سکتے ہیں یا نہیں ڈاکٹر صاحب نے فقہی اصول کے خلاف اپنے عقلی اور فلسفی رنگ سے اس کا جواب دیا ہے کہ ایسا پانی لینا ناجائز اس میں تردد تازگی نہیں اس لیے یہ پاک نہیں کیونکہ پتہ نہیں پاک ہے یا کہ نہیں، اور دلیل دی مذکور روایت سے۔ حالانکہ یہ جواب شرعاً درست نہیں ہے، درست جواب یہ ہے کہ چونکہ ان نالیوں کیاریوں اور کنوئیں کی حوضیوں (چھ پھوں) میں کنوئیں ہی کا پانی ہے اسی سے نکالا گیا یا بارش کا ہو سکتا ہے اور یہ دونوں پانی نکلنے اور آتے وقت یقیناً پاک ہیں تو جب تک ان کے پلید ہونے کا یقین نہ ہوگا اس وقت تک فقط اپنے خیال و ہم کی بتا پر ان کو تا پاک نہیں کہا جاسکتا لہذا اگر کوئی شخص ان کیاری نالی وغیرہ میں سے کوزہ لوٹا بھر کر دور جا کر استنجا کرے تو جائز ہے اسی طرح اس پانی سے وضو بھی جائز ہے ہاں البتہ یہ احتیاط کرنی چاہیے کہ وہاں سے پانی لے کر ایسی جگہ استنجا کریں کہ پانی ریلید یا مستعمل لاٹ نہ آئے۔ اس احتیاط کی وجہ سے ہر شخص کے لیے وہ پانی پاک رہے گا۔ اس کی دلیل فقہ کا وہ قاعدہ ہے کہ اَلشَّكُّ لَا يَقْطَعُ اَلْيَقِيْنُ یعنی یقین کوئی بھی شک

وہم سے ختم نہیں کر سکتا، ہاں اگر یقین سے پتہ لگے کہ یہ کیاریوں کا پانی پلید ہے یا اس طرح کہ خود اس کیاری، تالی یا حوضی میں کسی کو گندگی ڈالتے دیکھا یا کسی وہاں کے باشندے نے کہا کہ یہ فلاں وجہ سے ناپاک ہو گیا ہے تب وہ پانی ناپاک مانا جائے گا صرف کھڑے ہونے کی وجہ سے ناپاکی کا وہم درست نہیں ہے ذمہ دار رسائل و ماہناموں اور اصل قلم کو چاہیے کہ سوچ سمجھ کر قلم اٹھایا کریں خاص کر رسائل دینیہ کے بارے میں ذمہ مصیبت پڑ جائے گا اگر کھڑا ہونا ہی پانی کے ناپاک ہونے وجہ بتائی جائے تو پھر تو کنوئیں نلکے مسجدوں کے حوض جنگل کے بڑے بڑے تالاب اور ٹوٹیوں کا پانی سب کھڑے پانی ہیں۔ ان میں کوئی بہتا پانی نہیں۔ حالانکہ فقہاء و کرام فرماتے ہیں کہ ہر کھڑے پاک طیب پانی سے وضو وغیرہ جائز ہے اگرچہ سا اہم سال سے کھڑا ہو۔ جب تک ناپاک ہونے کا یقین نہ دلایا جائے اس وقت تک اس کھڑے پاک سے ہی وضو وغیرہ کیا جائے اس کے ہوتے میثم جائز نہ ہوگا۔ رہا پیش کردہ روایت سے استدلال وہ اس لیے غلط ہے کہ اس روایت کا مطلب یہ نہیں ہے جو صاحب مقننوں نے سمجھ لیا بلکہ حدیث پاک کا مطلب یہ ہے کہ اگر ایک طرح کی دو چیزیں ایک جگہ موجود ہیں ان میں سے ایک میں اپنی حفاظت، صفائی، نرحت اور جگہ مقام کے اعتبار سے شک کی قطعاً گنجائش نہیں اور دوسری میں کسی اعتبار سے شک کی تھوڑی سی گنجائش ہے تو خواہ مخواہ پہلی کو چھوڑ کر دوسری کو مت لو۔ اور ایسی صورت میں بطریقہ فتویٰ اگرچہ کچھ بھی جائز ہو مگر تقویٰ یہ ہے کہ اعلیٰ و افضل کو لیا جائے اور ادنیٰ کو چھوڑ دو۔ مثلاً ایک جگہ

کیاری، نالی، حوضی میں بھی پانی کھڑا ہے اور پاس ہی نلکہ بھی لگا ہے
 بار صٹ چل رہا ہے تو اب نلکہ چھوڑ کر بلا مجبوری اسی کیاری کے
 پانی کو نہ لورے یہ حکم بھی ناجائز یا ناپاک ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ صرف
 اطمینان قلبی اور فرحتِ روحانی و توفیقِ حیسانی کے حصول کے لیے یہ مذکورہ
 روایت ہر عام و خاص دینی دنیوی معاملات کے لیے ہے، دیگر بہت
 سی احادیث و آیات نے یہاں شکوکِ ظنونِ فاسدہ اور وصیاتیات سے
 بچنے دور رہنے کی تلقین فرمائی ہے۔ صاحبِ مضمون نے جن نازک
 مزاجیوں میں اُلجھایا ہے ایسے مضامین تو وہم کی بیماری میں مبتلا
 کر دیتے ہیں، اتنا تازگی پانی کے بہنے اور کھڑنے ہونے میں نہیں
 بلکہ تازگی تو فرموداتِ شریعت اور صاحبِ شریعت کے اُسوۂ حسنہ
 میں ہے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ عَلٰمْ۔

سوال نمبر ۱۰ مولوی سعید احمد دہلوی کی یہ ایک کتاب تعینیت ہے اس
 کا نام ہے موت کا جھٹکا جو مکتبہ رشیدیہ کراچی کی چھپی ہوئی ہے
 اس کے صراہ پر ہے کہ جب ملک الموت حضرت موسیٰ علیہ السلام
 کے پاس گئے تو اپنے حضرت عزرائیل کو ایک تھپڑ مارا جس سے
 حضرت عزرائیل کی آنکھ پھوٹ گئی۔ تو ملک الموت عزرائیل نے
 بارگاہِ خداوندی میں جا کر عرض کیا کہ موسیٰ نے میری آنکھ پھوڑ دی اگر
 آپ کے نزدیک وہ مکرم و محترم نہ ہوتے تو میں بھی اُن کی آنکھ
 پھوڑ دیتا۔ کیا یہ واقعہ درست ہے۔

جواب :- نَحُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ ذٰلِكَ اس واقعے میں کسی حیثیت
 و ہابی دشمنی تے ملاوٹ کی ہے یہ لوگ تو پہلے ہی شانِ نبی دیکھ

سن کر جلے کٹے مرتے ہیں ان کو شان نبوت برداشت نہیں ہوتی، یہ ملاوٹ اُسی جلاپے کا ردِ عمل ہے۔ صحیح واقعہ اس طرح مشکوٰۃ شریف میں صرف یہ روایت ہے کہ، بروایت حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بحوالہ بخاری شریف و مسلم کہ حضرت عزرائیل علیہ السلام نے بارگاہِ کلیم اللہ میں آکر عرض کیا۔ اَرَجِبْ مِّنْ بَيْتِكَ۔ اپنے رب کو قبول کرو یہ سن کر حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ایک چپت مارا تو اُن کی آنکھ اکھڑ کر باہر نکل پڑی حضرت عزرائیل نے بارگاہِ الہی میں جا کر عرض کی کہ اے اللہ جس کے پاس تو نے مجھ کو بھیجا ہے وہ تو مرنا نہیں چاہتے۔ تب باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ جاؤ ایک بیل لے جاؤ (الخ) بس اتنا واقعہ ہے مگر بد نصیب گستاخوں کو کیا کہا جائے کہ یہود و نصاریٰ کی طرح یہ بھی اللہ رسول کے کلام میں ملاوٹیں کرنے سے نہیں ڈرتے یہ ذرا سی ملاوٹ کر کے اپنا ہی ٹھکانہ جہنم میں بنا لیا۔ بھلا یہ کیسے ہو سکتا تھا کہ حضرت عزرائیل ایسی غصہ ورے ادبانہ بات کہتے اور وہ بھی رب تعالیٰ کے سامنے وہاں تو رزتے ہوئے ہی مارتے ہیں وَ اَلْمَلٰٓئِكَةُ مِنْ خِيفَتِهِ کا ہی نقشہ ہوتا ہے وہاں تو یَفْعَلُوْنَ مَا يُؤْمَرُوْنَ کا ہی ظہور ہوتا ہے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں اس کے کلیم کی گستاخی کون کر سکتا ہے یہ جرئت عزرائیل علیہ السلام کی نہیں ہو سکتی۔ وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ عَلٰمْ سَوَال ۱۵۱۔ ماہنامہ ضیاء حرم مارچ ۱۹۸۵ء صفحہ ۷ پر لکھا ہے یا اِنَّا یُنْقَارِیْ تَرْجَمَہ۔ میں تو پڑھا ہوا نہیں۔ کیا یہ ترجمہ درست ہے۔ یعنی نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت جبریل کے اُس اِقْرَؤْ

کہنے کا جواب دیا کہ میں تو پڑھا لکھا نہیں ہوں، پھر لکھا ہے کہ حضرت
 جبریل نے نبی کریم کو خوب بھیجا جس سے آپ کو کافی تکلیف ہوئی۔
 جواب: یہ ترجمہ درست نہیں، کیونکہ لفظ قاری اسم فاعل ہے
 اور اس کا ترجمہ ہوتا ہے پڑھنے والا یہاں حرف نفی کے ساتھ ترجمہ
 ہوا میں پڑھنے والا نہیں اور مقصد کلام یہ ہے کہ اسے جبریل تم
 کہتے ہو۔ پڑھو، حالانکہ میں دنیا میں پڑھنے کے لیے نہیں پڑھانے کے
 لیے آیا ہوں۔ مگر صاحب مضمون یہ کہہ رہا ہے کہ معاذ اللہ نبی کریم صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو با اپنے آپ کو ان پڑھ اور بے علم بتا رہے ہیں۔
 لیکن یہ مقصد نہیں۔ اگر یہ مقصد ہوتا تو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
 فرماتے کہ میں اُرنی ہوں یا فرماتے لَدَا قَدْرٍ عَلٰی الْيَقِيْنِ مَثَلٌ میں پڑھنے
 کی طاقت نہیں رکھتا یا فرماتے لَدَا قَدْرٍ عَلٰی الْيَقِيْنِ مَثَلٌ میں پڑھنے
 مَآ اَتَخَذَ کیا پڑھوں مگر اس طرح کا کوئی لفظ نہیں، میں پڑھا ہوا
 نہیں۔ کا ترجمہ تو ان ہی مندرجہ بالا الفاظ سے نکلتا ہے۔ قاری کا
 ترجمہ پڑھا ہوا کرنا بہت بڑی غلطی ہے یہ ترجمہ نہ ہو اُمر فادریست
 تہ لَفْتًا تہ مقصد: اگلی سطور کی عبارت میں غلط اور گستاخی ہے،
 صاحب مضمون کو اتنی سمجھ بھی نہیں کہ جسم لطیف کے ملنے سے
 تکلیف یا تنگی محسوس نہیں ہوتی حضرت جبریل جسم لطیف ہیں اور
 یہ جسم مثالی ہے اور پھر اس بات کا کوئی ثبوت نہیں کہ بھینچنے سے
 تکلیف پہنچی ہو یہ صاحب مضمون کی جاہلانہ اپنی بناوٹ ہے
 احادیث میں اتنا ضرور ملتا ہے کہ اس واقعے کے وقت اُقامہ کائنات
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو کپکپاہٹ اور گھبراہٹ ہوئی مگر وہ

حبیب کلام الہی تھی نہ کہ جبریل علیہ السلام کے معانی سے نیز اس معانی سے
کو بھینچنا کہنا بھی گستاخی اور بے ادبی ہے مضمون نگار کو توبہ کرنی چاہیے
رہا یہ کہ کلام الہی سے لڑہ طاری ہوتا تو یہ تو آخری وحی تک قائم رہا۔ اسی لیے
ہر نزول وحی پر نبی کریم رؤف رحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر غشی طاری
ہو جاتی تھی اور سردیوں میں بھی پسینہ آجاتا تھا یہ سب کچھ حبیب کلام
الہی کی بنا پر ہوتا تھا اور یہ نقطہ اتنا ہونا بھی آقا و کائنات صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی عظیم قوت و برداشت کی دلیل ہے ورنہ۔
كُوْنُتُمْ لَنَا هَذَا لَقَدْ اَنَ عَلٰی جَبَلٍ لَّرَاٰیْتُمْ خَاشِعًا
مُّتَصِدِّعًا مِّنْ خَشْيَةِ اللّٰهِ۔

سوال ۱۶، ماہنامہ ضیاء حرم جون ۱۹۸۵ء از صفحہ ۳ تا ۴ پر حضرت
محترم پیر کرم شاہ صاحب کا ایک مضمون تقریری چھپا ہے جس کا عنوان
ہے۔ دیارِ فرنگ میں ایک اہم تقریر۔ یہ تقریر ماہنامے کے مطابق
اٹھارہ مارچ ۱۹۸۵ء کو ملٹن کینٹریں کی گئی صفا پر یہ الفاظ درج
ہیں۔ ہم آکسفورڈ، کیمبرج، لیڈز، لندن وغیرہ کے علمی اداروں کی عظمت
کو سلام کرتے ان کی افادیت اور اہمیت کا کھلے دل سے اعتراف
کرتے ہیں۔ کیا اس طرح کسی کفریہ درس گاہ ہوں کو کہنا و سلام کرنا جائز
ہے۔ جب کہ کس کافر تک کو سلام کرنا جائز نہیں۔

جواب ۱۔ آپ کا بھیجا ہوا ماہنامہ مطالعہ کیا۔ یہ مضمون بذاتِ خود اپنی
افادیت کے اعتبار سے بہت قیمتی ہے شاندار و قابلِ قدر ہے
مگر مذکورہ فی السوال یہ چند الفاظ۔ شرعاً درست نہیں ہیں کسی مسلمان
خاص کر بہت صاحبِ فراست عالمِ دین کو تو بالکل ہی زیبا نہیں

کہ کفار کی کسی چیز کو عظیم کہے یا عظمت کو سلام کرے۔ اور ان اداروں کو علیٰ کہنا بھی ٹھیک نہیں۔ ان کے اعتراف میں سر جھکاتا بھی منع ہے۔ آقا و کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے تو فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو توریت کے سامنے نہ جھکنے دیا جس کے سامنے قرآن مجید جیسا علم کا سورج ہوا اس کے سامنے ایک ٹٹماتے چراغ کی حیثیت ہی کیا ہے۔ یہ الفاظ غالباً ان کی زبان سے بلا ارادہ نکل گئے ہوں گے اس لیے کہ اسی مضمون کی اگلی سطور میں۔ ان ہی عظمت زدہ و سلام کردہ اداروں کو جہالت کہا جا رہا ہے۔ چنانچہ کہتے ہیں کہ ظالمان مصطفیٰ کے نزدیک یہ علم نہیں جہالت ہے۔ خلاصہ یہ کہ کفر کی تعظیم کرنا گناہ اور کفار کی چیزوں کو نسبت کفر دینا ضروری ہے۔ شریعت میں تو فاسق کی عزت و تعظیم کرنا گناہ ہے اور اہانت واجب ہے۔

سوال کا بہت پرانہ ایک ماہنامہ صوفی نومبر ۱۹۹۹ء کے صفحہ ۱۵ پر ایک مضمون بعنوان اخلاقی حسنہ کی سطر ۲ پر لکھا ہے کہ جیب صحابہ کرام اشعار خوانی کرتے تو نبی کریم بھی شعر پڑھتے۔ کیا یہ بات درست ہے ہم نے اس سے پہلے نہ سنا۔

جواب۔ یہ بات کسی حدیث سے ثابت نہیں نہ ہی اس سے پہلے ہم نے کسی سے یہ سنی۔ نیز یہ بات قرآن مجید کے خلاف ہے رب تعالیٰ فرماتا ہے وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ۔ ترجمہ ہم نے اپنے نبی کریم کو شعر کہنا نہیں سکھایا اور نہ ہی یہ ان کے لائق ہے ان دونوں باتوں کے تحت مفسرین فرماتے ہیں آقا و کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نہ شعر بنا سکتے اور نہ ہی کس کا شعر ادا فرما سکتے تھے۔ ساری زندگی پاک میں صرف

ایک دفعہ ایک فقرہ ادا فرمایا جو خود بخود شعر کی مثل بن گیا تھا۔ اَنَا اِنِّیْ لَا کَذِبَ اَنَا اِنِّیْ عِنْدَ الْمُطَلَّبِ۔ لہذا یہ مضمون غلط ہے۔

سوال ۱۸: ماہنامہ ضیاءِ حرم مارچ ۱۹۸۵ء ص ۴۹ پر مضمون بابا فرید کی میٹھی باتیں سماع کی بحث کالم داسطرا آخری سجدہ تعلیمی کے جواز کا لکھا ہے الفاظ اس طرح ہیں کہ شمس دبیر نے سجدہ تعلیمی بجا لاکہ پوچھا (الخ) اور اسی مضمون کے دوسرے کالم سطر ۱۵ میں لکھا ہے کہ جب حضرت حق نے ندائے، اَکْسَتْ بِزَیْکُکُ۔ بلند کی تو تمام رومیوں برابر تھیں لیکن اُس کے سنتے ہی چار صفیں ہو گئیں۔ پہلی صفت نے دل و زبان سے کہا۔ بَیْ اِلٰہِ (الخ) دوسری صفت نے زبان سے نہ کہا تیسری صفت نے زبان سے کہا مگر دل سے قبول نہ کیا، چوتھی صفت نے نہ دل سے کہا نہ زبان سے یہ لوگ اوّل و آخر شرفِ اقرار سے محروم رہے۔ سوال یہ ہے کہ سجدہ تعلیمی تو ہم علماء سے سنتے آئے ہیں کہ حرام ہے، مگر بابا فرید کی محفل میں یہ حرام کام ہوتا تھا اور یہ دوسری بات بھی کبھی کسی سے نہ سنی قرآن مجید میں تو سب کے لیے ہی قائل و بلی ہے۔

جواب: ضیاءِ حرم رسالے کی یہ دونوں باتیں قرآن مجید حدیث پاک اور فقہ خلافت میں لہذا بالکل غلط ہیں اور ایسی باتیں لکھنا چھاپنا گمراہی پھیلانا ہے اس طرح کہ قلم کاروں پر افسوس ہے، سجدہ تعلیمی بہت سی احادیث سے حرام ہونا ثابت اور بہت ہی صاف واضح الفاظ میں اس کی حرمت ہے کسی بھی حرام چیز کو بابا فرید جیسی پاکباز ہستی کی طرف منسوب کر کے اس کو جائز نہیں سمجھا جاسکتا۔ یہ دھوکہ دہی آج کل عام ہے گویا کہ خواجہ صاحب پر یہ اتہام ہے کہ وہ غیر شرعی و ناہائز

کام اپنی عقلوں میں کرتے کرتے کراتے تھے، خواجہ صاحب یا کوئی بھی ولی غوث قطب پیر عالم عقیدہ کا کوئی بھی ذاتی عمل یا قول حدیث رسول اللہ کے مقابل کوئی حیثیت نہیں رکھتا نہ یہ فی الحقیقت ایسا کر سکتے ہیں۔ بلکہ یہ مدارج ولایت اتبارع نبوت سے ہی قسٹتے ہیں ایک ادنیٰ مخالفت بھی ولایت عقلی سے گرا سکتی ہے یہ روشن وجود ہستیاں تو اقوام عالم کے سامنے دلیل ہیں اس بات کی کہ دیکھو اتبارع حدیث و سنت سے یہ مراتب حاصل ہوتے ہیں۔ سجدہ تعظیمی ہر مسلمان چھوٹے بڑے بلکہ شریعت میں بدیسر و مرید پر ہمیشہ سے ہمیشہ تک حرام ہے، جو ان کے قائل گمراہ لوگ جتنے بھی دلائل دیتے ہیں یا سجدہ آدم اور سجدہ یوسف سے استدلال کرتے ہیں وہ سب غلط اور جاہلانہ ہیں۔ رہا عالم ارواح کی چار صفیں ہونا یہ بالکل ہی قرآن و حدیث کے خلاف ہے۔ حدیث پاک میں ارشاد ہے کُلُّ مُؤْمِدٍ يُؤْكَدُ عَلَى الْفَطْرِ ثُمَّ أَكْبَاهُ يَخْرُجُ مِنْهُ وَيَنْقَرُ مِنْهُ وَيُخْتَارُ مِنْهُ۔ یعنی ہر روح دینی بھی عالم ارواح میں ہیں، جب دنیا میں پختہ بن کر پیدا ہوتی ہے تو دین فطرت (اللہ کے دین) پر ہی پیدا ہوتی ہے، پھر اس کے ماں باپ کوئی اس کو یہودی بنالیتا ہے کوئی عیسائی مجوسی، اس حدیث پاک سے کتنی صاف صاف وضاحت ہوئی کہ عالم ارواح میں سب نے ہی بلی کہا اور ایک طرح ایک عقیدے سے کیا۔ یہ چار صفوں والا خیال پتہ نہیں کسی گمراہ نے بنا ڈالا۔ قرآن مجید میں بھی مطلقاً تمام ارواح کا ہی ذکر کرتے ہوئے فرمایا گیا تھا اُولٰٓئِکِی رِیْضِی سَبْکِی رُوحِی نے بلی کہہ کر پختے ایمانی عقیدے سے اللہ تعالیٰ کی ربوبیت کا اقرار کیا۔ تیز

زبان اور دل کی تقسیم تو جسموں ہوتی ہے روحوں میں یہ تقسیم نہیں روح کی کوئی زبان نہیں نہ کوئی دل کا لوتھڑانہ گوشت پوست کی زبان مضمون کی بناوٹ کرنے والے کی عقل نے یہ تک نہ سوچا نہ یہ غور کیا کہ حدیث پاک کا لفظ کُلُّ مَوْلُودٍ اور آیت پاک کا قَالُوا بَلٰی کا اطلاق کیا جاتا ہے اسی سے تمام صحابہ کرام، فقہاء و عظام نے تمام نابالغ بچوں کو مسلمان مانا ہے۔ یہ بات کسی شرح و تفسیر میں نہیں لکھی گئی لہذا ان احادیث و آیات و فرمودات عظیم کے ہوتے ہوئے ڈائجسٹوں کی بات تو نہیں مانی جاسکتی۔

سوال ۱۹: اعلیٰ حضرت احمد رضا خان بریلویؒ نے عدالتی بخشش کی ایک نظم میں فرمایا: شعر۔

بخودی میں سجدہ دریا طواف : جو کیا اچھا کیا پھر تجھ کو کیا

کیا اس شعر سے سجدہ تعظیمی کا ثبوت نہیں ملتا اور کیا یہ بات ثابت نہیں ہوتا کہ اعلیٰ حضرت کے نزدیک سجدہ تعظیمی ہر پیر فقیر کو اور اُس کی قبر کو جائز ہے۔ جواب: اولاً تو میں آپ سے سوال کرتا ہوں کہ اعلیٰ حضرت کے اس شعر میں سجدہ بھی مطلقاً ہے اور دُوبھی لہذا اس کو کچھ تان کر کے ہر پیر فقیر کا سجدہ مراد لینا کس دلیل سے ہے؟ اور سجدہ کو صرف تعظیمی تصور کرنا کیوں، سجدہ عبادت بھی تو مراد لیا جاسکتا ہے۔ یہ تخصیص کس دلیل سے مراد لی گئی۔ اعلیٰ حضرت کے اس شعر کو دلیل بنا کر ہر سجدہ جائز مانو تب ہی تو شعر پر پورا عمل ہوگا۔ شعر میں تو اشارہ بھی کوئی تخصیص نہیں جواب دوم یہ کہ اس شعر سے سجدہ تعظیمی کا جواز ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ جواز کے قائل گمراہ گریزیر یہ کہتے ہیں کہ ہر پیر فقیر کو سجدہ تعظیمی کرنا جائز ہے اور ہر مرید سے مثل فرعون و عمرو دایتے آپ

کو سجدہ کراتے ہیں لیکن اس شعریں ہر مرید کا سجدہ مراد نہیں بلکہ بخودی
یعنی دیوانگی اور پاگل پن کا سجدہ مراد ہے کہ اگر کوئی پاگل دیوانہ جو دیوانگی
میں بڑھتے بڑھتے بخودی کی حد تک پہنچ چکا ہو وہ کسی امیر فقیر یا کسی
مزار کسی قبر کے دروازے پر مثل سجدہ کر پڑے تو اسے اہل عقل تجھ
کہ کیا یہ لوگ تو مرفوع القلم ہیں۔ کیونکہ پاگل، دیوانہ، مجنون، مجذوب
بخود بے عقل، بچہ، شرعاً احکام شریعت کے پابند نہیں ان کا کوئی
بھی بے شرع اور ناجائز عمل گناہ و قابل گرفت نہیں نہ قابل سند و قابل
تقلید ہے۔ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ تو دو طرفہ حضرات کے لیے
ایک بہت بڑا شرعی مسئلہ بیان فرما رہے ہیں اور مسائل کی اوندھی عقل
نرانی دلیل بنا رہی ہے۔ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں کہ پاگل آدمی کسی
چیز کو سجدہ کر رہا ہے یا اس کا طوافِ عبادت کر رہا ہے تو دیکھنے
والے دو قسم کے لوگ ہیں۔ اہل شریعت، اہل طریقت، اہل شریعت
نے اس کو مارنا چاہا اور اہل طریقت نے اس کی اتباع و تقلید کرنی چاہی
اعلیٰ حضرت نے دونوں کو سختی سے منع کیا کہ اسے کم عقلو یہ تو دیوانہ
پاگل بخود ہے اس نے یہ جو کیا اچھا کیا اس پر پکڑ اور گناہ نہیں۔ مگر
تجھ کو کیا، تو اسے کیوں مرنے مارنے پر تلا ہے تو تو شریعت والا ہے
اور اس پر شرعی احکام شرعی پابندیاں معاف ہیں۔ اور اسے اس دیوانے
کی اتباع اور تقلید کرنے والا۔ جاہل آدمی جو قوت صوتی، نادان
مرید اس کے اس بے شرع حرکت سے تجھ کو کیا تو اس کی اتباع پر
کیوں مائل ہو رہا ہے۔ اور گناہ کرتا چاہتا ہے یہ صرف اسی کے لیے
معاف تھا تیرے لیے نہیں تو اگر اس کی دیکھا دیکھی یہ حرکت سجدہ

دریا طواف کرے گا تو فاسق و فاجر جہنمی ہو جائے گا، یہ فرمایا گیا کہ کلام
الامام امام الکلام۔ اعلیٰ حضرت کا یہ جامع مانع شر سمجھنا بھی کم عقلوں کا کام
نہیں۔ ایسے بیخود مجذوبین کو سب و شتم کے تیروں سے زخمی کرنا
بھی چونکہ زیادہ تر جہلاء نجد و وہابیہ زمانہ کا کام ہے اس لیے
ساری نظم میں زیادہ تر خطاب نجدیوں سے ہے۔ لیکن بیٹی کام کر دہن
کان کر۔ کے مصداق اپنے اندر عقیقت والوں کو بھی منع کرنا ہے
اگر دیوانوں بخودی والوں کی ہی اتباع کرنی ہے تو پھر ان کی ہر حرکت
کی کرو وہ ننگے پھریں نالیوں میں پڑیں۔ تم بھی ایسا ہی کرو۔
سوال ۲۱۔ ماہنامہ ضیاء حرم مارچ ۱۹۸۵ء صفحہ ۸۳ پر ہے کہ مولانا
روم کا شعر ہے۔

مجھے سجادہ زنگین کن گرت پیر مغاں گوشت کہ سالک بیخبر نہ بود ز راہ رسم و منزلہا
کیا واقعی یہ شعر مولانا رومی کا ہے مجھ کو مثنوی شریف میں تو نہیں ملا
ہو سکتا ہے مولانا رومی کے کسی اور مجموعے کا ہو۔ اس شعر کی، بحر قافیہ
ردیف تو اشعار مثنوی سے نہیں ملتی۔

جواب ۱۔ آپ کا کہنا ٹھیک ہے واقعی یہ شعر مثنوی شریف کا نہیں
ہے نہ مولانا روم کے کسی اور مجموعے کا بلکہ مولانا روم کا منظوم کلام غالباً
مثنوی کے علاوہ ہے بھی کوئی نہیں۔ یہ شعر مافظ شیرازی صاحب کا
ہے۔ صاحب مضمون کی یہ غلط نسبت ان کی چشم پوشی ہے یا کتابت
کی غلطی۔ بہر حال ماہناموں کی یہی غلطیاں ان رسالوں کو بے اعتماد کر
دیتی ہیں۔ خاص کر دینی مسائل میں تو ان پر قطعاً اعتماد نہیں کرنا چاہیے۔
سوال ۲۲۔ ماہنامہ ضیاء حرم مارچ ۱۹۸۵ء صفحہ ۹۲ پر ہے کہ بیوی کا

حق ہر اس کی بکریاں چرانے اور اس کی خبری طور پر کسی طرح کی خدمت کرنا
 بھی بن سکتا ہے۔ میں نے صاحب مضمون سے خود پوچھا کہ کیا یہ درست ہے
 تو انہوں نے اس کو درست کہتے ہوئے اعلیٰ حضرت کے ترجمے کنز الایمان
 کا حوالہ دیا کہ واقعہ موسیٰ و شعیب علیہما السلام میں۔ عَلٰی اَنْ تَاْجُرْنِیْ
 ثَمَّ اَنْتَ یَّحْیٰۤی ایت ۲۷ سورۃ قصص میں اعلیٰ حضرت نے ہی ترجمہ
 فرمایا ہے کہ میری بیٹی کے ہر میں تم آٹھ سال میری بکریوں کو چراؤ۔ میں یہ
 پڑھ کر پریشان بھی ہوا اور خاموش بھی۔ لہذا آپ اس مسئلے کو حل
 فرمائیے۔

جواب: یہ ترجمہ ہر اعتبار سے نامناسب ہے نہ تو قرآن مجید میں اس کی
 گنجائش ہے نہ یہ کسی لفظ کا ترجمہ ہو سکتا ہے ہر زوجہ کے جو اصول و
 ضوابط ہیں یا شرائط ہیں یہ ترجمہ ان کے بھی خلاف ملاوذازیں فقہ حنفی کے
 بھی خلاف ہے جب کہ اعلیٰ حضرت خود حنفی المسلك ہیں۔ یہ بھی نہیں کہا
 جاسکتا کہ پھلی شریعتوں میں یا حضرت شعیب علیہ السلام کی شریعت میں
 اس طرح ہر کا لینا دینا جائز یا مروج تھا اس لیے کہ پھر اس کے ثبوت
 کے لیے کوئی دلیل چاہیے اور اگر ایسا ہوتا تو قرآن مجید میں ضرور کوئی
 وضاحت ہوتی عَلٰی اَنْ تَاْجُرْنِیْ نہ ہوتا، بی کی نسبت تو حضرت شعیب
 کی طرف ہے نہ کہ زوجہ کی طرف غرض کہ اس ایک ذرا بھی چشم پوشی سے
 بہت سے سوال وارد ہو جاتے ہیں۔ مثلاً عَلٰی اَنْ تَاْجُرْنِیْ کے لفظ میں
 ہر کس لفظ کا ترجمہ کیا گیا۔ عَلٰی اَنْ کا معنی تو یہ بھی ہو سکتا تھا کہ اس
 شرط پر نکاح کروں گا کہ تم اتنے عرصے میرے پاس رہو اور میری نوکری
 کرو دیکریاں چراؤ یا دیگر میرے کام کرو میری خدمت کرو اور یہ خدمت

میں مفت نہیں لوں گا بلکہ تا جُزِ اجرت پر کام کرو، اجرت کچھ بھی ہو سکتی ہے کم از کم رہائش خوراک بھی اجرت ہی میں شمار ہوگی ۲ ہر صرف بیوی کا حق ہوتا ہے نہ کہ سسر کا یا دیگر گھر والوں کا ۳ جس وقت حضرت شعیب یہ بات فرما رہے ہیں اُس وقت نہ تو نکاح ہو رہا ہے اور نہ بیوی کا تعین ہی ہے کہ کون سی بیٹی سے نکاح ہونا ہے اور یہ خدمت گزاری آج ہی سے شروع ہے جو آٹھ سال تک رہے گی پھر نکاح اُس وقت ہوگا جس وقت یہ خدمت ختم ہو چکی ہوگی۔ بیوی کو تو اس میں سے کچھ بھی نہ ملا۔ یہ خدمت بھی بیوی کی نہ ہوئی جب کہ ہر کا قانون و ضابطہ یہ ہے کہ حق ہر بیوی کی منگنی یعنی تعین کے بعد بوقت نکاح مقرر کیا جاتا ہے اور بیوی کا ہی وہ حق ہے کسی اور کا نہیں کیونکہ وہ ملک بضعہ کا بدلہ ہے۔ ہر نکاح کے بعد تو جب چاہے میں دیں ہو مگر نکاح سے پہلے ہر دینا واجب نہیں اگر دے بھی دیا تو وہ امانت ہوگا نکاح سے پہلے بیوی اس کو استعمال نہیں کر سکتی۔ یہ ہیں وہ سوالات جو اس ترجمے پر وارد ہوتے ہیں ان کے جوابات تو وہی دے سکتا ہے جس نے یہ ترجمہ اختراع کیا اعلیٰ حضرت تو اب موجود نہیں جو وضاحت فرمائیں۔ بہر کیفیت میں یہ ماننے پر تیار نہیں کہ یہ لفظ خود اعلیٰ حضرت نے لکھا ہو جو سراسر فقہ حنفی کے خلاف ہے بلکہ اس طرح کا ہر تو باقی ائمہ ثلاثہ کے بھی خلاف ہے۔ صاحب مضمون نے جو اس ترجمے کے کل بولتے پر یہ مضمون لکھ ڈالا وہ ان کی جلد بازی ہے اور غلط سہارا ہے بہر کیفیت یہ مسئلہ قلط ہے۔

سوال ۲۲۔ مقالات کاظمی حصہ اول صفحہ ۲۱ پر تعارفی مضمون ہیں بعنوان

قاضی نجد سے گفتگو کے تحت لکھا ہے کہ مولانا کاظمی صاحب نے اپنے عقیدے پر کہ قبر رسول عرشِ اعظم سے افضل ہے۔ یہ دلیل پیش کی کہ دیکھو از روئے قرآن حضرت عیسیٰ علیہ السلام اللہ تعالیٰ کے شکر گزار بندے ہیں اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: "لَنْ نَّشْكُرَ تَعَالَىٰ لَوْلَا رَحْمَتُكَ" اگر شکر کر دے تو تمہارے مراتب زیادہ کر دوں گا۔ حضرت عیسیٰ کو رب تعالیٰ نے زیادتی دی کہ زمین سے چوتھے آسمان پر سے گیا۔ حضرت عیسیٰ وہاں بھی شکر گزار رہے۔ اب چاہیے تھا کہ انہیں اور بلندی پر سے جاتا یہاں تک کہ عرش پر سے جاتا لیکن اللہ تعالیٰ انہیں حضور کے پہلو میں لائے گا معلوم ہوا کہ جو عظمت اور بلندی جو ارمسٹیف میں ہے وہ عرشِ معلّم کو بھی حاصل نہیں، حضرت نے جب یہ بات کی قاضی نجد دم بخود رہ گیا۔ فرمایا مجھے کہ کیا یہ استدلال درست ہے اور کیا واقعی عرش سے روحہ کا مقام اعلیٰ ہے۔

جواب :- یہ تمام گفتگو اتنی عامیانه اور بچکانہ ہے کہ اس کو علامہ کاظمی مدظلہ کی طرف منسوب کرتے ہوئے شرم آتی ہے کوئی ادنیٰ احمق طالب علم بھی ایسا استدلال نہیں کرے گا۔ رہا ایسی کمزور تنکابات سن کر قاضی نجد کا دم بخود رہ جانا پتہ نہیں کہاں تک درست ہے اور پھر پتہ نہیں کہ اس بات کی علمیت پر دم بخود ہوا یا کمزور، علی پر کہ دیکھو اتنا بڑا وجیہ بزدگ ادنیٰ کیسی بچکانہ اور کمزور بات کرتا ہے۔ بہر کیف یہ اس کی ذاتی بات ہے۔ وہ بھی تو سب محققات ہی ہیں۔ وہ کون سے اتنے بڑے علم والے ہیں۔ علم و نجدیت دو متضاد چیزیں ہیں۔ ہم نے تو کاظمی صاحب کی اس دلیل پر گفتگو کرنی ہے اس دلیل میں تو چشم پوشیاں ہیں

۱۔ کاظمی صاحب نے فرمایا کہ چوتھے آسمان پر حضرت عیسیٰ کو پہنچایا گیا۔ یہ بات بھی حتمی یقینی نہیں بلکہ مسلم شریف جلد اول ص ۹۱ باب ۱۱۱ یعنی معراج شریف کا بیان سطر ۱۶ مطبوعہ ایتیم سعید کراچی میں ہے کہ دوسرے آسمان پر عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ بعض لوگوں نے چوتھے آسمان کا ذکر کیا ہے مگر حدیث پاک میں تو دوسرا آسمان ہے۔ علامہ کاظمی صاحب جیسی بزرگ ہستی ایسی غیر یقینی اور غیر مستند بات کو اپنے اتنے بڑے عقیدے کی بنیاد بنائیں حیرانی ہے ۲۔ آیت کین شکر تھلاں کا مطلب و مقصد وہ نہیں جو علامہ نے بیان فرمایا اس سے مراد یہ نہیں کہ شکر کے بدلے مراتب بلند ہوں گے بلکہ معنی ہے کہ جس نعمت پر شکر کرو گے وہ نعمت تم کو اور زیادہ دوں گا ۳۔ علامہ کاظمی صاحب نے یہ تاثر دیتے کی کوشش فرمائی ہے کہ آسمانوں پر جانا مراتب کی بلندی ہے حالانکہ یہ بات نہیں ہے کیونکہ اس سے لازم آتا ہے کہ بقول علامہ چوتھے آسمان سے پانچویں اور چھٹے ساتویں اور عرش کا مرتبہ زیادہ ہے اور وہاں جانا مراتب کی مزید بلندی ہے تو جو مخلوق پانچویں چھٹے آسمانوں پر ہے از قلم ملائکہ جمادات نباتات وہ حضرت عیسیٰ سے افضل ہو جائیں نیز چوتھے آسمان کی مخلوق بھی حضرت عیسیٰ سے افضل ہو جو کہ پہلے سے وہاں ہے لہذا آج بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام شکر گزار ہیں یا نہیں؟ اگر ہیں اور یقیناً ہیں تو آج ہی ان کو روضہ مبارک میں کیوں نہیں بھیجا جاتا ان کا یہ شکر کیوں ضائع ہو رہا ہے۔ نیز جب (نامعلوم کب) حضرت عیسیٰ تشریف لائیں گے تو فوراً روضہ پاک میں نازل نہ ہوں گے بہت مدت تک آپ عام زمین پر تشریف فرما رہیں گے جو لانا عرش

اعظم سے افضل نہیں ہے تو یہ زمین پر آنا شکر کا بدلہ کیا ہوا۔ یہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام روضہ پاک میں دور صحت کو قبر میں استراحت فرمائیں گے ان سے زیادہ قریب حضرت صدیق و فاروق ہیں۔ تمام علما فقہاء کے مطابق وہ دور کی جگہ عرش سے افضل نہیں بلکہ خاص وہ جگہ جس سے آقا و کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا جسم اقدس لگا ہوا ہے بس فقط وہ جگہ افضل ہے مگر حضرت عیسیٰ کو اُس سے دور دفن کیا جائے گا۔ لہذا کاظمی صاحب کی بات نامناسب ہو گئی۔ کاظمی صاحب کی اس بات میں مرتبہ نبوت کے خلاف بات کی جھلک ہے۔ کاظمی صاحب یہ بتانا چاہتے ہیں کہ چوتھے آسمان حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے افضل ہے۔ اور وہاں پہنچنے سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مرتبے بڑے سے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے شکر کا بدلہ اعلیٰ اور شرافت حاصل ہوئی۔ یہ بات عقیدہ اسلام کے خلاف ہے اسلامی عقیدہ یہ ہے کہ جسم نبوت تمام کائنات مخلوق سے افضل ہے۔ چوتھے آسمان کو توحشیت ہی کیا ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو بذات خود عرش و کسی لوح و قلم سے بھی افضل ہیں، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو چوتھے آسمان سے فضیلت و شرافت و زیادتی مراتب نہ ملی بلکہ جس آسمان پر رہائش تھی اُس آسمان کو حضرت عیسیٰ کے دم قدم سے شرافت ملی۔ کاظمی صاحب کو اس نظر یہ سے رجوع کرنا چاہیے۔ اتنی کمزور باتوں اور تقابلی اعتراض باتوں کا خزیہ پر چا کر تانا دانی ہے آئندہ کے لیے ایسی غلط باتیں بزرگوں کی طرف منسوب نہ کرنی چاہئیں۔ اسی لیے کہا جاتا ہے نادان دوست سے دانا دشمن اچھا۔ اگر چوتھے آسمان پر رہے ہاں شکر کا بدلہ ہے تو پھر پہلی رفعت میں ہی حضرت عیسیٰ کو عرش

پر کیوں نہ پہنچایا گیا کیا آپ کا زمین پر تیش سالہ زندگی کا شکر ناقص تھا۔
 عرش کے لائق نہ تھا۔ آسمانوں پر صرف حضرت مسیح کو پہنچایا گیا اُن کے
 شکر کے بدلے تو باقی انبیاء و کرام علیہم السلام شکر گزار نہیں یا اُن کا شکر ابھی
 کم ہے آسمانوں پر پہنچنے کے لائق نہیں (معاذ اللہ) کیا صدیق و
 فاروق کا مرتبہ حضرت مسیح سے بڑھ کر ہے کہ پہلے سے ہی روضے
 میں قریب تر ہیں۔ مگر حضرت مسیح کئی ہزار سال سے شکر کر رہے ہیں مگر
 اُس جگہ نہیں آئے جس جگہ حضرت صدیق و فاروق ہیں۔ کیا عجیب غیر
 مدبرانہ فکر ہے۔ خیال رہے کہ وہ جگہ جو آقا و کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وآلہ وسلم کے جسم اطہر سے لگی ہوئی ہے فقط وہ جگہ عرش سے افضل ہے
 اسی طرح تمام انبیاء و کرام کے مزارات کی وہ جگہ جو اُن کے اجسام سے منس
 ہے اور حضرت عیسیٰ علیہم السلام کے لیے منتخب روضہ انور کی وہ جگہ
 جس میں آپ مدفون ہوں گے وہ عرش اعظم سے افضل ہیں اور یہ فضیلت
 انبیاء و کرام علیہم السلام کی وجہ سے جگہ کو ملی نہ کہ جگہ سے انبیاء کو اس کی
 دلیل وہ آیت کریمہ ہے کہ مِنْهَا خَلَقْنَاكُمْ وَ فِيهَا نُعِيدُكُمْ
 یعنی جس مٹی سے تم کو ہم نے پیدا کیا اسی جگہ میں دفن کر کے لوٹا دیں گے
 تو گویا کہ اس مٹی کو جسم نبوت سے شرافت و فضیلت حاصل ہوئی۔ سچ
 ہے یہ بات کہ اللہ تعالیٰ ہی سچی سمجھ عطا فرماتا ہے جسے چاہتا ہے۔
 سوال ۲۳۔ مقالات کاظمی حصہ اول بعنوان نوائید حدیث میں لکھا ہے
 کہ ایک مرتبہ جامعہ اسلامیہ بھاؤ پور میں درسِ حدیث پاک پڑھاتے
 ہوئے آپ نے فرمایا کہ ایک تابعی نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کی۔ اس پر ایک طالب علم نے
 سوال کیا کہ تابعی وہ ہوتا ہے جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ دیکھا ہو بلکہ اسی کو دیکھا ہو تو تابعی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

سے کیے روایت کر سکتا ہے۔ علامہ کاظمی صاحب مدظلہ نے جواباً فرمایا کہ یہ اس طرح ہو سکتا ہے کہ محالی نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ایک جہت سنی لیجی وہ آئینا ڈھانڈھ مرتد ہو گیا اور اُس کے سارے عمل مع صحابیت بر باد ہو گئے پھر وہ نیا کریم کے وصال کے بعد مومن بن گیا اور اُس نے صحابہ کو دیکھا تو وہ تابعی ہوا اب وہ اُس نبی اقدس سے سنی ہوں بات کو رعایت کرتا ہے تو اب یہ تابعی کی روایت منور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے ہوگی محالی سے نہیں سوال یہ ہے کہ کیا صحابہ مرتد ہوتے تھے اور کیا شیعہ لوگوں کا اعتراض صحابہ پر درست ہے۔ کیا یہ جواب درست ہے۔

جواب یہ ہے صحابہ مضبوط نہیں۔ یہ جواب نہیں دینا چاہیے تھا۔ اس جواب پر سائل کے خدشے کے علاوہ مزید سوالات بھی وارد ہو سکتے ہیں۔ ملے کہ کیا واقعی وہ راوی اسی قسم کے تابعی تھے اس کا بھی ثبوت ضروری ہے ورنہ شیعہ لوگوں والی بات ہوگی کہ لایق باتوں سے بے پرکی ہانکتے چلے جاؤ اور صحابہ پر یہ بجا اتہامات لگاتے چلے جاؤ۔

محدثین کرام فرماتے ہیں کہ ہر تابعی کہہ سکتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے یہ فرمایا بلکہ بے شمار تابعین نے ایسی احادیث روایت فرمائی ہیں جن میں صحابہ کرام کا ذکر نہیں۔ محدثین نے اُس روایت کا نام مرسئل حدیث رکھا ہے۔ اگر یہ محدثین نے تو ان کے علیحدہ باب باندھے ہیں۔ چنانچہ مراسیل ابو داؤد تو زمانے میں مشہور ہیں جس میں بے شمار احادیث ہیں۔ کیا معاذ اللہ بقول علامہ کاظمی وہ سب اسی قسم کے تابعی تھے۔

۱۲۔ نیز یہ کہنے کے لیے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے یہ فرمایا اتنی دراز اور خطرناک بات کرنے کی کیا ضرورت تھی یہ بات تو دن رات ہم بھی کہتے رہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے یہ فرمایا جب ہمارا اس طرح کہنا غلط نہیں تو تابعی کے اس طرح کہنے میں اتنی بڑی سختی کیوں۔ ہاں اگر مختصر سایہ جواب دیا جانا کہ تابعی کو اگر اپنی بروہ روایت کی صحت پر اپنے حلقے کے مطابق پورا بھروسہ ہو تو تابعی بیانِ روایت کے وقت صحابی کا ذکر چھوڑ سکتا ہے۔ یہ جواب بہتر تھا۔ علامہ کاظمی صاحب کا موجودہ فی الکتاب جواب تب درست ہوتا جب تابعی کی قمیص پر چھ جاتیں۔ بہر حال یہ فی البدیہ جوابات ہیں جلدی میں ایسے کمزور جواب ہو بھی جاتے ہیں مگر ان کو شائع کرنے سے چھاپنے کی غلطی نہیں کرنی چاہیے ورنہ پھر اکابر پر اعتراضات کا سد باب نہ ہو سکے گا۔ یہ تمام باتیں لکھ کر کاظمی صاحب تہذیب کو بھی گئی نہیں دیکھو کیا جواب آتا ہے۔

(نوٹ) وفات شریف تک کوئی جواب نہیں آیا حالانکہ یہ ضروری تھی۔

سوال ۱۲۔ یہ ایک عرس مبارک کا اشتہار ہے جس میں خواجہ پیر نظیر احمد، سرکار موہڑوی رحمۃ اللہ علیہ کے عرس کا اعلان ہے۔ اس میں خواجہ صاحب کا نام نظیر احمد لکھا گیا ہے۔ حالانکہ مشہور تو نذیر احمد لفظ ہے۔ کیا نظیر احمد نام لکھا درست ہے۔ اس طرح اس اشتہار پر چند جگہ یہ نام لکھا ہوا ہے اور اوپر ایک شعر اس طرح ہے۔

عالی وقار حضرت ہاروں رشید کی اک بے نظیر سستی ہے موہڑو شریف میں

یہاں اس شعر میں بے نظیر کا معنی ہے بے مثل۔ ایک عالم صاحب سے ہم نے پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ کسی شخص کا نام نظیر احمد رکھنا گناہ ہے اور اشتہار میں چھاپنا یہ چھاپنے والوں کی کم علی ہے۔ پھر ہم نے ہارون رشید صاحب مدظلہ سے خود پوچھا اور ان عالم صاحب کا جواب بھی سنایا تو صرف اتنا فرمایا کہ تم لوگ مولویوں کی باتوں میں مصت آیا کرو۔ اور خاموش ہو گئے لہذا آپ سے عرض ہے کہ آپ اس کی وضاحت فرمائیں تاکہ ان کو دکھائی جائے۔

جواب: لغت کی کتابوں میں لفظ نظیر کا ترجمہ ہے ہم مثل، برابر، مثیل۔ ہم مرتبہ (والنجد عری) اس لحاظ سے بے نظیر کا ترجمہ ہوا ہے مثل اور نظیر احمد کا ترجمہ ہوا۔ احمد کی مثل اور مسلمان جب احمد یا محمد نام رکھتے ہیں تو نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے نام پاک کی نسبت مبارکہ مراد ہوتی ہے۔ ایسا ہی یہاں ہے تو اب معنی یہ ہوا کہ یہ شخص جس کا نام نظیر احمد ہے یا رکھا جا رہا ہے وہ احمد کی مثل ہے۔ اور احمد سے مراد آقا و دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ہوں تو اندازہ لگاؤ کہ کسی شخص کا یہ نام رکھنا کتنا گناہ ہوا۔ عظیم نحو کی ترکیب ہیں اس نام کی دو طرح ترکیب ہو سکتی ہیں کہ یہ جملہ اسمیہ ہے تب ترجمہ ہوگا کہ احمد نظیر والا ہے۔ یعنی مثل والا ہے بے مثل نہیں اس طرح کے اور بھی بہت سے انسان ہو سکتے ہیں بات بھی گستاخ و باہی کہتے ہیں کہ ہم نبی کریم کی مثل ہیں (معاذ اللہ)۔ دوسری ترکیب نحوی اس طرح ہے کہ لفظ نظیر احمد مرکب اضافی ہو، تب ترجمہ ہوگا احمد کا نظیر یعنی احمد کا مثل مطلب وہی جا پہنچتا ہے دونوں صورتوں سخت گستاخی ہے۔ اسی بات کو مد نظر رکھتے ہوئے ان عالم

صاحب نے اس طرح نام رکھنے کو گناہ فرمایا۔ اُن کا یہ مسئلہ بالکل ٹھیک ہے اور یہی وجہ ہے آج تک کسی بھی شخص نے اپنا یا اپنے بچوں کا نام نظیر احمد نہیں رکھا۔ ہم نے پہلی دفعہ یہ غلط نام سنا ہے۔ عام طور پر نذیر احمد ذال سے نام رکھا جاتا ہے اس کی پہلی ترکیب صفائی مراد ہوتی ہے اور ترجمہ ہوتا ہے احمد ڈرائیو والا۔ اب اس طرح یہ نام رکھنا جائز ہے بہر کیف یقیناً پہلے ان بزرگوں کا نام نذیر احمد ہی ہوگا بعد کے جہلانے غلط لکھا شروع کر دیا۔ رملہ مارون رشید صاحب کا یہ کہنا کہ مولویوں کی باتوں میں مت آؤ یہ جذباتی بات ہو سکتی ہے یہ اُن کی قلبی بات نہیں ہے وہ خود علما کا بہت احترام کرتے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سوال ۱۲۵۔ مولانا حسن رضا خان، حسن بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ایک شعر ہے کہ۔

عجب کرم ہے کہ خود مجرموں کے حامی ہیں : گناہگاروں کی بخشش کرانے آئے ہیں
کیا یہ شعر درست ہے۔

اس میں مجرم کی حمایت کا ذکر ہے : حالانکہ مجرم کی حمایت بُری چیز ہے
جواب : یہ شعر واقعی نامناسب ہے۔ یہاں اس طرح تبدیلی کی جائے
عجب کرم ہے کہ خود مجرموں کے شافی ہیں، دوسرا معروضہ صحیح ہے۔ مجرم
کی حمایت گناہ ہے کیونکہ حمایت کا معنی تائید، حوصلہ افزائی، گھڑشاہت اور
سفارش مجرم کی جائز اور بعض اوقات کارِ ثواب ہے۔ اس کی مثال یوں
سمجھیے کہ۔ ایک شخص کسی مجرم کے متعلق کہتا ہے یہ ٹھیک ہے ٹھیک ہے
اس کو چھوڑ دو۔ ایسا کہنے والا حمایتی ہے دوسرا کہتا ہے اس کو معاف کر
دو یہ شفاعتی ہے تیسرا کہتا ہے اس کو یہ مرتبہ واپس کر دو آئندہ یہ ایسا

جرم نہ کرے گا۔ یہ سفارشی ہے دنیا میں تو قیوں کام ہوتے ہیں حمایت بھی شفاعت بھی سفارشی بھی۔ لیکن آخرت میں صرف ایک ہی کام ہوگا۔ یعنی شفاعت مجرہیں۔ وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ أَحَقُّ بِالْعِزَّةِ۔

سوال نمبر ۲۶۔ لاہور سے ایک ماہنامہ رسالہ نعت نکلتا ہے۔ جنوری ۱۹۸۹ء میں اس نے اپنا نمبر دلاکھوں سلام کا نکالا ہے یہ ماہنامہ اطہر منزلی مسجد سڑک ریلوے شاہ مار کالونی ملتان روڈ لاہور سے نکلتا ہے اس کا ایڈیٹر راجہ رشید محمود ہے۔ اس ماہنامہ کے صفحہ ۳۳ پر علامہ اختر الحامدی کے مضمون میں سطر ۵ سے ۷ تک یہ عبارت لکھی ہے کہ اس سلام کے ایک ایک شعر میں محبوب مدینہ کی ادائیں الفاظ کے متروکوں سے ایسی جڑی ہیں جسے دیکھ کر عقد ثریا بھی نخل ہو جائے۔ ہمیں اس عبارت کا مطلب و معنی مراد سمجھ نہیں آیا عقد ثریا سے مصنف کی کیا مراد ہے یہ تعریفی کلمات اعلیٰ حضرت بریلوی رحمہ کے سلام ”مصطفیٰ جانِ رحمت پہ لاکھوں سلام۔ کے بارے میں۔

جواب: عقد ثریا کا معنی ہے آسمان کے ستارے اور ان کی بناوٹ و سجاوٹ ستاروں کی کہکشاں۔ مصنف تحریر اختر الحامدی کا مقصد بیان یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت احمد رضا خان بریلوی علیہ الرحمۃ نے اپنے مشہور زمانہ سلام میں الفاظ کے موتی اس شاندار انداز میں جوڑے ہیں کہ آسمان کے ستارے اپنے جڑنے پر اپنے مقام پر شرمندہ ہیں نخل فارسی کا لفظ ہے اس کا معنی ہے شرمندہ۔ گویا ستاروں کی لڑیاں (قطاریں) اور ان کی فٹنگ ہیں وہ سجاوٹ نہیں جو سجاوٹ اس سلام کے لفظوں کی فٹنگ میں ہے یہ عبارت سخت ترین گستاخی بلکہ کفریہ ہے۔ اس لیے کہ ستاروں کی سجاوٹ بناوٹ لگاوٹ اور تفرق فرمایو والا خود خالق کائنات رب العزت ہے چنانچہ

ارشاد باری تعالیٰ ہے وَلَقَدْ زَيَّنَّا سَمَاءَ الدُّنْيَا بِمَصَابِيحٍ خَدِّعَتْ رُؤْيَا
اسی کی صفت قالقیت ہے۔ یہ مذکورہ علامہ صاحب غالباً ڈاکٹر اقبال صاحب
کے صحبت یافتہ ہیں کیونکہ اس طرح کی بے باکیاں نادانیاں اُن ہی کے کلام
میں ملتی ہیں مثلاً مند و نوازی میں گنگا جمن کی لہروں کی تعریف کرتے ہوئے
حوض کوثر کی اسی قسم کی توہین کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہی سچی ہدایت دینے
والا ہے۔ اُن کو آگاہ کرو تا کہ وہ دنیا میں ہی توبہ کر لیں۔

سوال ۱۲: آج ۱۲ نومبر روزنامہ جنگ لندن کے منبر پر مولانا عبدالستار
نیازی صاحب کا بطور وزیرِ مملکت برائے ہدایات ایک انٹرویو شائع
ہوا ہے۔ اس میں دو باتیں ذہن کو کھٹکتی ہیں ایک یہ کہ انہوں نے فرمایا کہ حضور
اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم بڑے با حوصلہ اور عظیم المرتبت نبی تھے۔
”کیا یہ“ تھے، ”کہنا بے ادبی گستاخی اور خلاف حقیقت جھوٹ نہیں دوم
یہ کہ انہوں نے کہا کہ ہم نماز میں اللہ کے ساتھ سرگوشی کرتے ہیں۔ کیا اس
طرح کہنا جائز ہے۔

جواب: یہ سب باتیں نادانی اور کم عقلی کی ہیں، مولانا نیازی صاحب کے علمی
مقام سے تو میں واقف نہیں البتہ اتنا جانتا ہوں دنیوی تعلیم اچھی بھلی ہے
فائدہ اعظم محمد علی جناح کے ساتھیوں تحریک پاکستان کے حامیوں میں سے ہیں۔
ڈاکٹر اقبال صاحب کے عقیدت مندوں میں سے ہیں اسی لیے اس طرح کی بے باکیا
چشم پوشیا سرزد ہوتی ہیں۔ لفظ سرگوشی فارسی کا لفظ ہے اردو میں بھی
استعمال ہوتا ہے اس کا خالص اردو ترجمہ ہے کانا پھوسی۔ یعنی ایک دوسرے
کے کان میں خفیہ راز داری کی بات کہنا۔ جو کوئی تیسرا نہ سن سکے۔ تو اب
اللہ سے سرگوشی کا معنی ہوا کہ اللہ کے کان میں بات کہنا۔ اور اللہ ہمارے

کان میں بات کرے۔ یہ سراسر غیر جذبات گستاخی ہے اسی قسم کا ایک شعر اقبالیات میں ہے جو شیطان کا تصور کرتے ہوئے لکھا گیا ہے۔ یعنی تخیلاً ابلیس کہتا ہے۔

دلِ بزداں میں کھلتا ہوں میں کانٹے کی طرح۔ تو فقط اللہ اللہ اللہ

بزداں سے مراد اللہ تعالیٰ ہے۔ دل میں کھٹکنے کا اردو محاورہ ہے اس کا معنی یہ ہے کہ فلاں شخص مجھ کو زہر لگتا ہے، یہ محاورہ اُس وقت بولا جاتا ہے جب کسی پر بس نہ چلے۔ دشمن کی دشمنی سے مجبور ہو۔ یہاں اللہ تعالیٰ کو ابلیس کے سامنے مجبور ثابت کیا گیا اور اس ذات کریم کے لیے جہانی دل ثابت کیا گیا۔ یہ کتنی سخت گستاخی ہے۔

سوال ۲۵۔ صاحب زادہ شاہ نصیر الدین صاحب گوڑ دی کی کتاب بدنام و نسب کے ص ۱۹ مطبوعہ گوڑہ شریف حوالہ فتوحات مکیہ لکھا ہے کہ امیر معاویہ نے نماز عبید بن کے لیے اذان اور تکبیر جاری کیں سنتِ پاک کی مخالفت میں اور بھی بہت سی بدعات ایجاد کیں جن کو ہم یہاں ذکر کرنا مناسب نہیں سمجھتے۔ اس پر انہوں نے حوالہ مخی الدین ابن عربی کا دیا ہے۔ کیا یہ واقعہ درست ہے۔

قطعاً غلط حضرت امیر معاویہ خود بھی صحابی رسول ہیں اور کئی صحابہ سے بڑے مرتبے والے ہیں ان کی اتباع سنت تو مشہور ہے۔ بعد ایسا کیسے کر سکتے یہ حوالہ کسی شیخ تفضیل غالی تہراتی کی کتاب نہ حرکت ہے۔ شاہ نصیر الدین نے اس بات کی تفتیش نہ فرمائی جو اہل علم سے حیران کن ہے صحیح واقعہ یہ ہے کہ مروان بن حکم نے یہ کام کیا تھا۔ چنانچہ ابوداؤد شریف جلد اول ص ۱۶۲ پر پوری روایت موجود ہے۔ بلکہ اس کا علیحدہ باب باندھا

ہے۔ اور اذان و تکبیر نہیں بلکہ عید کا خطبہ نماز سے پہلے دیا تھا۔ اس پر اسی وقت ہر سال ایک صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کو ٹوکا روکا۔ (تو آئندہ پھر کبھی کسی عید پر ایسا نہ ہوا) میں نے آپ کی بھی ہوئی اس کتاب کا جگہ جگہ سے مختصر مطالعہ کیا اچھا علمی ذخیرہ ہے مگر بعض جگہ بہت ہی سخت شرعی غلطیاں بھی کی گئی ہیں جو قابلِ گرفت ہیں مثلاً ص ۱۶ پر لکھتے ہیں۔

بعض ان تعظیمِ سادات کے بارے میں ایک عجیب واقعہ کہ ایک شخص علامہ شبلی نے اپنی کتاب نور الابرار میں لکھا کہ ایک شخص نے کسی شیعہ آدمی کے لیے کچھ رقم جو بطور عطیہ کسی نے دینے کے لیے اس کو دئے تھے صرف اس لیے اپنے پاس روک لیے کہ وہ شخص سخت تبرائی شیعہ تھا اور صدیق و فاروق کو سب و شتم و تہرے (بولتا تھا اس کو خواب میں حضرت فاطمہ زہرا کی زیارت ہوئی خواب میں دیکھتا ہے کہ قیامت قائم ہے اور لوگ پل صراط پر سے گزر رہے ہیں جب میں گزرنے لگا تو مجھے فوراً سیدہ فاطمہ نے روک لیا اس پر آنحضرت صلی اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تشریف لے آئے تو میں نے شکایت کی نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے سیدہ فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روکنے کی وجہ پوچھی حضرت سیدہ عالم نے عرض کی اس نے میرے ایک بیٹے کا رزق روک رکھا ہے اس پر آنحضرت نے سیدہ فاطمہ سے فرمایا کہ اس نے تیرے بیٹے کو اس لیے رقم نہیں دی کہ یہ جناب ابوبکر و عمر کو گالیاں دیتا ہے پس کہ فاطمہ زہرا نے حضرت صدیق اکبر اور فاروق اعظم کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا رہونا چاہیے تھا عرض کیا) کیا آپ میرے بیٹے سے

مواخذہ کریں گے تو دونوں حضرات نے فرمایا نہیں بلکہ ہم نے اُسے معاف کیا۔ یہ تھا ایک خواب کا قصہ و معاذ اللہ، شبلی نے تو پتہ نہیں کون شخص تھا شیعہ تھا کہ سُنی جہرانی اس کتاب کے مصنف پر ہوتی ہے جنہوں نے اس خواب کی تردید کرنے کی بجائے اس کذب بیانی کی تائید و حمایت کر کے اپنی کم ذہنی کے ثبوت کے علاوہ حضرت فاطمہ زہراؑ جیسی مقدس ہستی کو بھی شبیہ نوازی میں ملوث کر دیا۔ اس کتاب میں بہت سے اچھے ہوئے مسائل کو بڑی علمی قابلیت اور خوش انصوبی سے حل کیا گیا مگر یہاں آکر ساری علمی فکری قابلیت ایک دم خاموش ہے۔ اس جھوٹے خواب سے خود مصنف کے دین و ایمان میں جو انتشار پیدا ہو سکتا ہے، اور اپنوں پر ایوں کے دلائل جو شکوک و شبہات ابھرینگے وہ کبھی دور نہیں کئے جاسکتے۔

۱۔ فاطمہ زہراؑ کو کیا قرآن مجید کی ایک آیت یاد نہیں تھی کہ نور علیہ السلام کا بیٹا کنگان چونکہ کافر تھا اس لیے اِنَّهُ یَکُفِّرُ عَنْکَ وَ اَھْلِکَ بن گیا یعنی اگر کوئی بیٹا کافر ہو جائے تو وہ بیٹا اور کوئی رشتے دار نہیں رہتا شیعہ لوگ تو تبرؤں کے علاوہ منکرین قرآن بھی ہیں اور جبریل امین کو بھول کر وحی لانے والا کہتے ہیں علی شیر خدا کریم اللہ وجہ کو نبی کریم سے افضل قرار دیتے ہیں۔ (معاذ اللہ) کیا ان کفریات کے باوجود وہ پھر بھی بیٹا ہی رہا۔ ۲۔ ادھر تو فاطمہ زہراؑ نے اُس کو روک دیا مگر اس شیعہ سے بھی تو یہ کروائی؟ یا اُسے تا عمر خیرا بولنے کی کھلی چھٹی دیدی کہ جا بیٹا تجھے عام اجازت ہے کہ تو جسے چاہے کھلے عام گالیاں دیتا پھر ۳۔ صدیق و فاروق سے معافی دلوادی مگر شیعہ بیٹے سے بھی تو یہ کروائی کہ نہیں معافی تو تو یہ کرنے کے بعد ہوتی ہے ۴۔ ادھر تو

فاطمہ زہرا کو پتہ لگ گیا کہ اسی نے پیسے روکے ہیں مگر وہ شیعہ نہ جانے کب سے تبتیرے یک رہا تھا اُس کا پتہ نہ لگا اور اسی سے پیار کرتی رہیں یا کہ اُس کے تبتیرا بازی سے رافضی تھیں اور جرم سے رافضی ہونے والا تو مثل مجرم ہوتا ہے جیسا کہ قرآن مجید سے ثابت ہے۔ تو کیا فاطمہ زہرا کو اس تبتیرا بازی میں شامل مانتو گے رمعاذ اللہ، وہ شیعہ ہوتے سے فاطمہ زہرا کا بیٹا ہونا کیسے ثابت ہوا؟ بیٹا تو صرف سید ہو سکتا ہے جب کہ شیعہ تو بہت سی دوسری قومیں بھی ہیں۔ بلکہ میں نے دیکھا ہے سادات شیعہ تبتیرا نہیں کرتے تبتیرا بازی تو صرف میراثی وغیرہ پنج اور حاصل لوگ کرتے ہیں پڑھے لکھے شیعہ لوگ تبتیرا بازی سے نفرت کرتے ہیں۔ بہر کیف یہ خواب بالکل جھوٹی ہے صرف شیعہ تحفظ کے لیے بنائی گئی ہے نور الابصار کا مصنف شبلی مصلح کا ایک غالی تبتیرائی شیعہ رافضی تھا۔ اکثر لوگ شیعہ اسی کی اس کتاب کا حوالہ دیتے ہیں۔

اہل سنت کو ایسی جھوٹی باتوں سے شیعہ نوازی کرنی حماقت ہے مشکوٰۃ شریف باب التصاویر کی حدیث پاک میں جھوٹی خوابیں بنانے والوں کی سخت مذمت کی گئی ہے اور ان کے لیے وحید جہنم ہے۔

درود تاج شریف پر چند جاہلانہ اعتراض اور ان کے

جوابات

سوال نمبر ۱۲۹، یہ ایک دو ورق رسالہ ہے جو کسی مولوی جعفر شاہ پھلپھروی وہابی صاحب نے لکھا ہے، درود تاج شریف پر کچھ اعتراض کئے ہیں

اور کہتا ہے کہ یہ درود تاج شریف غلط ہے۔ ایک مولانا صاحب کو میں نے دکھایا اور عرض کیا کہ اس کا جواب دیا جائے انہوں نے پڑھ کر فرمایا یہ کہ کوئی بالکل جاہل انسان ہے اس لیے گستاخ بھی ہے بد تہذیب بھی ایک اور صاحب کو دکھایا تو وہ کہنے لگے کہ یہ وہابی ہے اور ہروہابی کی طرح یہ بھی جاہل ہے۔ ہم اس کی جہالتوں کا کیا جواب دے سکتے ہیں جواب جاہلان با شد غموشی، مگر وہابی اس کو ایک دلیل بنا کر لئے پھرتے ہیں اس لیے اس کا منہ توڑ جواب ضروری ہے۔ ہمیں ایک بہت معبر شخص نے آپ کی خدمت میں بھیجا ہے۔

جواب :- لاؤ دکھاؤ کیا پمفلٹ ہے۔ د چند منٹ میں سارا پڑھنے کے بعد، واقعی یہ اعتراض تو نہایت کمزور ہیں ایسی کمزوری کو تو ایک عام آدمی بھی سمجھ سکتا ہے بہر کیف آپ مجھے ایک ایک اعتراض سناتے جائیں اور جو میں جواب دوں وہ لکھتے جائیں اور جا کر گستاخوں کو دکھائیں۔ بحمد تعالیٰ درود تاج شریف تو اس وقت عرب و عجم میں پڑھا جا رہا ہے مشہور عالم ہے ہر مسلمان اس کا فیض پار رہا ہے۔ اس پر اعتراض کرنا چاند پر تھونکے کی مثل ہے کہ لوٹ کر اس کے ہی منہ پر پڑتا ہے جو تھو کے۔

سوال نمبر ۱۳۔ پہلا اعتراض مسئلہ پر لکھتا ہے کہ یہ شعر خطا و بزرگاں گرفتن خطاست۔ املا اس طرح ہے کہ۔

خطا و بزرگاں گرفتن خطاست : خطا را خطائے نہ گفتن خطاست

خطا را خطا گرفتن خطاست : خطا را درست گفتن خطاست

جواب :- اگر اسی طرح شعر بنانے ہیں تو پھر ہماری طرف سے یہ شعر شامل کر دیا جائے۔

حماقت بود گرفتن خطاست : کہ چہل است گفتن صحیح را خطاست

سوال ۱۳، ص ۲ پر ہی آگے لکھا ہے کہ درود تاج کے بعض مقامات مجھ کو کھٹکتے ہیں علماء کرام سے کچھ طالبِ اعلیٰ نے استفسار کرنے کی جسارت کر رہا ہوں اپنی بے علمی بے بضاعتی کا مجھے اقرار بھی ہے اور پورا حیا بھی بہر حال وہ شکوک یہ ہیں۔ آگے وہ اپنے شکوکِ نمبر وار درج کرتا ہے۔ جواب ۱۔ یہ بات اُس نے سچی کہی ہے واقعی بے علمی اور بے بضاعتی جہالت کی حد تک ہر ہر سطر سے ظاہر ہے اور علی عقلی باتیں اس وقت کسی کو کھٹکتی ہیں جب علم نہ ہو مگر علم کا دعویدار یا صاحبِ قلم بننے کی جُرأت کرے، جب اس کو اپنی بے علمی کا اتنا ہی احساس تھا تو یہ شکوک چھاپنے سے پہلے علما کی خدمت میں حاضری دیتا جو وہ فرماتے اس کو بھی چھاپتا اور اُن علما کا نام پتہ بھی شائع کرتا تا کہ اگر کوئی اس کے حق میں جواب دیتا تو اُس عالم کی خبر لی جاتی۔ بغیر علما سے پوچھے ہوئے اپنے شکوک شائع کر دینے یہ مزید غلطی و غلطی ہے۔

سوال ۱۳، ص ۲ پر لکھا ہے عربی میں مشفوع اُسے کہتے ہیں جو مجنون ہو یا اُسے نظر بد لگی ہو یا وہ طاقی جسے جفت کیا گیا ہو۔ یہ سلسلے معنی یہاں (درود تاج میں) بے محل ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ یہ لفظ مشفوع نہ ہو لیکن یہاں یہ معنی لینا بھی صحیح نہیں۔ آنحضور تو شافع ہیں، شفیع اور مشفع ہیں یعنی شفاعت کرنے والے اور مقبول الشفاعت تو ہیں مشفوع نہ نہیں۔ تعذراً اللہ حضور کی کون شفاعت کر سکتا ہے۔

جواب ۱۔ یہ بھی قیامت کی نشانی ہے کہ ایسے بے علم جاحل لوگ اہل قلم بن گئے۔ خیال رہے کہ کسی بھی اہل لغت نے مشفوع کا معنی مجنون نہیں کہا اور نہ ہی نظر بد والا کیا۔ بحر النجد کے۔ اور اُس نے بھی یہ معنی کر کے

علم لغت سے اپنی جہالت کا ثبوت دیا لغت بھی اندھے قدم نہیں اٹھاتی
وہ بھی کسی اصول و قانون کے تحت کسی وجہ اور ربط سے ترجمہ کرتی ہے
کیونکہ ہر زبان کی لغت اپنی زبان کی ان اصطلاحات و محاوروں سے
بنی ہے جو ان میں استعمال ہوتے ہوں۔ میں نے بہت سے اہل عرب
سے مشفوع کا معنی پوچھا تو انہوں نے اس کے صرف دو معنی بتائے
۱۔ شفاعت کیا ہوا ۲۔ شفعہ کیا ہوا پہلے معنی کا تعلق کسی کی ذات
سے ہے کیونکہ اس سے مراد سفارش کرنا یا کسی کی سفارش ہونا جو
سفارش کرے وہ شافع جس کی کرے وہ مشفوع۔ لیکن شفعہ کا تعلق
اسم اور نام سے ہے۔ خواہ وہ کسی حق سے ہو یا خبیثت سے۔ اگر حق
شفعہ مراد لیا جائے تو نسبت قرب ضروری ہے جو صرف بڑوسی کو
حاصل ہوتی ہے۔ اگر حقیقی شفعہ مراد لیا جائے تو وہ اسم کی وصلیت
سے ہوتا ہے۔ یعنی ایک کے ساتھ دوسرا جوڑ دیا جائے اور اس و تر
کو شفعہ بنا دیا جائے یہ دو معنی اس لیے کئے گئے ہیں کہ لفظ مشفوع
یا شفع سے مشتق ہے یا شفع سے شفع کا معنی سفارش کرنا، اور
شفع کے معنی جوڑنا، قریب کرنا شفعہ بنانا دور و تابع شریف کے مرتب
علیہ الرحمۃ نے لکھا ہے۔ ارنہ مشفوع نہ کہ ذوات مشفوع، کتنی
واضح اور صاف بات ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا
اسم پاک مشفوع ہے اللہ تعالیٰ کے اسم پاک کے ساتھ یہ صرف نبی کریم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خصوصی شان ہے کہ آپ کا اسم مبارک
باری تعالیٰ کے اسم اقدس کے ساتھ مشفوع ہو گیا۔ اذان میں تکبیر میں
ناتر ہیں۔ کلمہ طیبہ میں۔ یہ بات کسی اور نبی رسول مرسل کو حاصل نہیں

نہ کسی دین میں اُس نبی کے نام کا کلمہ جاری ہوا۔ علیہم الصلوٰۃ والسلام۔
سوال ۱۳۳۔ مصنف ایک اعتراض یہ کرتا ہے کہ درود تاج میں لکھا
ہے کہ مَنقُوشٌ فِی اللُّوحِ وَ الْقَلَمِ مَنقُوشٌ فِی اللُّوحِ ہوتا تو سمجھ میں آتا
ہے۔ لیکن مَنقُوشٌ فِی الْقَلَمِ ہوتا نرالی سی بات ہے۔ اگر مَنقُوشٌ فِی اللُّوحِ
بِالْقَلَمِ ہوتا تو پھر بھی بات واضح ہو جاتی۔

جوابات۔ یہ سب سوالات اُسی وقت ذہن میں ابھرتے ہیں جب
دل سے احترامِ نبوت ختم ہو جاتا ہے اور انسان انبیاء کرام علیہم السلام
جیسی بے مثل حسنیوں کو اپنے جیسا سمجھنے لگتا ہے جب کسی آدمی میں
جہالت کی یہ بیماری پیدا ہو جاتی ہے تو اُس کو انتہائی آسان بات بھی
سمجھ نہیں آتی۔ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو ان شیطانی بیماریوں سے بچائے
معترض بھی اس ایسی جال میں پھنسا ہوا ہے اسی لیے وہ سمجھ ہی نہ سکا کہ امام
شاذلی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس درود تاج میں احادیث کے کس معنوں کی طرف
اشارہ فرما رہے ہیں۔ یہ یاد رہے کہ لوح محفوظ میں نام لکھا ہونا کوئی خصوصی
شان نہیں، وہ تو ہر انسان اچھے برے کا نام نسلِ اصل فرع کا تذکرہ لکھا
ہوا ہے لوح محفوظ میں تو ماؤشما کے اعمال نامے بھی لکھے ہوئے ہیں
اور برابر روز لکھے جا رہے ہیں، درود تاج میں اس کے ذکر کی ضرورت
کیا تھی مصنف علام علیہ الرحمۃ نے وَالْقَلَمِ کہہ کر یہ بتایا ہے کہ لوح و قلم میں
نام نہیں بلکہ لوح و قلم پر نام ہے۔ یہاں فِی بمعنی اعلیٰ ہے۔ جیسے کہ قرآن
مجید کی آیت فِی جُزْءٍ مِّنَ النِّحْلِ مِیْرَۃٌ فِیْ بِمَعْنٰی اَعْلٰی ہے اسی طرح یہاں بھی۔
اور کسی چیز پر نام لکھا ہونا اُس کی ملکیت کو ثابت کرتا ہے۔ میرے قلم
میری گھڑی، میرے مکان پر میرا ہی نام لکھا ہوگا، تو لوح و قلم جنت

کے اوپر، جنت کے درختوں، فخلوں، مکانوں، عرش و کرسی پر رب نے اپنے پیارے محبوب آقاؑ کا ثنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا نام لکھ کر کا ثنات عالم کو بتا دیا کہ خالق کل نے آپ کو مالک کل بنا دیا۔ اور صاحب درود تاج نے علیؑ نہ لکھا کہ دنیا کو معلوم ہو جائے کہ لوح قلم پر آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا نام علیؑ کی مثل نہیں لکھا۔ بلکہ فی کی طرح گرہا ہوا لکھا ہے، صرف اوپر اوپر ہی نہیں، اوپر لکھا ہوا مٹایا جاسکتا ہے لیکن کثہ کیا ہوا کھود کر گودہ کر لکھا ہوا ہمیشہ رہتا ہے نہ مٹے نہ مٹایا جاسکے۔

سوال نمبر ۳۲۔ درود تاج شریف پر تیسرا اعتراض یہ کرتا ہے کہ درود تاج میں ہے۔ سِدْرَةُ الْمُنْتَهٰی مَقَامٌ عَالَمٌ سِدْرَةُ الْمُنْتَهٰی حضرت جبریل کا مقام ہے۔ جہاں جا کر وہ ٹھہر گئے اور آگے نہ جاسکے آنحضور کی یہ گزر گاہ تھی۔ مقام نہ تھا۔

جواب :- بیچارے معترض کو کیا پتہ کہ علم اور علمی تحقیق و معلومات کیا ہوتی ہیں۔ اس بے چارے کو تو یہ بھی پتہ نہیں کہ مقام اور منتہی۔ اور راہ گزر میں فرق کیا ہے۔ قرآن مجید احادیث پاک سے کہیں ثابت نہیں کہ سِدْرَةُ الْمُنْتَهٰی جبریل کا مقام ہے۔ عربی لغت کے اعتبار سے مقام وہ ہے جہاں سے کسی کی چلنے اور سفر و سیاحت کی ابتدا ہوتی ہے ایک وقت وہ تھا جب آقا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا مقام مکہ مکرمہ تھا، پھر ایک وقت وہ آیا جب آقاؑ کا ثنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا مقام مدینہ منورہ ہوا۔ امام شافعی درود تاج میں فرماتے ہیں۔ ان دونوں سے پہلے آپ کا مقام سِدْرَةُ الْمُنْتَهٰی تھا۔ جس کا ذکر کثہ

نَبِيًّا وَآدَمُ بَيْنَ الْبَيْتَيْنِ وَالْمَكَّةِ۔ والی حدیث مشہورہ مقدسہ میں
 ہوا۔ معراج میں بھی آپ کا مقام سدرۃ المنتہیٰ ہی ہے۔ اسی لیے رب تعالیٰ
 نے یہاں تک پہنچنے کو اسری فرمایا اس سفر نہ فرمایا۔ سیر اپنی ملکیت اپنے
 مقام میں ہوتی ہے۔ اور جب اپنے مقام سے کوئی نکلے تو سفر شروع
 ہوتا ہے۔ سیر معراج مکہ مکرمہ سے مسجد اقصیٰ تک اور مسجد اقصیٰ سے
 سدرۃ المنتہیٰ تک، یہاں تک تو دیدار آیات کو پایا گیا۔ سفر معراج تو
 سدرۃ المنتہیٰ سے اب شروع ہو رہا ہے۔ گویا کہ سیر معراج میں دیدار
 آیت ہوا اور سفر معراج میں دیدار ذات ہوا۔ سدرہ۔ جبریل کا مقام
 نہیں۔ جبریل کا منتہا ہے۔ جہاں جبریل کی قوت طاقت رفتار کی انتہا
 ہے وہاں سے آقا مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ابتدا ہوتی ہے
 یہاں تک تو براق کی طاقت رفتار تھی۔ مصطفیٰ کی طاقت رفتار کی تو ابتدا
 اب ہو رہی ہے۔ اُونُ مَنَیٰ کی سدا میں تو یہاں سے شروع ہونے والی
 ہیں۔ مگر یہ بات تو اہل علم پر ہی آشکارا ہو سکتی ہے، دیدہ کو دیکھا
 آئے نظر کیا دیکھے اسی لیے فرمایا گیا کہ سدرۃ المنتہیٰ جو ساری مخلوق
 اور جبریل کا منتہیٰ ہے نبی کریم کا مقام ہے سدرہ کے پاس ہی جنت
 ہے اور جنت تک تو نازکسوف میں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
 کا ہاتھ بھی پہنچ جاتا ہے۔ اس لیے یہ مقام مصطفیٰ ہی ہے۔ نہ کہ مقام جبریل
 مقام ہوتا ہی وہ ہے جہاں سے ابتدا ہو۔ یہ راہ گز نہیں یہاں سے قدم
 مصطفیٰ کی ابتدا ہے۔ ابتدا کو راہ گز کہتا ہے۔ قرآن مجید میں
 لفظ مقام سترہ جگہ آیا ہے اور نوسعتی میں استعمال ہوا ہے۔ قدم رکھنے
 کی جگہ جیسے مقام ابراہیم کا پتھر۔ درجہ مرتبہ۔ حاضری ہار گاہ نگاشان

و شوکت رہ ٹھکانہ ملا رہائش کے عام جگہ نہ مصدر یہی ہے یعنی کھڑا ہونا
 نہ بیٹھنے کی جگہ معنی یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم یہاں آکر
 براق برف سے اتر پڑے یہاں آپ کے قدم لگے اور پیدل معراج
 حاضری بارگاہ شروع ہوئی۔ یہ فرق ہے خلیل اور حبیب میں کہ خلیل کا
 مقام وہ پتھر ہے حبیب کا مقام مندرجہ التہی ہے۔

سوال ۳۵۔ معترض، مولیٰ پھلیری تیسرا اعتراض اس طرح لکھتا ہے
 کہ درود تاج میں آگے لکھا ہے۔ قَابُ قَوْسَيْنِ مَطْلُوبٌ وَ الْمَطْلُوبُ
 مَقْصُودٌ وَ الْمَقْصُودُ مَوْجُودٌ۔ قَابُ قَوْسَيْنِ کو حضور کا مطلوب
 و مقصود قرار دینا اس وقت تک محال نظر ہے گا جب تک کتاب اللہ
 اور سنت رسول اللہ سے اس کی تصدیق نہ ہو جائے علاوہ ازیں یہ پوری
 عبارت ہی عجیب قسم کی عربی عبارت ہے۔ موجودہ کی ترکیب اضافی
 کچھ عجیب سی ہے۔ مقصود اس کا موجود ہے۔ کیا مطلب ہوا؟

جواب۔ مطلب تو اس کا بہت آسان ہے اگر کسی کو جاہلانہ مخالفانہ ذہنیت
 سے سمجھ نہ آئے تو ہم کیا کہہ سکتے ہیں۔ قَابُ قَوْسَيْنِ تک پہنچنا، نبی کریم
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا مقصود معراج تھا اس کا ثبوت یہ کہ قرآن
 مجید میں اس کو معراج کی انتہا بنایا گیا آپ اسی نعمت کی طلب لے ہوئے
 قدوم شوق سے یہاں تک آئے اور جس کی طلب ہوتی ہے وہی مطلوب
 ہوتا ہے۔ یہ مطلوب تھا اور اسی کا قصد کر کے سفر معراج فرمایا تو آپ کا
 مقصد ہی آپ کا مطلوب کو پایا تھا۔ اور آپ اپنے مقصود پانے میں
 ناکام نہ رہے بلکہ وَ الْمَقْصُودُ مَوْجُودٌ۔ آپ کا مقصد مدعا آپ کا
 پایا ہوا ہو گیا۔ بخلاف حضرت موسیٰ علیہ السلام کے جب اُن کی طور پر

تیسری حاضری ہوئی تو ان کا قصد و ارادہ ہوا۔ رَبِّ اَرِنِي اَنْظُرْ اِلَيْكَ
 (اعراف آیت ۱۴۳) اے میرے رب مجھ کو اپنا دیدار کرا کہ میں تیری
 طرف دیکھوں۔ اسی قصد کی طلب نے کہ طور پر گئے تو دیدار الہی آپ کا مطلوب
 تھا وَالْمَطْلُوبُ مَقْصُودٌ اور یہی مطلوب موسیٰ علیہ السلام کا مقصود
 تھا۔ مگر جب قَالَ لَنْ تَرَاني کا جواب آیا تم نہیں دیکھ سکتے۔ تَوَلَّيْتُ
 مَوْجُوذًا نہ ہوا۔ یعنی موسیٰ علیہ السلام کا مقصود پایا ہوا، نہ ہوا، لفظ مَوْجُوذٌ
 اسم مفعول ہے جس کا ترجمہ ہے۔ پایا ہوا۔ اور اُضْمِيرُ کا مرجع ذات اقدس
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ہے۔ اب اس عبارت کا معنی نحوی ترکیب اضافی
 کے اعتبار سے بالکل صاف ہو گیا کہ قَابِ تَوَسُّلٍ تک پہنچنا آپ کا مطلوب
 تھا اور یہی مطلوب آپ کا مقصود تھا۔ اور آپ کا مقصود آپ کا پایا ہوا
 ہو گیا۔

سوال ۳۶۔ یہ وہابی مولوی چوتھا اعتراض درود تاج شریف پر اس طرح
 کرتا ہے کہ آگے ہے اَنْفِيسِ الْغُرَبَائِينَ کسی عربی دان کو یہ نہیں معلوم کہ
 غریب کی جمع غُرَبَاءُ ہے نہ کہ غُرَبَائِينَ، آگے خود ہی اُس قدر کے مصنف
 نے مَحَبَّتِ الْفُقَرَاءِ وَالْغُرَبَاءِ وَالْمَسَاكِينِ لکھا ہے اس کے
 علاوہ دونوں جگہ لفظ غُرَبَاءُ کا مفہوم وہ لیا گیا جو ہماری اردو زبان
 میں ہے یعنی محتاج بے مایہ حالانکہ یہ لفظ عربی زبان میں عجیب اور نادر
 کے لیے آتا ہے یا پر دیسی کے معنی میں۔ ہم بولتے ہیں عجیب و غریب یا
 غریب الوطن۔ ہم اردو میں غریب بمعنی حاجت مند اور ابھر بمعنی دولت
 مند بول سکتے ہیں۔ لیکن عربی زبان میں یہ مفہوم ہی نہیں یہ تھا اس
 معترض کا چوتھا اعتراض۔

جواب ہم نے وہابیوں میں بڑے بڑے کم عقل اور نادان دیکھے اور
 سنے ہیں مگر یہ وہابی صاحب سب سے نیر زیادہ لمبے کئے جس بیچارے
 کو نہ قرآن مجید کا پتہ نہ احادیث کا وہ بھی ان لوگوں میں اہل قلم بن بیٹھتے
 ہیں۔ یہ اعتراض دراصل دو اعتراض ہیں ایک لفظ غریب کی جمع پر اور
 ایک لفظ غریب کے معنی پر اور دونوں ہی احمقانہ ہیں۔ پہلا تو اس لیے
 کہ لفظ غریب کی جمع غریبین جمع مذکر سالم بھی اہل عرب میں مستعمل ہے
 اگرچہ کثرت استعمال نہیں۔ نیز اعتراض تب درست تھا جب کہ اس
 مجمع کی مانعت ثابت ہوتی یہ معترض پر فرض تھا کہ اس نفرت کو حماقت
 سے بچانے کے لیے مانعت کا کوئی قول یا حوالہ نقل کرتا۔ بہترے میں
 لیٹے لیٹے ایسے فضول اعتراض کرنا تو بڑا آسان ہے۔ اور پھر تعجب
 خیز جاننا نہ جرئت تو یہ ہے کہ خود معترض بھی گنوار ہے اور اعتراض
 کرتا ہے اہل عرب امام شافعی مصری پر حالانکہ اہل زبان کی بات تو
 دوسروں کے لیے سند و دلیل ہوتی ہے اور جب خود اہل عرب کسی
 بات میں اختلاف کریں تو اس زبان کے شاعر کا کلام دلیل کے طور
 پر پیش کیا جاتا۔ ان دونوں باتوں کے علاوہ اگر کوئی اعتراض کرے
 تو وہ معترض کے منہ پر مار دیا جاتا ہے، درود تاج شریف کی یہ
 عبارت آنیس ۱ ثغیر یثین تو اہل جم کے لیے اس بات کی دلیل ہے
 کہ غریب کی جمع مذکر سالم بھی ہوتی ہے۔ جیسے کہ عالم کی جمع علما بھی
 ہے عربین بھی۔ نبی کی اثینا بھی یثین بھی۔ وغیرہ وغیرہ ایسے بہت
 سے صفت مشبہ الفاظ عربی ہیں موجود ہیں جن کی جمع تکمیل بھی ہوتی
 ہے اور جمع سالم بھی تو پھر غریب کی جمع سالم پر اعتراض کیوں! جب

کہیں سے حماوت بھی ثابت نہ ہو۔ جب کریم رحیم کی جمع گزینین رضین جائز تو غریب کی جمع غریبین کیوں ناجائز ہوگی۔ خود امام شاذلی کی اس دلیل کے علاوہ مجھ کو ایک صاحب نے غالباً سب سے معلقہ کا ایک شعر سنایا۔
 جَلِيسُ الْمَرْءِ مِثْلُهُ فِي الْجَائِلِ : زَمِيلُ الْبَخِيلِ مِثْلُ الْغَرِيبِ
 ترجمہ: یعنی ہر شخص پر صحبت کا اثر چڑھ جاتا ہے وہ مجلسوں میں اپنے ساتھی کی مثل لگتا ہے۔ بخیل کا ہم نشین غریبوں کی ہی مشابہ لگتا ہے۔

دوسرا اعتراض اس لیے غلط ہے کہ غریب کا اصل اور حقیقی معنی عرب میں محتاج کے لیے ہی استعمال ہوتا۔ مسافر کو مجازاً غریب کہہ دیا جاتا ہے کہ وہ بحالت سفر محتاج و مسکین ہی ہوتا ہے وطن اور دوستوں سے دور۔ بے بس بے کس ہوتا ہے اسی لیے مسافر پر زکوٰۃ لگ جاتی ہے اگرچہ گھر وطن میں کتنا ہی امیر ہو مگر سفر کی محتاجی میں زکوٰۃ لے کر استعمال کر سکتا ہے عجیب اور انوکھی چیز کو بھی مجازاً غریب کہا جاتا ہے۔ کیونکہ وہ بھی ہر چیز سے الگ تھلک ہوتی ہے۔ نیز اس کی جمع غرائب ہوتی ہے نہ کہ غریبا۔ اصلاً لفظ غریب محتاج و مسکین کے لیے ہی ہے۔ چنانچہ حدیث شریف میں ہے۔ يَدَاؤُا لِي سَلَامٌ غَرِيبًا وَسَيَعُوذُ رَكْمًا يَدَاؤُا غَرِيبًا فَطُوْبِي لِلْفَرِيبِ ترجمہ دین اسلام غریبوں سے شروع ہوا اور عنقریب سب میں پھر پھرا کر لوٹے گا غریبوں میں ہی جیسے کہ شروع ہوا پس غریبوں کو مبارک ہو یہ حدیث پاک مسلم شریف کتاب الایمان حدیث ۲۲۲ ترمذی کتاب الایمان ابن ماجہ کتاب الفتن دارمی کتاب الایمان مسند احمد بن

حنبل جلد اول میں حدیث ۱۸۱ اور ۲۹۸ جلد دوم میں حدیث ۱۴۱ اور ۲۲۲ اور جلد چہارم میں حدیث ۱۴۲ منقول ہے یہاں غریباً غرض سے مراد محتاج فقر مسلمان ہیں نہ کہ مسافر لوگ۔ نیز مسند احمد حنبل جلد پنجم حدیث ۱۴۳ ہے کہ وَمَعْلَكَ أَصْحَابُ ثَلَاثَ عَشْرَ بَأْسًا وَخَوَافًا۔ یعنی غریباً سے حاجت والے فقراء لوگ مراد ہوتے ہیں۔ کیا معترض کو یہ حدیثیں نظر نہ آئیں۔ حقیقی اور مجازی معنی میں لفظ استعمال کرنے کا قانون و پہچان یہ ہے کہ حقیقی معنی لانا ہو تو کسی قید کی یا نسبت و اضافت کی ضرورت نہیں جب کہیں کسی عبارت میں لفظ مطلق لکھا ہو گا تو حقیقی معنی مراد ہو گا۔ جیسا کہ یہاں اس حدیث مبارکہ میں۔ قَطُوبِي لِلْفُرِّ بَأْسًا اور جب کہیں کسی لفظ کا مجازی معنی مراد لیا جائے گا تو اس کو مقید کر کے لکھنا لازم ہے مثلاً۔ سیف کا حقیقی معنی لوہے کی تلوار اسی طرح لفظ آمد کا حقیقی جنگل کا درندہ جانور شیر، جب اس کو مجازی معنی میں استعمال کیا جائے گا تو یسے اللہ۔ اسد اللہ کہا جائے گا۔ یہ اضافت شرط ہے۔ اسی طرح جب غریب سے مراد مسافر یا جائے گا، تو غریب الوطن کہا جائے گا نہ کہ فقط غریب لَبْدَا اُنْثِيں الْغَرَبِيْنَ میں چونکہ لفظ غریب مطلق بغیر اضافت ہے اس لیے یہاں حقیقی معنی یعنی فقیر محتاج لیا جائے گا۔ جاہل معترض کو نہ حدیث کا پتہ نہ علم ادب سے واقعی نہ قانون نحو کی معلومات اور چلے ہیں اعتراض کرنے درود تاج مقدس پر۔ میں تو اُن دیگر وہابیوں پر افسوس کرتا ہوں جو صرف نبی دشمنی میں ایسے جہلاً و زمانہ کے بھی ہم نوا بن جاتے ہیں۔ خدا تعالیٰ ان کو سمجھے۔

سوال ۳: معترض پلیمروی پانچواں اعتراض یہ کرتا ہے کہ درود تاج میں آگے ہے راحت العاشقین، محبت ایک لطیف میلانِ قلب کا نام ہے۔ مگر عشق محض زورِ گندم ہوتا ہے جس کا سارا تعلق حسن و شباب سے ہے۔ مولانا رومی نے صحیح کہا ہے کہ

عشق نبوداں کہ در مردم بود : ای خارا ز خوردنِ گندم بود
لفظ عشق اتنا گرا ہوا گھٹیا اور کثیف لفظ ہے کہ قرآن اور احادیث صحیحہ نے اس لفظ کے استعمال سے مکمل احتراز کیا ہے۔ انسان کو اپنے والدین سے بھائی بہن سے دختر و فرزند سے کمال درجے کی محبت تو ہو سکتی ہے اور ہوتی ہے لیکن ان میں سے کسی ایک سے بھی عشق نہ ہوتا ہے نہ ہو سکتا ہے۔ آنحضور کو معشوق کہنا انتہائی بد تمیزی ہے۔ پس جب حضور معشوق نہیں تو راحت العاشقین نہیں۔ محبت مطلوب ہے عشق مطلوب نہیں، محبت کو بقا ہوتی ہے عشق فانی ہے۔ عشق اسی وقت تک باقی رہتا ہے جب تک حسن و شباب کے تقاضے باقی ہیں۔ اردو فارسی میں تو ہم لفظ عشق کو کمال محبت لگن اور قوتِ محرکہ کے معنوں میں لے سکتے۔ رومی و اقبال نے انہی معنوں میں بے شمار جگہ استعمال کیا ہے۔ لیکن یہ مفہوم صدیوں کے بعد کی عجمی پیداوار ہے۔ عربی زبان میں یہ مفہوم نہیں درود تاج عربی میں ہے عربی میں جس طرح غریب معنی محتاج نہیں بیٹے جا سکتے اسی طرح لفظ عشق کو کمال محبت کے معنی میں نہیں لیا جاسکتا یہ تھا اس کا پانچواں اعتراض۔

جواب: دہاویوں میں ہمیشہ جھگڑا کی کثرت رہی ہے مگر یہ معترض

صاحب سب میں بڑھ گئے۔ اس اعتراض میں چار جہالتیں ہیں۔

پہلی یہ کہ یہ معترض خود اپنے پیش کردہ مشنوی کے شعر کو نہیں سمجھا جس بیچاڑے کو فارسی زبان سمجھ نہیں آتی وہ اصل عرب کی عربی پر گستاخی و اعتراض کرنے کی جرئت و حماقت کرتا ہے۔

مولانا روم تو عشق کی شان بتا رہے ہیں، اور نفسیاتی شہوانی محبتوں کی ذلت فرما رہے ہیں۔ مشنوی کے شعر کا معنی یہ ہے کہ اسے دنیا کے بد معاشوں جھوٹی شہوانی محبتیں کر کے اس کو عشق کا پاکیزہ نام دیتے ہو، عشق بنو دایں کہ در مردم بوڈ۔ ان لوگوں میں جو یہ شہوانی محبتیں ہیں وہ عشق نہیں ہے اس کو عشق نہ کہو، ایں خارا ز خودن گندم بوڈ۔ یہ فحاشی بد معاشی حسن پرستی وہ وحشیانہ خمار ہے جو روٹیں کھاتے سے پیٹ بھری کے کرشمے اور نفس پُری کی خواہش، بد معاشوں نے ان کو اس اور جھوٹی محبتوں کا نام عشق رکھ لیا، اور بنے پھرتے ہیں جنون کے نانا یہ تھا شعر کا صحیح معنی، مگر معترض کو عقل ہوتی تو سمجھ آتی۔ معترض کی دوسری جہالت، کہتا ہے کہ عشق اتنا گرا ہوا، گھٹیا اور کثیف لفظ ہے (الخ) وہابیوں کا ایک بہت بڑا استاد، جس نے قرآن مجید کا اردو ترجمہ بھی لکھا ہے۔ اور اپنے ایک بڑے رشید احمد گنگوہی کی سوانح عمری بھی لکھی ہے۔ اس کا نام ہے، عاشق الہی میرٹھی یعنی وہ اللہ کا عاشق ہے۔ تم نے اس پر اعتراض نہ کیا کہ تو نے اللہ کو معشوق بنا دیا ہاں یہاں اعتراض پر یہ قانون ٹوٹ گیا۔ اگر تمہارا گرو عاشق الہی ہو سکتا ہے۔ تو غلامانِ مصطفیٰ، عاشقِ مصطفیٰ بھی ہو سکتے ہیں، اگر عاشقِ الہی نام رکھ کر اللہ تعالیٰ کو معشوق نہیں کہا جاسکتا تو عاشقِ رسول ہو کر

بھی نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو معشوق نہیں کہا جاسکتا۔ پہلے اپنے گھر کی خبر لو پھر کسی اور پر اعتراض کرتا۔

معترض کی تیسری جہالت کہتا ہے کہ قرآن و احادیث مجھ نے اس لفظ کے استعمال سے مکمل احتراز کیا ہے قرآن مجید میں تو دفعی مراحتاً یہ لفظ نہیں ہے۔ مگر معنایہ لفظ موجود ہے۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَالَّذِينَ آمَنُوا أَشَدُّ حُبًّا لِلَّهِ۔ از سورۃ بقرہ آیت ۱۷۷ ترجمہ۔ اور ایمان والے لوگ اللہ تعالیٰ سے شدید ترین محبت کرتے ہیں۔ اسی شدید محبت کا نام عشق ہے چنانچہ المنجد عربی ص ۵ پر ہے اَلْعَشْقُ۔ اِفْرَاطُ الْحُبِّ۔ یعنی شدید محبت کا نام عشق ہے مشکوٰۃ شریف میں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے محبت کرنے کا بھی اسی انداز میں حکم ہے۔ چنانچہ ارشاد نبوی ہے۔ لَا يُؤْمِنُ أَحَدُكُمْ حَتَّىٰ يَكُونَ أَحَبَّ إِلَىٰ مِنْ وَالِدَيْهِ وَوَلَدَيْهِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ۔ یعنی کوئی شخص اس وقت تک مومن نہیں ہو سکتا جب تک کہ بھروسے اسی زیادہ شدید محبت نہ کرے جو اس کے والد اولاد اور تمام لوگوں سے شدید نہ ہو۔ اسی افراط محبت کا نام عشق الہی اور عشق رسول ہے از مکاشفۃ القلوب لایام غزالی معترض نے اس اعتراض میں ڈاکٹر اقبال کا بھی ذکر کیا ہے۔ حالانکہ ڈاکٹر اقبال صاحب تو کہتے ہیں کہ۔

ذَرِّهِ عَشْقِ نَبِيٍّ اَزْ حَقِّ طَلَبِ

عشق الہی کے لیے تو مومن دعائیں مانگتا ہے۔ چنانچہ دلائل الخیرات شریف حزب ثانی روضہ ثنویہ کے ورد میں سطر ۶۷ فَاَجْعَلْنِي مِنَ الْمُحِبِّينَ الْمُحِبِّينَ الْمُتَّقِينَ اَلْعَاشِقِينَ لَكَ۔ يَا اللّٰهُ يَا اللّٰهُ

راٹھ دفعہ یعنی اسے اللہ مجھ کو بخشن اور مجھ میں اور مقربین میں سے بنا اور
یا اللہ مجھ کو اپنے عاشقین میں سے بنا۔ پوچھو اس جاہل سے کہ کیا یہ
ساری دعائیں آیتیں خوار گندم کے لیے ہیں۔ قرآن مجید میں کسی لفظ
کا مراحۃ نہ ہوتا۔ اسی لفظ کے گھٹیا ہونے کی دلیل نہیں۔ قرآن پاک
میں تو بے شمار الفاظ نہیں۔ انبیاء علیہم السلام کے نام صحابہ کے نام۔ خود
باری تعالیٰ کے کروڑوں نام ہیں جو قرآن مجید میں نہیں ہاں البتہ
حدیث پاک کے متعلق معترض کی یہ بات کہ احادیث نے اس لفظ
کے استعمال سے مکمل پرہیز کیا یہ معترض کی انتہائی جہالت ہے کہ وہ
احادیث سے بھی ناواقف ہے۔ بجائے یہود و قلم اٹھانے کے ابھی
اُس کو پڑھنے کی طرف توجہ کرنی چاہیے۔ احادیث پاک میں لفظ عشق
مستعمل ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف کتاب فضائل القرآن ص ۱۹۱ فصل
ثالث کی دوسری حدیث مقدسہ میں ہے۔ عَنْ مُحَمَّدٍ حَدَّثَنَا قَالَ
قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ: رَقِصُوا الْقُرْآنَ
بِلُحُونِ الْعَرَبِ وَأَصْوَادِ قَعَا۔ وَبِأَيَّاكُمْ وَلُحُونِ أَهْلِ الْعَشَقِ
(۱) ترجمہ: آقا و کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا
کہ تلاوت قرآن کریم عربی لہجوں اور آوازوں میں کیا کرو اور بچو تم عشق
والوں کی آواز اور لہجوں سے ۲ مشکوٰۃ شریف اور ابن ماجہ میں
ہے۔ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ
لَمَّا تَوَلَّى النَّبِيُّ مِثْلَ الْنِكَاحِ۔ ترجمہ: آقا صلی اللہ علیہ
وسلم نے فرمایا کہ لوگوں میں شدت کی محبت پیدا کرنے کے لیے نکاح
سے زیادہ کوئی چیز نہ دیکھی۔ یہاں باپ نفاع علی کی شہنہ شدت کے

معنی پیدا کئے۔ اور شدتِ محبت ہی عشق ہے چنانچہ اس کی شرح میں معانی
 نے فرمایا۔ اِذَا أَحَبَّ رَجُلٌ وَعَشَّقَ بِهَا خَالَتَهُ شَيْقُ الْكَذِّ وَارِيدُ
 فِي الْأَلْفَةِ رَاثِ مَشْكُوَاتِ ۲۲۸ حاشیہ ۲) ترجمہ۔ یعنی لگا
 سے زوجین میں محبت اور عشق پیدا ہوتا ہے جو الفت کو لذیذ اور
 زیادہ کرتا ہے۔ معترض کی چوتھی جہالت۔ لکھتا ہے۔ لفظ عشق صدیوں
 کے بعد عجمی پیداوار ہے۔ عربی زبان میں یہ مفہوم نہیں۔ لہذا لفظ عشق
 کو کمالِ محبت کے معنی نہیں لیا جاسکتا اس شخص کی جہالت بھی کمال ہے
 ہم نے اوپر قرآن و حدیث۔ لغت و شرح کے دلائل سے ثابت کر دیا
 کہ عشق کا معنی کمال اور شدید محبت ہی ہے اب ذرا شعراء عرب کا کلام
 سنئے۔ از مِکَاشِفَةِ الْقُلُوبِ لِأَمَامِ عَزَازِي عَرَبِيٍّ مَلِكٍ ۱۲۲ شاعر ابنِ بُسَامِ
 اِنْ لِعِشْقِ الدُّنْيَا دَائِيًا مَحَا ۛ فَإِنَّهَا لِلْحُزْنِ مَخْلُوقَةٌ
 ترجمہ۔ اے دنیا اور اس کے دنوں پر عشق کرنے والے افسوس ہے
 کیونکہ دنیا تو غم کے لیے پیدا کی گئی ہے

ابن عدی شاعر کہتا ہے۔

اَلْمُرِيْتُ اَهْلًا اَنْ يَمُوْلَ عَاشِقٌ ۛ تَكَلَّمَ اِذْ لَاحَ السَّارِ وَالْوَدَّ اَلْقِ
 ترجمہ۔ کیا وہ عاشق جس نے محبوب کی خاطر راتوں کی تاریکی اور دوپہر
 کی گرمی میں چل کر مصیبتیں برداشت کیں اس لائق نہیں تھا کہ اس کو
 بھی محبت کا انعام دیا جاتا ۳ قصیدہ برودہ شریف کی پہلی فصل کا نام ہے
 الْفُضْلُ۔ فی ذکرِ عِشْقِ رَسُولِ اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ ان تمام دلائل
 سے ثابت ہوا کہ عشق کمالِ محبت ہی کا نام ہے اگر ایک جاہل و باہمی
 عجمی اٹھ کر اہل عرب پر اعتراض کرے تو ایسی حماقتوں کو تسلیم نہیں

کیا جاسکتا، یہ اعتراض صرف اس بلا پے میں ہیں کہ درود تاج میں آقاؤ کا نام
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی تعریف و نعت خوانی کیوں کر دی، ورنہ
عاشق الہی پر کوئی اعتراض نہیں کسی کو، درود نہیں اٹھتا۔ مگر نعت مصطفیٰ
سے گھٹ گھٹ کے مرے جلتے ہیں۔

سوال ۳۸: یہ معترض پھلیم روی دہانی پھٹا اعتراض کرتا ہے کہ آگے
ہے محبوب ربّ المشرّقین۔ لفظ محبوب لغتاً تو برا نہیں مگر نبی کریم کے
پے صحابہ نے استعمال نہ کیا۔ خلیلی وجہی تو کہتے تھے لیکن محبوبی شاید
کبھی نہ کہا۔

جواب: یہ بھی معترض کی جہالت اور احمادیث سے ناواقفی ہے۔ وہ
احادیث اور صحابہ کی زبان پاک سے یہ ثابت ہے۔ محبوب کا معنی ہے
محبت کیا ہوا۔ یعنی جس سے محبت کی جائے اور جس کی محبت ایمان
کے لیے فرض ہو۔ ابی اہم نے پہلے مشکوٰۃ شریف سے حدیث مقدّمہ
پیش کی کہ وہ شخص مومن ہی نہیں ہو سکتا جو نبی کریم سے شدید محبت نہ
کرے ساری مخلوق سے زیادہ۔ اس حدیث پاک سے بھی ثابت ہوا کہ
نبی کریم ہر مومن کے محبوب ہیں۔ اگر اس معترض یا کسی بھی دہانی کی طرح
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو بد بخت انسان محبوب نہیں
رکھتا تو مومن نہیں ہے مگر حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے اشعار میں ہے۔

فَأَجِيبْ مَجُوبًا إِلَى اللَّهِ سَاجِدًا ۝ يَنْكِبُهُ حَقُّ الْمُرْسَلَاتِ وَيَحْمَدُ
يَا أَيُّهَا الْمَجُوبُ ۝ أَنْكَرِيَهُ ۝ حَبْلُكَ بَيْنَ الْحَسَاءِ مُقْبِلُ
يَا دَافِعِ الثُّومِ عَنْ حَقْوِي ۝ أَمْتُ بِمَا صَرَّ بِي عَلَيْهِ

ربعض نے کہا یہ شعر حضرت شبلیؒ کا ہے،

ترجمہ ۱۔ محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اپنے رب کی طرف لوٹنے والے ہیں۔ اس پر ملائکہ جتنی روتے ہیں اور وہ محبوب ہر طرف کائنات میں تعریف کیا جا رہا ہے ۲۔ اے محبوب کریم آپ کی محبت سینوں میں مقیم ہے۔ ۳۔ اے وہ ذات کریم جس کی جدائی میری پلکوں سے نیند اٹانے والی ہے۔ جو کچھ مجھ پر گزرا آپ اس کو جانتے والے ہیں ۴۔ مشکوٰۃ شریف کی شرح مرقات حاشیہ مشکوٰۃ ص ۵۱۳ پر ہے۔ ۵۔ قَوْلُهُ قَانَا جَبِيْبُ اللهِ۔ اَنْتَ مُحِبُّهُ وَ مَحْبُوْبُهُ۔ وَ اَلْجَبِيْبُ فِعْلٌ بِمَعْنَى اَلْفَاعِلِ وَ اَلْمَفْعُوْلُ فَهُوَ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَ سَلَّمَ مُحِبٌّ وَ مَحْبُوْبٌ، وَ اَلَا تَهْتَفُ فِيْ اِلَٰهٍ سِوَا لَٰلِ عَلٰى اَنْ مَرْتَبَةً مَّحْبُوْبِيَّتِهِ فِيْ حَرَجَةِ اَلْكَمَالِ (مرقات، ترجمہ۔ آقاؑ کا ذاتاً حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا یہ فرمان کہ میں حبیب اللہ ہوں۔ اس کا معنی ہے کہ میں اللہ تعالیٰ کا محب بھی ہوں اور محبوب بھی ہوں۔ کیونکہ حبیب بر وزن فعیل ہے اور فعیل کا وزن فاعل کے معنی میں بھی ہوتا ہے اور مفعول کے معنی میں بھی، تو ثابت ہوا کہ آقاؑ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم محب بھی ہیں اور محبوب بھی۔ اور بہت بڑی ظاہر دلیل ہو گئی یہ بات اس چیز پر کہ آپ کا مرتبہ محبوبیت درجہ و کمال میں ہے۔ (از مرقات) ۶۔ معترض کے ایک پیر و حیدر زمان صاحب۔ وہابی اور دیگر دیوبندیوں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معشوق اور محبوب لکھا، ذرا دیکھو و حیدر زمان کی شرح بخاری جلد دوم ص ۱۹۸۔ کیا معترض ان سب وہابیوں کو اتہائی بدتمیز لکھے گا !

سوال ۳۹: منقصرض وہابی ساتواں اعتراض اس طرح کرتا ہے کہ اس درود میں آنحضرت کے ۲۵ یا ۲۶ اوصاف و شرف بیان کئے گئے درود اصل ان بد بخت وہابیوں کو بھی تو جلا پاتا ہے یہی نعمت خواتی آقا ہی تو ان کو مارے ڈالے ہے، جن کے آخر میں یہ صفات ہیں رَأٰی الْخُرَاصِیْنِ مَعَ اِمَامِ الْقِلَیْنِ ۳ وَ سَیَلْنَا فِی الدَّارِیْنِ مَعَ صَاحِبِ قَابِ قَوْسَیْنِ ۵ مَجْنُوْنِ الْمَشْرِقِیْنِ رُبُّنَا اِنَّ اللّٰهَ کَیَّا پِیَّارِیْ نعمت خواتی ہے عشاق رسول کے تو اس درود تاج مقدس سے دل ٹھنڈے ایمان روشن ہو جاتے ہیں۔ مگر وہابیوں کے جل جل کر گڑھ گڑھ کر دل سیاہ ہو رہے ہیں، میں کہتا ہوں جلتے مرتے رہو۔ میرے آقا حضور کی شان تو اس سے بھی اعلیٰ و ارفع ہے، اس کے بعد منقصرض لکھتا ہے۔ اس کے بعد کے الفاظ یوں ہیں۔ حَبِطَ الْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ۔ ریم دنیا کے مطابق چھوٹا شخص اپنے بڑوں کے لیے اُس وقت باعثِ فخر ہو سکتا ہے جب وہ چھوٹا اپنے بزرگوں کے کسی شان میں آگے نکل جائے اور وہ وصف اُس کے بڑوں میں نہ ہو۔ اور اس خصوصِ شان ہی کی وجہ سے بڑے کو چھوٹے کی طرف منسوب کیا جاسکتا ہے نوابہ رسول حسین و حسنؑ میں ایسی کوئی خصوصیت نہیں جس کی وجہ وہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے برتر ہو کر نبی کریم کے لیے باعثِ فخر و شرف ہو جائیں۔ لہذا درود تاج میں یہ نسبت لکھنے والے کا اہل سنت سے کوئی تعلق نہیں۔ اس اعتراض میں اور بھی بہت سی خرافات اور اوٹ پٹانگ باتیں ماری ہیں۔ جو وہابیہ بکواسیات کے سوا کچھ نہیں۔

جواب: در معترض کی جہالت دیکھئے کہ اس کے حاشیہ میں لکھا ہے ۱۔
یہاں قَاب کو مرفوع پڑھنا چاہیئے ۲۔ یہاں قَاب کو مضاف الیہ
بحرور پڑھنا چاہیئے۔ پوچھو اس جاہل سے کہ قَاب فعل ماضی ہے
کبھی ماضی کو بھی رَفْع یا جَر آسکتا ہے۔ ماضی تو ہمیشہ مبنی اصل ہوتا ہے
اگر معترض کی اپنی ذاتی اس عبارت میں۔ قَاب قَوْسِیْن مضاف الیہ
بن گیا۔ تو پورا جملہ مضاف الیہ بنے گا۔ یعنی قَاب قَوْسِیْن نہ کہ فقط قَاب
نیز جہاں کہیں اعراب تقدیری ہو وہاں کسی بھی حالت میں اعراب نہیں
بدلتا۔ مثلاً جاء موسىٰ میں مَوْسٰی نہ پڑھا جائے گا۔ ایسا علم ابتدائی
سے جاہل انسان قلم پکڑ کر بیٹھ گیا اور لگا اعتراض جہالت داغنے۔ مگر
یہ چارہ معترض بھی کیا کرے۔ وہ ابیت دیوبندیت نام ہی جہالت
کا ہے۔ اگلے اعتراض کا جواب اس طرح ہے کہ جَدِّ الْحَسَنِ وَ
الْحُسَيْنِ کی نسبت میں نواسیہ رسول کی کسی خصوصی شان یا امتیازی
نشان یا کارکردگی کا اظہار مقصود نہیں بلکہ یہ جَدِّ الْحَسَنِ وَالْحُسَيْنِ ہونے
کا لقب بھی پیارے آقا حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
کی ہی خصوصی امتیازی شان ہے۔ اور آپ کے مختار محل ہونے کا
ثبوت ہے۔ یہ امتیازی شان و خصوصیت کسی بھی شخصیت کو
از آدم علیہ السلام تا ایندم کسی نبی ولی، صحابی، جہا جرائدار، چھوٹے
بڑے، امیر، وزیر، بادشاہ کو نہ ملی نہ مل سکے۔ وہ اس طرح کہ ہر
شخص اپنی بیٹی کی اولاد کا نانا ہوتا ہے نہ کہ دادا، عربی لغت میں
دادا کو جَد کہتے ہیں نانا کو جَدِّ فَارِسُ کہتے ہیں، ہر شخص کی نسل بیٹے
کی اولاد سے ملتی ہے۔ اور وہ بیٹے کی اولاد کا دادا یعنی جَد ہوتا

ہے، یہ رب تعالیٰ کا قانونِ کلیہ تھا یہ ہے۔ تمام عالمِ انسانیت کے لیے یہ قانونِ الہی ہے۔ رب تعالیٰ کے کچھ قانون ہیں اور کچھ قدرتیں رب تعالیٰ بعض موقعوں پر اپنے پیاروں کے لیے اپنے قانون توڑ کر اپنی قدرتوں کا اظہار فرماتا ہے۔ مثلاً قانون ہے کہ والدہ اور والد کے ذریعے اولاد جنم لیتی ہے مگر آدم علیہ السلام کے لیے یہ قانون توڑ کر قدرت کا اظہار فرمایا کہ بن والد والدہ پیدا ہو گئے۔ حضرت حوا بھی ایک پسلی سے بن گئیں اور مثلاً عیسیٰ علیہ السلام کے لیے قانون توڑ کر اپنی قدرت کا اظہار فرمایا کہ بغیر باپ کے آنا فانا چند لمحوں میں نطفہ معصفہ حلقہ کے بغیر ہی حضرت عیسیٰ کی ولادت ہوئی اسی طرح قانون ہے کہ بیٹے سے دادا کی نسل چلتی ہے نہ کہ بیٹی سے نانا کی۔ مگر رب تعالیٰ نے اپنے پیارے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے لیے اپنا یہ قانون توڑ دیا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اولادِ فاطمہ کے بجائے نانا بننے کے حید الحسن والحسین ہو گئے۔ آدم اور حوا اور عیسیٰ علیہم السلام کی اس قانون شکنی اور ظہور قدرت کا کہیں نشان نہیں صرف کتابی تاریخی تفسیر کا تذکرہ ہے۔ مگر پیارے محبوب کے لیے جو شانِ قدرت فرمایا وہ تا قیامت دنیا و انسانیت میں ہر جگہ پایندہ و تابندہ ہے۔ یہ ساداتِ کرام کا وجود شانِ محبوبیت اور قدرتِ الہی کا ہی ظہور ہے پھر اس قدرت کا اظہار رب تعالیٰ نے خود محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اپنی زبان سے کرایا تا کہ محبوب کے مختارِ کل ہونے کا چرچہ ہوتا رہے۔ تو حید الحسن والحسین ہونا عظیم قدرتِ الہی ہونے کے ساتھ ساتھ شاندار خصوصی نعت

مصطفائی بھی ہے۔ بد عقل معترض کو یہ بات سمجھ ہی نہ آئی۔

گزشتہ بند بروز شپہ چشم : قرعہ آفتاب را چہ گناہ
سوال نہ : معترض درود تاج پر آٹھواں اور آخری اعتراض کرتا ہے
لکھتا ہے کہ، پھر آگے ہے یا اَیْهَا الْمُسْتَأْتُونَ رَبُّنَا جَمَالٌ۔
کسی مبتدی طالب علم کو یہ نہیں معلوم کہ مشتاق کا صلہ الیٰ ہوتا ہے
ب نہیں ہوتی۔ اتنی بھونڈی بھونڈی سی غلطیاں کوئی اہل علم نہیں
کر سکتا۔ ع۔ کہ دین عیب را حصر باید۔

جواب : یہاں معترض نے کچھ موشگافی کی تو ہے۔ مگر بقول شخصہ اندھے
کی بات بھی اندھی ہی ہوتی ہے۔ چاہیئے تو یہ تھا کہ اپنی اس بات
پر کوئی ما حوالہ دلیل پیش کرتا۔ مگر بے چارے کو دلیل ملتی کہاں سے
جی کہ قانون ہی اُدھور ہے کیونکہ اہل عرب کے نظم و نثر میں اکثر
جگہ شوق اور اشتیاق کے مشتقات میں ب جارہ آ جاتی ہے۔ اور
کبھی صرف اسم ظاہر یا ضمیر آ جاتی ہے۔ الیٰ جارہ بھی آتا ہے مگر ہمیشہ
نہیں بلکہ الیٰ جارہ وہاں اُن مشتقات میں آتا ہے، جن میں ابتدائیت
یا انتہائیت نقلی معنوی یا محکی ہو تو ہے۔ مثلاً آنا جانا، چلنا، پھرنا،
بیچنا خریدنا، پیمائشی اشیا کیونکہ شوق و اشتیاق کے صیغوں کا
استعمال تین طرح سے ہے۔ گویا کہ یہاں بھی معترض نے اپنی بے تدبیری
کا ثبوت دیا۔ خیال ہے کہ شوق کا معنی ہے محبت محبت نہیں قسم
کی ہوتی ہے۔ ایک محبت حصول دوم محبت وصول سوم محبت اُلوفی یعنی
قلبی لگاؤ۔ اشتیاق حصول میں، مشتاق بہ کو حاصل کرنے کی خواہش
ہوتی ہے اس لیے اُس کے ساتھ با و تعدیہ یعنی مفعولیت کی ب

لائی جاتی ہے۔ درود تاج میں یَا اَيْتُهَا الْمُسْتَاقُوْنَ میں اشتیاقِ حصول ہے۔ یعنی اسے وہ بند و جو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے نورِ جمال کو اپنے سینوں میں حاصل کرتے کے لیے خواہش مند ہو۔ مَلُکُورِ عَشْق و لُکْن سے درود شریف پڑھتے رہا کرو۔ اس وجہ سے یہاں زبورِ مجاہدہ کہنا ہی درست ہے کلام عرب میں اس کی اور بھی بہت مثالیں ہیں جو ابھی آگے بیان کی جائیں گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ اشتیاقِ اُلُوْی میں نہ حصول کی خواہش ہوتی ہے نہ وصل کی صرف اس چیز سے پیار ہوتا ہے تو وہاں پیچھے کے بعد نہ ب کی ضرورت نہ الی کی۔ اور اشتیاقِ وصولی میں، مشتاقِ الیہ کی طرف پہنچنے یا مشتاقِ الیہ کے اس مشتاق تک پہنچنے کی خواہش ہوتی ہے اس لیے وہاں غایت اور مُغْبَا ہوتا ہے لہذا وہاں بعد میں الیٰ ہوتا ہے، دنیا میں ہر نیک و بد کو یہ تین قسم کی خواہش اور اشتیاق ہیں ہوتا ہے مثلاً ہر مسلمان کو بارگاہِ نبوت تک پہنچنے کی خواہش ہوتی ہے یہ اشتیاقِ وصولی ہوا۔ اور دین و ایمان و ہدایت و نور کے پالنے کی خواہش ہوتی ہے، یہ اشتیاقِ حصولی ہوا۔ اور ہر مومن مسلمان کو ہر مومن مسلمان سے پیار ہوتا ہے اگرچہ اجنبی ہو۔ یہ اشتیاقِ اُلُوْی (الف ت والا) ہوا۔ اشتیاقِ حصولی کی مثال، احرار شاعر کہتا ہے۔

کُنَا صَاحِبِ شَائِقٍ بِالنِّجْلَانِ ۝ کَثِيرُ الْخَطَا وَ قَلِيلُ الصَّوَابِ

ترجمہ۔ ہمارا ساتھی خلافت و رزویوں کا مشتاق ہے، خرابیاں زیادہ اور اچھائیاں کم ہیں۔ یہاں شائق جو شوق کا اسم فاعل ہے اس کا جملہ ب سے ہوا۔ فرزوق شاعر کا شعر ہے

لَا تَشُوَقَنَّ بِلَيْلٍ طَابَ أَوَّلُهَا : خُرُوبًا آخِرَ لَيْلٍ أَجَحَّ نَارًا
 ترجمہ: ایسی رات کی خواہش نہ کر جس کا ابتدائی حصہ اچھا ہو، کیونکہ بہت
 دفعہ آخری حصے میں بھی آگ بھڑک سکتی ہے۔ بلکہ ایسی رات کی دعا
 اور خواہش کر جو پوری عاقبت والی ہو۔ اشتیاق و صولی کی مثال
 حدیث پاک میں ہے۔ اَنَّ الْجَنَّةَ تَشْتَاقُ اِلٰی ثَلَاثَةٍ رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ
 مشکوٰۃ شریف، کتاب المناقب ص ۵۷۸۔ ترجمہ: جنت مشتاق ہے تین
 بندوں کی۔ یعنی خواہش رکھتی ہے کہ وہ تینوں جنت میں پہنچیں، چونکہ اس
 اشتیاق میں ابتدا اور غایت مَعْنَا کا فعل ہے اس لیے یہاں اِلٰی جارہ
 لایا جائے گا اشتیاقِ الْوُفَىٰ کی مثال، بخاری شریف جلد اول کتاب
 الادب باب ۲۷ فَنَقَنَ اَنَا اِسْتَقْنَا اَهْلَنَا۔ ترجمہ: تو گمان
 کیا اُس نے کہ بے شک ہم نے خواہش کی اپنے اصل کی۔ یہاں چونکہ
 نہ حصول ہے نہ وصول محض محبت کا ذکر ہے اس لیے نہ بَصِلہ بتایا
 گیا نہ اِلٰی۔ اب بتائیے کہ معترض کے اعتراض بھونڈے بھونڈے ہیں
 یا درود تاج مقدس کی عبارت، اگر اتنی فصیحانہ متفقہ مستحجج عبارت پر بھی
 کوئی عجیب گنوار اعتراض بڑے تو اُس کی عقل کو کیا کہا جاسکتا ہے، انسان
 کی عقل ماری جلتے تب تو وہ قرآن مجید پر بھی اعتراض کرنے سے کہیں
 نہیں رکتا بعض محققین نے فرمایا کہ لفظ اشتیاق جب اپنے معنی میں
 ہو تو توصلہ اِلٰی ہوتا ہے جب غیر کے معنی میں ہو تو وصلہ ب سے ہوتا ہے معترض اس
 اعتراض کے ضمن میں اپنے اعتراض کی وجہ ظاہر کرنے میں کھل کر سامنے آ گیا
 کہ لکھا ہے کہ اس درود اور کئی دیگر وظائف میں شرک بھرا ہوا ہے۔ اور
 اِنْ دَرُودُوں وظیفوں کے بنانے کا مقصد قرآن و حدیث کے وظیفوں

سے مسلمانوں کو روکتا ہے۔ بس پتہ لگ گیا کہ اصل دُکھ اور علین کیا ہے، یعنی چونکہ ان مؤلف مرتبہ وظائف میں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نعت خوانی بھی ہے۔ بس بے چارے سے چلے مرے جاتے ہیں، ورنہ آپ نے دیکھ ہی لیا کہ کوئی بات اعتراض والی ہی نہیں ہے۔ اس معترض کو درود لکھی اور دعاء گنج العرش پر بھی اعتراض ہے میں ان ظالموں گستاخوں جلوٹوں سے پوچھتا ہوں کہ قرآن و حدیث میں تو طہی قرآنی اور طہی نبوی بھی ہے پھر بھی تم اپنی بیماریوں میں مسلم غیر مسلم ہر قسم کے ڈاکٹر حکیم کے پاس جاتے ہو۔ تو کیا تم اپنے اس کردار اور مشوروں سے مسلمانوں کو طہی قرآنی کی آیتوں اور طہی نبوی کی روایتوں سے دور کرنا چاہتے ہو تمہارے پاس اپنی اس بد خصلتی کا کیا جواب ہے؟

سوال ۱۲: جناب عالی گزارش ہے کہ ایک شخص محمد عارف صاحب نے ایک مختصر سی کتاب چھاپی ہے جس کا نام کریں رکھا ہے اُس کے ٹائٹل سرورق پر ایک شعر لکھا ہے۔

میں کریں ایک ہی مشعل کی یو بکر و عمر، عثمان و علی
ہم مرتبہ ہیں یا رانِ نبی کچھ فرق نہیں ان چاروں میں
کیا یہ شعر صحیح ہے۔

جواب: یہ بالکل غلط ہے۔ اور احادیث کے خلاف یہ ظفر علی خان کا شعر ہے۔

محمد عارف صاحب مؤلف کتاب حذاتے احادیث پر غور نہ فرمایا۔ بخاری شریف کے حوالے سے مشکوٰۃ شریف ۵۵۵ پر ہے عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ الْحَنَنْتِیَّةِ۔ قَالَتْ لِذِیْ اَیِّ النَّاسِ خَیْرٌ یَعْدُوْا لِنَبِیِّ صَلَّی اللہُ

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ أَبُو بَكْرٍ قُلْتُ ثُمَّ مَنْ قَالَ عُمَرُ وَخَشِيتُ
 أَنْ يَقُولَ عُثْمَانُ قُلْتُ ثُمَّ مَنْ قَالَ مَا أَنَا إِلَّا رَجُلٌ مِمَّنْ
 الْمُسْلِمِينَ رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ دوسری حدیث پاک میں ہے عَنْ أَبِي
 عُمَرَ قَالَ كُنَّا فِي زَمَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا نَعْدِلُ بِأَبِي
 بَكْرٍ أَحَدًا ثُمَّ عُمَرُ ثُمَّ عُثْمَانُ ثُمَّ نَثَرُكَ أَصْحَابُ النَّبِيِّ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَفْاضِلُ بَيْنَهُمْ رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ وَفِي
 رِوَايَةٍ لِأَبِي دَاوُدَ قَالَ كُنَّا نَقُولُ وَرَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ أَفْضَلُ أُمَّةٍ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَعْدَهُ أَبُو بَكْرٍ
 ثُمَّ عُمَرُ ثُمَّ عُثْمَانُ رَفِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ اتنے واضح کلام کے ہوتے
 ہوئے پھر بھی یہ کہے جانا کہ کچھ فرق نہیں ان چاروں میں۔ مندرجہ جہالت ہی
 ہے۔

سوال ۱۲۱۔ تفسیر روح البیان جلد ششم ص ۱۴۱ سورۃ حج میں حضرت انس بن مالک
 کے حوالے سے ایک روایت لکھی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
 کی وفات کے بعد ایک یہودی مسجد نبوی میں آیا۔ اور اُس نے وہاں موجود
 صحابہ سے کہا کہ اَبْنُ وَصَّیِّ مُحَمَّدٍ رَسُولِ اللَّهِ تَعَالَى عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم، یعنی
 نبی پاک کا وصی کہاں ہے، سب موجودہ لوگوں نے حضرت ابو بکر کی طرف
 اشارہ کیا کہ یہ ہیں۔ یہ سن کر یہودی نے کہا کہ میں ان چند چیزوں کے متعلق
 سوال کرتا ہوں جن کا جواب موائے نبی یا نبی کے وصی کے کوئی نہیں جان
 سکتا، ابو بکر صدیق نے فرمایا پرچھ جو تیرے سوال ہیں۔ یہودی بولا وہ کونسی
 چیز ہے جو اللہ نہیں جانتا۔ اور وہ کونسی چیز ہے جو اللہ کے لیے
 نہیں ہے اور وہ کونسی چیز ہے جو اللہ کے پاس نہیں ہے ابو بکر

نے کہا یہ کلام زندیقوں کا ہے اور قوم نے اس یہودی کے ساتھ برے سلوک کا ارادہ کیا اور برا بھلا کہا، ابن عباس نے فرمایا تم نے اس شخص سے انصاف نہیں کیا اگر تمہارے پاس اس کا جواب ہے تو دو دنہ اُس کے پاس جاؤ جس کے پاس کا جواب ہے میں نے سنا ہے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے آپ فرماتے تھے علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لیے۔ اے اللہ اس کے دل کی تائید فرما اور اس کی زبان کو ثبات رکھ۔ یہ سن کر ابو بکر اور تمام حضرات کھڑے ہو گئے یہاں تک کہ حضرت علی کے پاس آ گئے اور ان کے سامنے بیان کیا تو علی نے فرمایا کہ پہلی بات کہ وہ کونسی چیز ہے جو اللہ نہیں جانتا تو اسے یہودی وہ چیز تمہارے یہ قول ہے کہ عزیر اللہ کے بیٹے اور اللہ نہیں جانتا کہ اُس کے اولاد ہے۔ اور دوسری یہ چیز جو کہ اللہ کے لیے نہیں ہے وہ یہ ہے اللہ کے لیے شریک نہیں ہے۔ تیسری وہ چیز جو اللہ کے پاس نہیں ہے وہ یہ کہ اللہ کے پاس ظلم اور عجز نہیں ہے یہ جواب سن کر یہودی نے کہا اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ وَ اَنَّكَ رَسُوْلُ اللّٰهِ۔ تو مسلمان خوش ہو گئے۔ پوچھنا یہ ہے کہ یہ روایت کسی کتاب احادیث میں ہے۔ اور اس کی سچائی کے متعلق آپ کا کیا فرمان ہے۔

جواب۔ اس یہودہ اور غلط قابل تردید روایت کی غلطیاں ہی بتا رہی ہیں کہ یہ روایت کسی بہت ہی جاہل شیعہ نے بنائی ہے، اور تفسیر روح البیان کے مصنف نے اندھا بن کر اس کو نقل کر دیا اور تفسیر روح میں اس طرح کی جھوٹی روایتیں اور جاہلانہ باتوں کی بھرمار ہے، محدث پاکستان لاہوری فرمایا کہ تھے کہ تفسیر روح البیان کی باتوں کی تصدیق جب

تک دوسری کتب معتبرہ سے نہ ہو جائے۔ اس کی بات مانتے کے قابل نہیں ہوتیں اہل علم حضرات فرماتے ہیں چار حضرات کی باتیں قابل تحقیق ہیں اکثر غلط ثابت ہوتی ہیں۔ شاہ ولی اللہ صاحب و شاہ عبدالعزیز صاحب و خواجہ حسن نظامی و تفسیر روح البیان و یہ بھی وہابیوں کی تائید میں کبھی شیعوں کی تائید میں کبھی اہل سنت کے ساتھ۔ اس روایت میں سائت علیاں میں۔ پہلی یہ کہ یہودی کہتا ہے کہ میرے ان تین سوالوں کا جواب صرف وہ جانتا ہے جو نبی ہو یا نبی کا وصی، اور یہ قاعدہ قانون اُس نے کہاں سے لیا، دوم غلط یہ کہ ان اپنے سوالوں کا جواب وہ خود جانتا تھا یا نہیں، اگر جانتا تھا تو کیا وہ نبی تھا یا وصی نبی تھا تو لازمًا وہ نہ نبی تھا نہ وصی نبی تو اس کا یہ قاعدہ تو بیس ٹوٹ گیا اور اگر وہ اپنے سوالوں کے جواب نہ جانتا تھا تو وہ مولیٰ علی کے جواب کی تائید و تصدیق کیسے کر رہا ہے۔ کسی جواب کی تائید وہی کر سکتا ہے جو خود پہلے سے جواب جانتا ہے۔ نیز وہ اب تو مولیٰ علی سے جواب سن کر پڑھ کر تائید کر رہا ہے۔ اب سے پہلے وہ مسلمان کیوں نہ ہوا۔ تیسری غلطی۔ یہ جواب اتنے آسان ہیں کہ اگر آپ مجھ کو یہ روایت سناتے سے پہلے مجھے ہی یہ تینوں سوال کرتے تو میں بھی دوسرے دو سوالوں کا جواب ٹھوڑے سے غور کے بعد دے سکتا تھا۔ ہم دن رات دَشِیْمَک لہ، پڑھتے ہیں، اور کون مسلمان قرآن مجید کی آیت سے ناواقف ہے کہ اَنْتَ لَیْسَ بِظَلَامٍ لِّلْعَبِیْد۔ صدیق اکبر کی تو بڑی شان ہے۔ عام مسلمان کا بھی عقیدہ ہے کہ اللہ کی بارگاہ میں ظلم نہیں عدل و کرم ہے۔ اور اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔ وہاں عجز بھی نہیں ہے۔ چوتھی غلطی کہ جب یہودی نے پوچھا کہ وصی محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم، کہاں ہے تو صحابہ نے

صدیق اکبر کی طرف اشارہ کیا۔ حالانکہ یہ اتنا بڑا جھوٹ ہے جو صحابہ نے کبھی نہ بولا کسی صحابی کے منہ پر صدیق اکبر کے لیے وقتی رسول اللہ کا لفظ کبھی نہ آیا نہ کسی کتاب سے ثابت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا وحی تو کوئی بھی نہیں آپ نے کسی کو اپنا وحی نہ بنایا۔ اگر صحابہ کی نظر یا خیال میں ابو بکر صدیق وحی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہوتے تو آپ کو انتخاب اور چناؤ کے دونوں سے خلیفہ نہ بنایا جاتا۔ وحی کا لفظ تو شیعوں کا بنا وئی لفظ ہے جو انہوں نے اپنی جہالت سے مولیٰ علی کیلئے بنا کر اپنی اذان و کلمے میں داخل کر لیا۔ پانچویں غلطی۔ یہ تین جواب جو شبہ نادان دوستوں نے مولیٰ علی رضی کی طرف منسوب کئے ہیں یہ تینوں جواب غلط ہیں۔ پہلا تو اس لیے کہ یہ جواب اللہ تعالیٰ کی شان میں کفر بہ گستاخی ہے، کیونکہ کسی باپ کا اپنی اولاد کے بارے میں بے علم ہونا، اولاد کی نفی نہیں کرتا ایک بے سفر میں رہنے والے شخص سے پوچھا جائے کہ کیا تیری اولاد ہے، تو وہ کہہ سکتا ہے کہ مجھے علم نہیں حالانکہ ہو سکتا ہے کہ اس کی غیر موجودگی میں سفر پر جانے کے بعد اس کی بیوی نے اس کے بیٹے یا بیٹی کو جنم دیا ہو۔ پہلے زمانوں کے ایسے بہت سے واقعات مشہور ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ کو کسی بھی چیز سے بے علم یا بے خبر کہنا یا سمجھنا کفر ہے۔ اولاد کے بارے میں بھی اللہ تعالیٰ بے علم نہیں، وہ جانتا ہے کہ یہود نے عزیر ابن اللہ کہا اور یقیناً یہ یہودیوں کا کذب و کفر ہے اس کذب و کفر سے رب بے خبر نہیں اس کسی علی کا یہ کہنا کہ اللہ کو عزیر کے ابن اللہ ہونے کا علم نہیں ہے یہ اس علی کا کذب و کفر ہے۔ ہمارے مولیٰ علی رضی ایسا نہیں کہہ سکتے یہ کفر بہ عقیدہ اور قول تو معتزلہ فرقہ کا ہے وہ کہتے ہیں کہ اللہ کو بہت باتوں کا

پہلے علم نہیں ہوتا، جب کام ہو جاتا ہے تب اُس کو علم ہوتا ہے۔ (معاذ اللہ)
یہودی کا یہ کہنا کہ لَا يَعْلَمُ اللَّهُ واقعی زندگی بات ہے اور اس کا یہ جواب
کہ وَاللَّهِ لَا يَعْلَمُ آتِ كَذِبًا۔ اس سے بھی بڑا کفر ہے دوسرے
اور تیسرے جواب کی غلطی یہ کہ یہ جواب ناقص ہیں، کیونکہ اللہ کے لیے نہ کوئی
شریک نہ مددگار نہ نوکر نہ خادم اس ذاتِ قدیر کو کسی کی ضرورت نہیں تو صرف
شریک کی نفی کرنا جواب ناقص ہے۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ کے پاس نہ ظلم ہے
نہ عجز ہے نہ نیند نہ بھولنا نہ وعدہ خلافی تو صرف یہ کہنا کہ اُس کے پاس ظلم
اور عجز نہیں یہ جواب ناقص ہے چھٹی غلطی۔ حضرت ابن عباس کا یہ کہنا
کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دعا دی تھی کہ اُن کا
دل تائب رہے اور زبان ثابت رہے اس دعا سے نہ وضی ہونے
کا ثبوت ہوتا ہے نہ اس کا تعلق صحیح جواب دینے سے صحیح جواب تو علی
یافت سے ہوتا ہے اور علی یافت و کثرت کی خبر زبانِ نبوت نے حضرت
صدیق اکبر کے لیے بھی سنائی ہے جیسا کہ متعدد احادیث سے ثابت ہے
مولیٰ علی کو علم کا باب فرمایا گیا، دروازہ تو خزانہ نکلنے کی گزرگاہ ہوتا ہے
ساتویں غلطی۔ یہودی نے یہ جوابات سن کر مسلمان ہوتے ہوئے کلمہ ایسا
پڑھا۔ اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللَّهُ وَاَنَّكَ وَصِيُّ رَسُولِ اللَّهِ اور
اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا رَّسُولُ اللَّهِ۔ چھوڑ گیا۔ یہی کلمہ شیعوں نے
بنا لیا ہے کہ وصی رسول اللہ بلا فصل۔ وہ لوگ اذان و کلمے میں محمد رسول اللہ
تو صرف لوگوں سے ڈر کر کہہ دیتے ہیں ورنہ ان کا دل نہیں چاہتا۔ بتائیے
اس چھوٹی سی روایت میں اتنی غلطیاں ہیں تو ان شیعوں کی بڑی عبارتوں
میں کیا کچھ غلطیاں حاکمیتیں جہالتیں نہ ہوں گی، مجھے افسوس تو مصنف

تفسیر پر ہے کہ بجائے اسی روایت کی تردید کرتے کے مزید شہید نوازی کرتے ہوئے صدیق اکبر صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نہ لکھا، حضرت ابن عباس کے لیے رضی اللہ عنہما اور مولیٰ علی کے لیے رضی اللہ عنہ لکھ دیا، یہاں تک کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے اسم مقدس کے ساتھ بھی درود پاک نہیں لکھا۔ اس کو کاتب کی غلطی کہا جائے یا ناشر کی یا مصنف کی۔ واللہ اعلم۔

سوال ۱۲۱۔ عالیجاہ یہ روزنامہ جنگ میں ایک بیان آیا ہے۔ بروز منگل ۲۵ نومبر ۱۹۹۷ء ۲۵ رجب ۱۴۱۸ھ، دھرمے صفحہ پر مختصر خبروں کے کالم میں۔ امام کعبہ شیخ محمد بن عبداللہ البیتل نے لکھنؤ ہندوستان ایک یمنیہ میں تقریر کرتے ہوئے مسلمانوں کو مشورہ دیا ہے کہ اگر بابر کی مسجد کی جگہ مندر بنایا گیا تو مسلمان مسجد بنانے پر زور نہ دیں اس حذوۃ بیان پر مسلمانوں کو بڑا دکھ ہوا۔ اور ہندوستان کو خوشی ہوئی غمناک حیرت و افسوس اس بات پر ہے کہ امام کعبہ نے یہ ہندو نوازی کیوں کی۔ جس مسجد کی خاطر ہزاروں مسلمان شہید ہو گئے۔ اور ہندوؤں کی ہائی کورٹ سپریم کورٹ نے فیصلہ دیدیا کہ یہاں رام مندر نہیں تھا نہ یہ رام کی جنم بھومی ہے۔ اور انڈیا حکومت نے بھی تاریخی اعتبار سے تسلیم کرتے ہوئے وعدہ کیا کہ ہم دوبارہ وہاں مسجد تعمیر کریں گے آج امام کعبہ مسلمانوں کی تمام قربانیوں پر پانی پھیر کر مندر کی حمایت اور مسجد کی مخالفت کر رہے ہیں۔ اور مسلمانوں کو مشورہ دے رہے ہیں کہ وہاں مسجد بنانے کی ضد نہ کریں مندر بننے دیں۔ اسی خبر کے بعد ایک اور غمناکی خبر ہے کہ راجندر سنگھ نے اسی لکھنؤ میں اسی دن یہ بیان دیا کہ متھرا اور کاشی کی مسجدوں پر قبضہ بھی ہماری ترجیحات میں ہے یہ مسجدیں بابر کی

مسجد سے بھی زیادہ اہم ہیں۔ یہاں بھی مندر بنانا ہمارے ایجنڈے میں شامل ہے۔ کافروں کے یہ ارادے اور امام کعبہ کا یہ بیان ہندو کیوں نہ دلیر ہوں صرف ہندوؤں کی ہمانی کی خوشی میں یہ اسلام دشمنی مجھے حیرت ہے۔ جواب :- آپ کو تو امام کعبہ کے اس بیان پر حیرت ہے مگر مجھ کو نہیں ہے۔ اس لیے کہ خود ان نجدیوں نے اپنی حکومت میں ہزار ہا مسجدیں شہید کر دیں کسی کو کھنڈر بنا دیا کسی جگہ سے مسجد گرا کر اپنے مکانات یا ہوٹل بنا لیے خود مکہ مکرمہ کی تمام تاریخی مسجدیں گرا دی گئی ہیں۔ دیکھو مسجد بلال وغیرہ ہاں اگر حفاظت کی جا رہی ہے تو کوپ بن اشرف یہودی کے گھر کی اس کو آثارِ قدیمہ میں شامل کیا گیا ہے، مسلمان ان نجدیوں کے زخموں سے خون کے آنسو رو رہے ہیں

سوال ۱۴۲: ڈاکٹر پروفیسر طاہر قادری کی ڈائری سے چند اقتباسات اور ان پر تنقیدی تبصرہ

عالی جاہ میرے ایک ساتھی نے مجھ کو یہ ایک رسالہ دیا ہے اس کا سرورق تو نہیں ہے البتہ موجودہ اوراق میں پہلے صفحہ پر ایک نظم لکھی ہے ”چراغ گھر گھر جلاؤ لوگو“ کے عنوان سے، اس کے صفحہ ۳ طاہر القادری صاحب کی ایک ڈائری کے کچھ اقتباسات شائع کئے گئے ہیں۔ یہ ڈائری، اکتوبر ۱۹۶۱ء سے ۱۹۶۲ء تک ہے یہ ایک سوال جو ابا انٹرویو کی شکل میں ہے اس میں چند باتیں مجھ کو اسلام اور قرآن مجید کے خلاف نظر آئیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ قوم میں فحاشی اور آوارگی آزاد خیالی کے لیے یہ کافی ہیں۔ صرف یہ چند باتیں ہی مجھ کو غلط نظر آئیں جن کے متعلق آپ سے استفسار ہے۔ باقی

باتیں مسلک اہل سنت کے مطابق ہیں، استفسار طلب باتوں میں پہلی بات مسئلہ پر۔ ان سے سوال کیا گیا کہ تصویر کی شرعی حیثیت کیا ہے کبیرہ وڈیو سے بنی ہوئی تصاویر کا حکم کیا ہے پروفیسر اس کا جواب دیتے ہیں کہ تصویر کے بارے میں علما کے دو موقف ہیں۔ بعض علما اس کو مطلقاً ناجائز سمجھتے ہیں۔ جب کہ بعض کے نزدیک دعوات سے بنی ہوئی تصاویر تو ناجائز ہیں البتہ کبیرے سے بنی ہوئی تصاویر مباح ہیں، پروفیسر کی یہ بات کیا درست ہے۔

جواب۔ قطعاً غلط ہے کسی تصویر کے بارے میں کسی عالم کا کہیں بھی کوئی کسی قسم کا اختلاف ثابت نہیں کسی کتاب فقہ میں اس قسم کا اختلاف منقول ہے۔ پروفیسر صاحب کی یہ سراسر غلط بیانی ہے اگرچہ اربعہ اور تمام فقہاء اجماع کا ہر قسم کی تصویر کے بارے میں ایک ہی موقف ہے کہ ہر قسم کی تصویر بنانا ناجائز و حرام ہے۔ دعوات، پتھر لکڑی مٹی کی مورتی پر ہو یا کاغذ کپڑے پر۔ قلم سے ہو یا کبیرے سے علما حنفی کے دومو قعات حوالہ کتب معتبرہ سے ثابت کئے جائیں۔ آج ان چھوٹے چھوٹے مولویوں کا یہ بھی ایک جان بچانے والا فیشن بن گیا ہے کہ اس مسئلے میں اختلاف ہے، پروفیسر صاحب نے یہ عامیانہ بات یا اس لیے کر دی کہ ان کو احادیث کا مطالعہ نہیں ہے یا اس لیے کی احادیث کی سمجھ نہیں۔ اور یا اس لیے یہ مسئلہ بتایا کہ دنیا دار گنہگاروں کو خوش رہیں ان کو چندے دیتے رہیں، حق پرست انسان ایسے یہودہ مٹلے نہیں بنا سکتا ایسے خوش گن مسائل تو یَشْتَرُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ ثَمَنًا جَلِيلًا کا یہودیانہ مظاہرہ ہے۔ ہم نے اپنے فتاویٰ اعلیٰ حصہ دوم اور حصہ چہارم میں حرمت

تصویر کا پورا مدلل فتویٰ لکھ دیا ہے اور ممانعت کی تقریباً تمام احادیث مقدسات نقل کر دی ہیں۔ اور موجودہ دور کے مفکرین اور فحشی پیر و خطیب اُن احادیث کے معانی میں جو جو شیطانی تاویلیں کرتے ہیں اُن سب کے جوابات دیدئے گئے ہیں وہاں مطالعہ کیا جائے۔ مولیٰ تعالیٰ ابلیس کے چکروں سے ہر مسلمان کو بچائے یہ ہر بھیس میں آکر ورغلا تا ہے کتنی عجیب جہالت ہے کہ کبرے کی تصویر کو عکس کہتے ہیں حالانکہ عکس تو آئینے میں ہوتا ہے۔ عکس اور تصویر کا فرق یہ بھی ہے کہ عکس کو بقا نہیں تصویر کو بقا ہے۔ عکس کے سامنے نماز جائز ہے۔ تصویر کے سامنے حرام ہے کیا کوئی مسلمان یا پروفیسر صاحب کبرے سے بنی تصویر کے سامنے نماز پڑھیں گے سجدہ کریں گے؟ ہرگز نہ پڑھیں گے بلکہ منع کریں گے تو یہ ممانعت کہاں سے ثابت کریں گے۔ بہر کیف میں تو یہی عرض کر رہا تھا کہ ابھی پروفیسر صاحب کو اپنا دینی علم مکمل کرنا چاہیئے تاکہ بے علمی کی باتوں سے قوم خراب نہ ہو۔

سوال ۲۵۔ مسئلہ پر سوال کیا گیا کہ پردے کا شرعی حکم کیا ہے۔ اور اس کی حدود کیا ہیں۔ اس کا جواب پروفیسر قادری نے یہ دیا کہ پردے کے احکامات میں تین درجات ہیں، فرض، واجب اور مباح، فرض پردہ جو ہر خاتون کے لیے لازم اور جس کا ترک حرام وہ یہ ہے کہ چہرہ ہاتھ اور پاؤں کو چھوڑ کر سر اور سارا جسم ڈھکا ہوا ہو اس کو شرعی پردہ کہتے ہیں۔ اس کے لیے کسی خاص طرز کا برقعہ یا لباس ضروری نہیں ہے پروفیسر کی یہ بات کیا درست ہے۔

جواب۔ یہ مسئلہ بالکل غلط اور خلاف قرآن و حدیث ہے۔ ایسے ہی

اقوال و مضامین تو معاشرے میں بے پردگی بے غیرتی بے راہ روی آوارگی پھیلا رہے ہیں پردے کا مقصد ہی فوت ہو گیا۔ اصل پردہ ہی چہرے کا ہے، جب چہرہ ہی کھول دیا تو پھر صرف بال چھپانے کا کیا مقصد۔ بال تو جانوروں کے بھی ہوتے ہیں یہ مسلمان عورت ہے اس کو نا محرم کی نگاہوں سے بچانا ہے کوئی سردی سے نہیں بچانا۔ تمام فقہاء فرماتے ہیں کہ پردہ نسواں کی عذت عالیٰ ہے کہ مسلمان عورت کو شہوت کی نگاہوں سے بچایا جائے کہ نہ مرد عورت کو دیکھے نہ عورت اجنبی مرد کو۔ اور چونکہ شہوت عورت کے تمام جسم کو دیکھنے سے آتی ہے۔ جسم میں چہرہ زیادہ اہم ہے۔ اسی لیے عورت کے تمام جسم کو ہر طرح سے چھپانا فرض ہے غاص کو چہرہ، دیکھو تمام حیوانات ننگے پھرتے ہیں ان کو پردہ نہیں کرایا جاتا۔ کیونکہ ان کا نیگز و دیکھنے سے انسان کو شہوت نہیں آتی۔ پردے کے بارے میں شرعی قاعدہ کلیہ یہ ہوا کہ جس چیز کو دیکھ کر شہوت آئے اس کا پردہ فرض۔ جس کو دیکھ کر شہوات نہ آئے اس کا پردہ ضروری نہیں۔ پروفیسر صاحب اپنے پر قیاس نہ کریں وہ تو مستقی ہیں لیکن ہر ایک تو مستقی نہیں ہوتا، اور پھر شرعی پردے کے لیے پروفیسر صاحب اپنی رائے زنی کیوں کرتے ہیں قرآن مجید سے کیوں نہیں پوچھتے۔ قرآن مجید تو صاف صاف چہرے کے چھپانے کا حکم فرماتا ہے۔ چنانچہ سورۃ نور آیت ۳۱ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے، وَلْيَضْحَكُنَّ يَخْمُرْنَ عَلَىٰ جُيُوبِهِنَّ وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ۔ ترجمہ: تمام مسلمان عورتوں پر لازم ہے کہ اپنے دوپٹوں کو اپنے گلوں گردنوں پر کھینچ کر رکھیں اور اپنی زینت خوب صورتی اور فیشن ظاہر نہ ہونے دیں دوسری

جگہ سورۃ احزاب پارہ بائیس آیت ۵۹ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے ۔
 يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّأَزْوَاجِكَ وَبَنَاتِكَ وَنِسَائِكَ الْمُؤْمِنَاتِ يُدْنِينَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَابِئِبِهِنَّ ۚ تَرَجِمَهُ ، اسے محبوب کریم
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم فرمادیجئے اپنی ازواج کو اور اپنی بیٹوں کو
 اور تمام مومنین کی بیویوں کو کہ نیچے لٹکایا کریں اپنے پر اپنی چادریں ،
 اسی کو اردو میں گھونگھٹ نکالنا کہتے ہیں ، اور گھونگھٹ سے چہرہ ہی
 چھپایا جاتا ہے اسی کا قرآن مجید کی ان آیات میں حکم دیا جا رہا ہے
 کیا پر و فیسر صاحب کو ان آیات کی سمجھ نہیں آئی یا یہ آیتیں نظری
 نہیں آئیں پردے کے لیے گھونگھٹ اور گھونگھٹ کے لیے برقعہ
 بہت ہی شاندار چیز ہے اور فیشنی برقعے سے زیادہ حجاب اور
 پردہ پردوں کی بے توجہی ویسی برقعے میں ہے کہ اس میں جو ان
 عورت بھی بوڑھی تصور کی جاتی ہے جب کہ فیشنی برقعے میں بوڑھی
 عورت پر بھی جو ان عورت کا گمان ہوتا ہے ، پر و فیسر صاحب
 نے نامعلوم کسی مفاد پرستی کی بنا پر برقعے اور پردہ مخصوص لباس
 کی نفی کر کے مسلم قوم کی بہو بیٹیوں کو بے پردہ کر کے بازاروں میں
 لانے کی کوشش کرنی شروع کیا جگہ جگہ منہاج کے ادارے قائم کرنے
 کا مقصد عورتوں مردوں میں یہی آوارگی آزاد خیالی پھیلانا ہے ۔ یہ تو
 شیطان کو خوش کرنے اور خوش رکھنے والی بات ہوئی ۔ یہ اسلام
 و قرآن کی خدمت تو نہیں ۔ اللہ تعالیٰ اپنی عقل فرمائے ۔ قانون شریعت
 کے مطابق پردہ اور حجاب پانچ قسم کا ہے ۔ ۱۔ حجاب صلوة ۲۔ حجاب
 مطلق ۳۔ حجاب عامہ ۴۔ حجاب رویت ۵۔ حجاب ہنڈب نماز کا

پردہ عورتوں کے لیے سارا جسم ڈھکا ہو، چہرہ، ہاتھ، پاؤں
ڈھکنا ضروری نہیں اکیلے تنہائی میں نماز پڑھے تب بھی یہ پردہ فرض اور
سر کا پردہ واجب ہے، اگر عورت کا سر نماز میں کھل گیا تو نماز ٹوٹ جائے
گی مرد کے لیے ہنڈیہ یہ کہ تمام جسم اور سر نماز میں ڈھکنا لازم ہے اگر
مرد کا سر نماز میں کھلا رہا اور بغیر ڈھکے کوئی مرد کوئی نماز پڑھے فرض واجب
سنت نقل تو نماز مکروہ تحریمی واجب الیٰ عادہ ہے۔ چنانچہ ارشاد باری
تعالیٰ ہے خُذُوا زِينَتَكُمْ حِينَ تَخُذُونَ زِينَتَكُمْ مِمَّا فِي اَرْصَابِكُمْ لَا يَخْفَىٰ عَلَيْكُمْ فِي مَا كُنْتُمْ
يَعْمَلُونَ لِنَبِّئُكَ بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ مِمَّا ظَنَنْتُمْ أَنَّا وَجَدَكُمْ بِهَا مَعَكُمْ وَلَا يَحِثُّ عَلَيْكُمْ لِيُخْذَ
بِالَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُونَ وَمَا يُغْنِي عَنْهُمْ كَيْدُهُمْ وَلَا هُمْ يُنصَرُونَ

یہاں زینت سے مراد مکمل ہنڈیہ روئے لباس سے۔ حجاب مطلقہ یعنی ہر
وقت کا گھریلو لباس، عورت بالغا اپنا سارا جسم کندھوں سے گھٹنوں
تک گھریلو اپنے محرم کے سامنے یا تنہائی میں لباس سے ڈھکے رکھے
سر، چہرہ، ہاتھ، پاؤں ڈھکنے کی ضرورت نہیں۔ اور مرد پر نواف سے
گھٹنوں کے نیچے تک لباس فرض ہے۔ لباس عادیہ یعنی وہ لباس
جو باہر فیروں میں جانے کے لیے، عورت پر فرض ہے کہ اپنا سارا جسم
سر کے بال، چہرہ، اچھی طرح حجاب کے اندر ڈھکے، صرف ہاتھ
کے پنجے اور پیروں کے پنجے کھلے رکھ سکتی ہے۔ اور اگر وہ بھی
بلا ضرورت نہ کھولے تو تقویٰ اور ثواب زیادہ ہے۔ مرد اپنے
حجاب مطلقہ میں باہر گلی محلے بازار میں نکل سکتا ہے۔ حجاب رویت
عورت پر نابینا مرد سے بھی پردہ فرض ہے۔ کھلے چہرے سے
نابینا مرد غیر محرم کے پاس نہیں آسکتی چہرے پر گھونگھٹ ڈال کر
آئے۔ نگاہیں نیچی کر کے بات کرے، تاکہ شرم و حیا کا مظاہرہ ہو
کیونکہ جس طرح مرد پر واجب ہے کہ اجنبی عورت کو نہ دیکھے اسی طرح

عورت پر بھی واجب ہے کہ بلا ضرورت اجنبی مرد کو اونچی نگاہوں سے نہ دیکھے۔ چنانچہ ابو داؤد شریف ص ۱۲۲ مطبوعہ اریک ایم سعید کراچی باب الحجاب میں ہے: وَصَنَ اُمُّ سَلَمَةَ قَالَتْ كُنْتُ عِنْدَ اَبْنِیْ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم وَخَنَدٌ لِّمِیْمُونَةَ قَاتِلٍ ابْنِ اُمِّ مَكْتُومٍ وَذَٰلِكَ بِعَدَاۤئِ اُمِّ رُزَیْنَا بِالْحَبَابِ۔ فَقَالَ اِحْتَصَامُہُ فَقُلْنَا یَا رَسُوْلَ اللہِ اَلَيْسَ اَعْمٰی لَا یُبْعَثُ مَا وَلَا یُعْیٰ فَنَا۔ فَقَالَ اَلْبِیْ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّم اَفَعَمٰی وَ اِنْ اَنْتَا تُبْعَثُ اِنْہِ۔ ترجمہ: روایت ہے حضرت اُمّ المؤمنین اُمّ سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے کہ میں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس حاضر تھی اور میمونہ رضی بھی وہیں تھیں کہ ابانک ابن اُمّ مکتوم آگئے اور یہ اس وقت کا واقعہ ہے جب ہم عورتیں پردے کا حکم دینے گئیں تھیں، تو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ تم دونوں ان سے پردہ کرو۔ ہم نے عرض کیا یا رسول اللہ کیا یہ نابینا نہیں ہیں نہ ہم کو دیکھتے ہیں نہ پہچانتے ہیں۔ تب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا پس کیا وہ تو نابینا ہیں تو کیا تم ان کو نہیں دیکھ رہی ہو تم تو نابینا نہیں ہو، حجاب مہذب یہ ہے کہ مسلمان عورت اور مرد اکثر اوقات ایسا لباس پہنے رہے جو پاک نیک شریف اور تہذیب و تعلیم یافتہ لوگوں کا معاشرے کا مروج لباس ہو۔ تاکہ معاشرے میں بد تہذیب نہ شمار ہو۔ جن میں سے عورت و مرد کو سر ڈھانپنا بھی شامل ننگے سر رہنا ہر معاشرے میں بد تمیزی شمار ہوتی ہے اس لیے ہر قوم کی وردی میں لُپی شامل ننگے سر پھرنا شیطانی خصلت ہے۔ جیسا کہ موٹا امام مالک میں حدیث

باز آبدیشیانی۔ پہلے ہی بندہ ایسے کام نہ کرے کہ اس پر شریعت کا فتویٰ لگے۔ غلیبیاں کر کے رجوع کرتے جانا کوئی علمی و تحقیقی منصب نہیں میری نظر سے وہ چند خطوط بھی گزرے جو پروفیسر صاحب نے گوشت کرتے والے علماء و محققین کے نام بطور معذرت و بیان صفائی کے پیش اور شائع کئے اس کتاب میں کچھ اس قسم کے نظریات اور فارمولے پیش کئے گئے جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ مصنف کی نگاہ میں حق و باطل ایک درجہ کا ہے، اور دونوں کا اتحاد ضروری ہے خواہ اس کے لیے کوئی بھی جائز یا ناجائز راستہ اختیار کرنا پڑے تب بھی اس کتاب اتحاد کے لیے ایسی لچک پیدا کی گئی ہے کہ کچھ حق کی مانو کچھ باطل لگی۔ مثلاً اگر حق کہتا ہے کہ تین اور تین چھ ہوتے ہیں۔ اور باطل کہتا ہے کہ نہیں، تین اور تین چار ہوتے ہیں، تو دونوں کو ٹٹنے سے بچانے کے لیے، حق کو تھوڑا نیچا اتارو اور باطل کو تھوڑا اوپر چڑھاؤ۔ اور اتحادی نعرہ اس طرح لگاؤ کہ تین اور تین ساڑھے پانچ ہوتے ہیں۔ باغباں بھی خوش رہے رافضی رہے حنیف بھی، احراریوں کی طرح، کہ با مسلمان اللہ اللہ با برہمن رام رام، دوسری بات اس کتاب میں یہ سمجھائی جا رہی ہے کہ اتحاد قائم کرنے کے لیے کسی کو برانہ کہو۔ مثلاً اگر چور اور پولیس کی لڑائی ہو رہی ہو تو کسی کو برانہ کہو۔ یا پھر دونوں لڑنے والوں کو برا کہو۔ اور یہ کہ کافر ہونے والے پر کفر کے مشرک، مونیو والے پر شرک کے شرعی حکم نہ لگاؤ۔ بے شک کوئی اسلام سے خارج ہوتا رہے مگر اسی کو خارج از اسلام نہ سمجھو۔ لیکن مصنف کے یہ تمام فارمولے اور اتحاد کے طریقے تعلیم قرآن و حدیث اور عمل صحابہ و اہل بیت کے

سراسر خلافت ہے چنانچہ سورۃ تحریم آیت میں ارشادِ باری تعالیٰ ہے
يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ وَاغْلُظْ عَلَيْهِمْ۔ ترجمہ
اے نبی کریم جہاد فرماتے رہے کفار سے اور منافقین سے اور سختی کیجے
پیشے ان پر۔ یہاں منافقین کا بھی ذکر ہے۔ منافقین سے تلوار کا جہاد
نہیں ہے بلکہ قلبی نفرت زبان اور قلم سے بڑا سمجھنا۔ ثابت ہوا کہ ہر ایک کو
ایجا سمجھنا بذاتِ خود برا ہے اور بیروں کی برائی سختی اور درشتی سے
ہر جگہ ہرزجان ہر بیان میں کرنا مسلمانوں کو پھانا ہی ایمان اور خدمتِ اسلام
ہے اُن سے اتحاد نہ ہو سکتا ہے نہ کرتا چاہئے۔ حدیث پاک میں عبد اللہ
ابن عمرو سے مروی کہ نبی کریم آقا و کائنات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا: وَتَفْتَرِي أُمَّتِي عَلَى ثَلَاثٍ وَسَبْعِينَ
مِثْلَةً۔ كُتِبَ فِي النِّسَارِ إِلَّا مِثْلَةً وَاحِدَةً قَالُوا مَنْ هِيَ يَا رَسُولَ اللَّهِ
قَالَ مَا أَكُنَّا عَلَيْهِ وَافْتَحَابِي۔ رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ۔ دارِ مشکوٰۃ ص ۳
ترجمہ: اور میری امت ہنتر فرقے ہو جائے گی تمام فرقے جہنمی سوائے
ایک کے عرض کیا صحابہ نے وہ ایک کونسا ہے فرمایا وہ گروہ وہ ہے،
جس پر میں اور میرے صحابی ہیں۔ یہ سب اچھے کا نعرہ حدیث کے فرمان
و صحابہ کے کردار کے خلاف ہے نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعلیم
نے تو فرما دیا كُتِبَ فِي النِّسَارِ إِلَّا وَاحِدَةً کہ یہ کیسا صلح کلی اتحاد ہے
کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زبان سب کی برائی فرمانے اور یہ آج کا
اتحاد پسند خطیب کہے کہ سب اچھے۔ گویا آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کا مقابلہ کرتا ہے اگر سب اچھے کا نظریہ درست ہوتا تو میدانِ کریمانہ
لگتا، جنگِ یمامہ نہ ہوتی، واقعہ و قاتیل و ناری نہ ہرود نہ بھڑکتی بہر کیف پرفیور

صاحب کی یہ کتاب نہایت نقصان دہ ہے خدا تعالیٰ مسلمانوں کو ایسی کتابوں ایسے اتحادوں سے بچائے جب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ پیش گوئی ہو چکی ہے تو یہ فرقہ بازی ضرور ہوگی یہ تقدیر ازل کا فیصلہ ہے کسی مٹائے نہیں مٹ سکتا، نہ ختم ہو سکتا ہے لہذا اتحاد کی فضول کوشش میں اپنا ایمان برباد مت کرو بلکہ قُواْ اَنْفُسَكُمْ وَاَهْلِيكُمْ نَارًا۔ خود کو اور اہل عقیقت کو ان ناریوں سے بچاؤ۔ اور عَلَيْنَكُمْ بَسْمَتِيْ وَ سُنَّةُ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِيْنَ۔ کا لباس عزت پہن لو دونوں جہان کی کرامت پالو۔ وَاغْلُظْ عَلَيْهِمْ کی تعلیم ہی ہے کہ ان باطل فرقوں کو اتنا جلاؤ توڑ پاؤ ستاؤ، کہ غیظ میں جل جائیں بے دینوں کے دل جس چیز سے یہ چڑتے ہیں اُس کو خوب کرو۔ اگر نعرہ رسالت سے جلتے ہیں۔

تو جس جگہ تمہوں وہاں اٹھتے بیٹھتے یَا رَسُوْلَ اللہ کی کثرت کیجئے
 پروفیسر صاحب کی یہی وہ دوغلی پالیسی ہے جس کی بنا پر ان پر
 فتوے لگے کہ لباس سنیت کا اور پرچار و ہابیت کی چند سے سببوں سے
 تعریفیں وہابیوں کی، جب جواب نہ بن پڑا تو لگے معذرت کرتے ہوئے
 کہنے کہ میری مراد اتحاد سے اتحاد حنفی شافعی حنبلی مالکی اور حشمتی قادری
 نقشبندی، سہروردی ہے۔ اللہ کے بندوان میں اختلاف ہے ہی
 کب جو تم کو اتحاد کی حاجت پڑے یہ تو پہلے ہی سب ایک مسلک
 حق اہل سنت کی قطار میں وَاغْتَفِرُواْ بِحَبْلِ اللہ جَمِیْعًا کا مظاہرہ
 کر رہے ہیں۔ یہی معذرتی بیان یہاں اس ڈائری میں بھی دہرا رہے
 ہیں اور اختلاف سالک کے جواب میں۔ مافی الغمیر کو چھوڑ کر حنفی شافعی

کا ذکر سے بیٹھے۔ حالانکہ کتاب کے پہلے ایڈیشن میں وہابی اشیعہ وغیرہ کا فرق باطلہ کے اتحاد کی حمایت میں سب اچھے کی نعرہ بلند فرما رہے ہیں بلکہ علی صلی اللہ علیہ وسلم کا مظاہرہ کرتے ہوئے ہر باطل کے پیچھے نماز بردار کرتے پھر رہے ہیں کہتا ہوں کہ ہر مسلمان کو سوچنا چاہیے کہ میری نماز و سجدہ اتنا بے قیمتی اور معمولی نہیں کہ ہر ایک کے پیچھے پڑھ کر بردار کرتے پھریں۔ سوال ۲۴ صفحہ ۲۲ پر سوال کیا گیا کہ آپ کا پسندیدہ ادیب کون ہے جواب میں پروفیسر کہتے ہیں کہ ابوالکلام آزاد۔ ہم نے تو بزرگوں سے سنا ہے کہ ابوالکلام آزاد صاحب بہت گمراہ قسم کے آزاد خیال انسان تھے۔ نہ اسلامی طرزِ تکلم، نہ کامل اتباعِ نبوت نہ مشروع چہرہ، اگر یہ صحیح ہے تو کیا پروفیسر صاحب جو اہل سنت اور قادری ہونے کے دعویدار ہیں، ان کی عقیدت ابوالکلام سے حیران کن نہیں ہے۔

جواب: ابوالکلام آزاد صاحب کا جتنا میں نے مطالعہ کیا اس سے میں نے اندازہ لگایا ہے کہ ابوالکلام احمد صاحب صرف تخلصاً ہی آزاد نہیں عقیدتاً بھی آزاد ہیں۔ مثلاً، اپنی تفسیر ترجمان القرآن میں وہ کہیں کہیں ایسی بات کر جاتے ہیں جو مراجعتِ قرآنی کے سراسر خلاف ہوتی ہیں، اصحابِ کہف کا زندگِ غار کے سخت انکاری ہیں، اقرب قیامت یا جوج ماجوج کے وجود و خروج کے بھی منکر، ایران میں آتش پرستی کے موجد ثانی زرتشت کو دیے لفظوں میں نبی تسلیم کرنے پر مہر ہیں۔ حالانکہ اُن کی تعلیم میں آگ کو بڑی اہمیت حاصل ہے آگ کو معبود تو نہیں مگر منظرِ معبود اور تقوت کا سرچشمہ قرار دیا گیا ہے۔ زرتشت نے اپنی ایک مذہبی کتاب میں بنائی جس کا نام اوستا رکھا زرتشت کی تعلیم میں رسالت کا

بالکل کوئی ذکر نہیں حالانکہ دین الہی توحید و رسالت پر ایمان لانے کا نام ہے نہ کہ فقط توحید یعنی آدم علیہ السلام سے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک ہر نبی علیہ السلام سے اپنی اپنی امت کو تمام انبیاء پر ایمان لانے کا درس ایمانی دیباچہ ابو الکلام صاحب گوتم بدھ کو بھی بتی منوانے پر مصر ہیں اور لکھتے ہیں کہ ذی الکفل اصل میں ذی الکلیل تھا اس کا معنی ہے تخت والا اور یہ نقب تھا گوتم بدھ کا قرآن مجید میں ذی الکفل سے مراد گوتم بدھ ہے (معاذ اللہ) حالانکہ نہ گوتم بدھ کی تعلیم میں توحید کا ذکر ہے نہ زرتشت کی اور رسالت کا ذکر تو اشارۃً بھی نکلتا، پروفیسر صاحب ابو الکلام کی ادبیت سے نامعلوم کیوں متاثر ہیں ادبیت کا اصطلاحی ترجمہ تو لغات میں ہے بہر حال یہ اُن کی ذاتی پسند ہے ہیں اس سے کوئی سروکار نہیں، اگر نمرود شداد فرعون ہامان، سامری کے بھی عقیدت مندین جائیں تو ہم انہیں کیسے روک سکتے ہیں، زیادہ خطرناک تو ان کا وہ اقدام ہے جس میں وہ پردہ وغیرہ شعائر اسلام سے قوم کو روگردان کرا رہے ہیں۔ ویسے ہم نے سنا ہے کہ پروفیسر صاحب اپنے نظریات میں فتویٰ نہیں اگر دلائل سے سمجھا یا جائے تو مان جاتے ہیں۔ لہذا چاہیے کہ ایسے محنتی آدمی کی محنت کو بربادی سے بچانے کے لیے بذاتِ خود مل کر ان کو سمجھا یا جائے مجھے یقین ہے کہ ان غلط نظریات سے رجوع کر لیں گے آخر علم و اے تو ہیں ہی اور غلطی کر جانا تو انسانی فطرت ہے سوال نمبر ۴۸ میں نے پروفیسر صاحب کی ایک ویڈیو کیسٹ دیکھی ہے جس میں وہ شرعی چار انگلی دارٹھی کی مخالفت کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ چار انگلی دارٹھی مسلمانوں کو کچھ ضروری نہیں، دو انگلی بھی درست ہے کیا ان کی

یہ بات ٹھیک ہے !

جواب۔ اُن کے حوالے میں اُس وقت تک اس مسئلے پر کوئی بات نہیں کروں گا جب تک میں خود ان کی وہ تقریر نہ سنوں جس میں انہوں نے دارِ صی کے متعلق یہ غلط بات کی دراصل یہ بات ان کی بیان کردہ نہیں ہے بلکہ یہ بات ہمارے دور کے ایک اور گمراہ مصنف نے اپنی ایک شرح میں لکھی ہے اور ہم نے اُن کی ان نئی بات کا مکمل جواب اپنے فتاویٰ العطا یا بعد چہارم میں دیدیا ہے۔

سوال ۴۹۔ پانچ جنوری بروز پیر ۱۹۹۸ء جنگ لندن ملک میں رمضان مبارک کے متعلق ایک سروے رپورٹ شائع ہوئی جس میں لکھا ہے کہ سعودی حکومت رمضان اور عیدین کے چاند کا فیصلہ اُس وقت کر دیتے ہیں جب کہ ابھی چاند کی رویت تو درکنار رویت کا امکان بھی نہیں ہوتا، یہ سروے رپورٹ دراصل دوسرے معنوں میں سعودی عرب حکومت کی حمایت میں ہے اور درپردہ ان کی چیم گیری کرتے ہوئے تمام مسلمانوں کو اُن کی خود ساختہ فتنی طبیعت کی پیروی کرنے کا مشورہ دے رہی ہے۔

مضمون نگار اپنے اس مضمون میں چند وضاحتیں کرتا ہے پہلے دو فقرات لکھتا ہے کہ جنوری ۱۹۹۸ء کے رمضان میں کن مالک نے ۳۰ دسمبر ۱۹۹۷ء کو پہلا روزہ رکھا یہ ۳۲ محالک ہیں جن میں اکثریت مالک اور کچھ مالک نے عرب مالک کی دیکھا دیکھی بغیر آغازِ رمضان آخری شعبان کو رمضان کا نام دے کر روزہ رکھ لیا، اور تقریباً دنیا کے چودہ مالک نے اکتیس ۳۰ دسمبر ۱۹۹۷ء کو پہلا روزہ رکھا، ہندوستان اور بنگلہ دیش نے یکم جنوری کو پہلا روزہ رکھا، آگے لکھتا ہے کہ چند مولوی اپنی ضد بازی اور انا

کی خاطر اسی بات پر بعت ہیں کہ سعودی عرب نے غلط روزہ رکھوایا کیونکہ
نہیں دسمبر کو چاند ہو ہی نہیں سکتا۔ مضمون نگار کہتا ہے کہ برطانیہ کے مسلمانوں
کو چاہیے کہ دیگر مالک کی رویت ہلال کا انتظار نہ کرو بلکہ اپنے کمپیوٹر سے
چاند کا پتہ لگا کر چاند مان لو۔ آسمان پر چاند اگرچہ نظر نہ آئے مگر تم مان کر
روزہ عید کرو۔ سعودیہ پر اعتراض مت کرو تمہارے اعتراض سے انہیں
کیا فرق پڑتا ہے ان کی اصلاح کی فکر مت کرو اپنی اصلاح کرو۔ تاکہ
برطانیہ کی نئی نسلیں برباد نہ ہوں۔

جواب :- خدا جب دین لیتا ہے تو عقل بھی چھین لیتا ہے ان چھپہ گیری
و حنیت کی عقل کس طرح ماری گئی ہے کہ صحیح کام اور مطابق شریعت کرنے
والوں کو اصلاح کا مشورہ دیا جا رہا ہے۔ لیکن غلط کار لوگوں کی حمایت میں
کہا جا رہا ہے کہ انہیں کیا فرق پڑتا ہے۔ ارے آج دنیا میں تو واقعی کوئی
فرق نہیں پڑے گا کیونکہ شاہی ڈنڈے کے زور پر روزہ عیدین اور
بج تباہ و خراب کئے جا رہے ہیں، شعبان میں رمضان، اور رمضان میں
عید الفطر منائی جا رہی ہے۔ مگر گل قیامت میں یہ شاہی زور تو نہیں چلے
گا۔ وہاں کی سزا و عذاب سے کیسے بچیں گے۔ خیال رہے کہ آج کل ثبوت
چاند کے بہتے تین طریقے اختیار کئے جا رہے ہیں ایک کا نام نجومون یعنی
نیا چاند رکھا گیا ہے۔ دوم، امکان رویت کا نام رکھا گیا ہے، تیسرے
طریقے کا نام رویت بصری ہے۔ قرآن و حدیث میں صرف رویت بصری کا
اعتبار ہے۔ اور آنکھوں دیکھے چاند سے ہی مہینہ شروع ہوگا۔ خواہ
دنیا کے کسی حصے میں نظر آجائے پوری دنیا میں نیا مہینہ شروع ہو جائے
گا۔ اگرچہ بارہ گھنٹے کا فرق ہو۔ اور اوقات شب و روز میں بارہ گھنٹے سے

زیادہ فرق کہیں بھی نہیں ہے یہ فرق زیادہ سے زیادہ بارہ گھنٹے تک ہے جیسے امریکہ اور پاکستان کا کہ جب پاکستان میں دن کے بارہ بجتے ہیں تو امریکہ میں رات کے بارہ بجتے ہیں، پوری تاریخ یعنی چوبیس گھنٹے کا فرق دنیا کے کسی حصے میں نہیں، اسی لیے پوری دنیا میں شمسی تاریخیں ایک جیسی رہتی ہیں، کبھی ایسا نہیں ہوا کہ پاکستان میں پہلی جنوری ہو اور امریکہ میں دو جنوری، یہی حال قمری تاریخوں کا ہے یعنی زیادہ سے زیادہ بارہ گھنٹے کا فرق پڑے گا، کیونکہ آسمان پر چاند بھی ایک ہے اور سورج بھی تو جب سورج کی تاریخوں میں بارہ گھنٹے سے زیادہ تعجل و تاخیر نہیں ہو سکتی تو چاند کی تاریخوں میں بارہ گھنٹے سے زیادہ جلدی اور دیر کیسے ہو سکتی ہے، تو پھر یہ کیا شرارت ہے کہ سورج میں چاند دیکھنے کی سنت نبوی اور حکم قرآنی پر عمل نہیں کیا جاتا حالانکہ وہاں اکثر مطلع صاف رہتا ہے۔ بلکہ ستا گیا ہے کہ وہاں چاند کو تلاش کر کے رویت بصری سے ہمیشہ شروع کرنا ممنوع ہے۔ بتائیے اس جبر و ضد کو کیا جائے بہر کیفیت شریعت اسلام میں یوموں اور اماكن رویت کا کوئی اعتبار نہیں یہ سب مشنی اور شیطانی تخریب کاریاں ہیں اس کا مقصد صرف مسلمانوں کی عبادت کو خراب کرنا ہے۔ چاند وہی معتبر ہے جو مطلع فلک پر رویت بصری کی حدود میں آجائے خیال رہے کہ چاند کا عروج جانب مغرب سے سورج کی روشنی چاند پر پڑنے سے ہوتا ہے۔ اور چاند کا زوال جانب مشرق سے روشنی پڑنے سے ہوتا ہے۔ جب جانب مغرب چاند سورج کے مدار میں اتنا قریب آجائے کہ ایک ڈگری چاند پر سورج کی روشنی پڑے تو وہ پہلی کا چاند بن کر رویت کے قابل ہوتا ہے۔ اگر صرف مدار آفتاب میں آگیا لیکن ابھی آفتاب کی روشنی چاند پر نہ پڑے تو وہ یوموں ہے اس سے تاریخ

قمری نہ بد لے گی۔ اور اگر چاند کی قربت اور زائید ہو گئی مگر ایک ڈگری سے کم تو امکانِ روایت ہے یقیناً روایت نہیں۔ اس سے بھی نیا ہیئت شروع نہ ہوگا کبھی نظر آ بھی سکتا ہے مگر اکثر نہیں، اس لیے شریعت میں اس کا بھی اعتبار نہیں ہے۔ خلاصہ یہ کہ صرف مدارِ آفتاب میں آ جانے کا نام نیومون رکھ لیا گیا ہے اور قریب مدار کا نام امکانِ روایت رکھ لیا گیا۔ یہ صرف دل بہلاوا ہے نہ اس سے چاند کا ثبوت نہ قمری ماہ کی ابتداء اور یہ کہنا کہ اکثر مالک نے ۳۰ دسمبر کو یکم رمضان منایا، اسلام میں اس اکثریت کا بھی اعتبار نہیں ہے دینِ الہی اور اسلام اکثریت کے ساتھ ملنے کا حکم نہیں دیتا بلکہ حقانیت کا ساتھ دینے کا حکم دیتا ہے اکثر نہ دیکھو حقانیت دیکھو۔ واقعاتِ نمرود و خلیل، نوح و کلیم، یزید و شہید ہی سہی دیر ہے میں۔ چند سالوں سے یہ مذکورہ پروفیسر صاحب نام معلوم کیوں سعودیہ کی اندھی تقلید کرتے ہوئے اپنے پیروکاروں کے روزے و عیدین خراب کر رہے ہیں اور سستی ہو کر سنیوں کا کھا کر تقلید و باہیوں کی کرنے لگ گئے ہیں کیا یہ محنت یہ بگہ بگہ ادارہ سازی، چندہ گیری کی مہم کا مقصد صرف یہی ہے کہ معاشرے میں بے پردگی، عوام میں تصویر سازی اور مسلمانوں میں سعودیت پھیلائی جائے، اسلام تو بنیاد پرستی چاہتا ہے کیونکہ یہی حق پرستی ہے۔ آزادگی اور آوارگی پھیلانا خدمتِ اسلام نہیں یہ کیا دروہ امت ہے کہ مسلمان عورتوں کو پردے سے مسلمان نوجوانوں کو دڑھی اور شکل مصلفوی سے عوام کو شریعت کی ممنوعات و محرمات سے آزاد کر دیا جائے۔ میں نے خود دیکھا ہے کہ منہاج قرآن والے امام مساجد کی داڑھیاں جڈ شرع سے کم ہو رہی ہیں۔ اور لوگوں کی نازیباں ایسے اماؤں کے پیچھے خراب ہو رہی ہیں۔ اور یہ سب کچھ پروفیسر صاحب

کے حکم سے ہوتا ہے۔ لہذا ان تمام نازوں روزوں عیدوں کا بوجھ کس کے سر پر بنتا جا رہا ہے کیا پر وقیر صاحب بروز قیامت یہ سب بوجھ برداشت کر سکیں گے۔ ہم اس کے سوا کیا کہہ سکتے ہیں خود سوچ لیں۔ عورتوں کی یہ پروگی فوٹو سازی، آزاد خیالی، عبادت، برہاد کی ان بے لخت گناہوں سے انہیں کیا فائدہ پہنچ رہا ہے، خود تو پاکستان میں بیٹھ کر صحیح اسلامی روزہ و نماز کر رہے ہیں مگر برطانیہ، تارو سے پیرس، سویڈن میں اپنے پیروکاروں سے سعودی روزے و عیدین کروا رہے ہیں، بروزِ حَشْر و حَفْر جُنْدِ مُخَصَّرُوت۔ میں شمولیت کر سکیں گے۔

سوال ۵۔ ایک شخص نے مجھ کو بتایا کہ بِنْدُ الْبُہودِ شرع ابو داؤد میں لکھا ہے نماز عید الفطر کی قضا دوسرے دن جائز ہے۔ آپ کا مسلک کیا ہے؟
جواب۔ اس غلط نظریے کا جواب ہم نے اپنے فتاویٰ العطا یا جلد دوم میں تفصیل سے دیدیا ہے وہاں دیکھئے یہاں بس اتنا سمجھ لو کہ عید الفطر کی قضا ہرگز جائز نہیں ہے ہاں اَلْبِتَّہِ عیدِ الاضحیٰ کی قضا دوسرے دن جائز ہے اس لیے کہ عید کی قضا اور روزہ دو متضاد چیزیں ہیں جب عید ہو تو روزہ رکھنا حرام و ممنوع اور جب روزہ رکھنا جائز ہو تو عید ممنوع ہے عید الفطر کے دوسرے دن روزہ جائز ہو گیا اس لیے عید منع ہو گئی عید الاضحیٰ کے دوسرے دن بھی روزہ ممنوع ہے اس لیے عید کی قضا جائز ہے۔
احادیثِ پاک میں عید الفطر کی قضا کہیں ثابت نہیں۔ بِنْدُ الْبُہودِ کا قضا و عید الفطر جائز کہنا سراسر جہالت ہے۔

سوال ۶۔ کبھی کبھی ریڈیو میں ایک نعت آتی ہے جس کا ایک مصرعہ مجھ کو کھٹکتا ہے۔ وہ یہ ہے کہ

قرآن پاک کی عظمت میرے رسول سے ہے۔ کبھی اس طرح پڑھا جاتا ہے۔ قرآن پاک کی عظمت رسول پاک سے ہے کیا شرعاً یہ پڑھنا جائز ہے۔

جواب: گناہ ہے۔ اس لیے کہ قرآن مجید کلام الہی اور صفت باری تعالیٰ ہے اس کی عظمت قدیمی ذاتی ہے اکثر شعرا جاہل ہوتے ہیں ایسے غیر شرع نظیات وہی جاہل لوگ بنا دیتے ہیں پڑھنے والے نعت خوان بھی بیچارے ان پڑھ بے علم ہوتے ہیں اس مصرعے کو اگر اس طرح تبدیل کر دیا جائے تو درست ہو جائے گا، اور شرعاً جائز بھی ہے۔

قرآن پاک کی شہرت رسول پاک سے ہے

سوال ۵۲: شیعوں کی کتابوں میں لکھا ہے کہ حضرت علی شیر خدا مولود کعبہ ہیں یعنی حضرت علی کعبہ کے اندر پیدا ہوئے تھے۔ اس طرح کہ آپ کی والدہ طواف کر رہی تھیں کہ ان کو درجہ زہ شروع ہوا کیسے کی دیوار پھٹی اور آپ اندر چلی گئیں وہاں حضرت علی مولود ہوئے۔ اس کی دلیل میں ایک شعر لکھا ہے جس کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ خواجہ اجمیری کا ہے۔

کے رامیترنہ شد ابی سعادت ۛ بکعبہ ولادت بسہر شہادت

ان کتب شیعہ سے پڑھ کر ہمارے بعض حنفی سنی بریلوی،

خطیباً بس اپنی تقریروں میں یہی بیان کرتے ہیں مگر پچھلے سال میں مکہ مکرمہ

حج کرنے گیا تو مجھ کو زیارت کرنے والے ایک عربی معلم نے بتایا کہ یہ

گمراہ ہے جس میں مولیٰ علی کی ولادت ہوئی تھی۔ وہ گمراہ صفا مروہ کے پچھلی

طرف تھا، میں نے اس سے کہا کہ فی الیہا کثرت مشہور ان النعلی

و لکھتے تھے۔ تو اس نے کہا کہ غلط و لا ممکن و لا حول و لا قوت

میں یہ سن کر خاموش ہو گیا اس لیے اب میں آپ سے پوچھنے حاضر ہوا ہوں

کہ یہ بات کہاں تک درست ہے۔ یا کہ ویسے ہی یہ بات بتاؤں مشہور کر دی گئی ہے۔ اور ہمارے جاہل خلیفوں نے قبول کر لی۔

جواب: عربی کا کتاباں تک درست ہے۔ واقعی وہ گھری مولد مولیٰ علی ہے۔ بہت محتاج نے اس کی زیارت کی ہے۔ کعبہ میں ولادت ہونا ناممکن ہے۔ کیونکہ اولاً تو کعبے کا فرش زمین سے اتنا اونچا ہے کہ کسی طواف کرنے والے کا طواف کرتے ہوئے بغیر بیڑھی کعبے میں جانا بہت دشوار۔ دوم یہ کہ کعبہ معتکہ پر غلات چڑھا ہوتا ہے اگر دیوار پٹی بھی تو چھپی رہی کسی کو کیسے پتہ لگا کہ کہاں سے دیوار پٹی ہے یہ تو تب معلوم ہوتا جب غلاف بھی اس جگہ سے پھٹ جاتا، سوم یہ کہ طواف میں بہت سے لوگ ہوتے اگر دیوار پٹی تو بہت سے لوگ دیکھتے اور تاریخ و حدیث میں یہ واقعہ ضرور مذکور ہوتا۔ چہارم یہ کہ وہ پھٹن کتنی تھی کتنی اونچی تھی اور پتہ کیسے لگا۔ ایک وہ عورت جس کو شدت کا دروزہ ہو رہا ہے۔ چند منٹ بعد اس کے محل کی ولادت ہونے والی ہے پھوٹے قدم کی بی بی صاحبہ بغیر بیڑھی کعبے میں کس طرح پہنچیں غلات کعبہ اور فرش کعبہ و دروازہ کعبہ کا اونچا ہونا یہ دونوں چیزیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تھیں اکابر و پیش مقدسہ میں ان کا ذکر آتا ہے۔ پنجم یہ کہ کون بیڑھی لایا پھر کس نے بعد میں سوراخ اینٹ پتھر کو سمینٹ یا گارے سے جوڑ کر بند کیا، پھر وہ سوراخ کتنا بڑا تھا جس میں سے فاطمہ بنت اسد اُمّ علی گزر گئیں۔ ششم یہ کہ ولادت میں کراہنے کے علاوہ رحم سے کافی گندی اشیاء بھی خارج ہوتی ہیں۔ اُس سے کعبہ کا فرش خراب ہوا ہو گا وہ پہننے صاف کیا۔ ہفتم یہ کہ کعبے کا دروازہ اُس زمانے میں صرف رات

کو بند ہوتا تھا اور دن میں سارا دن کھلا رہتا تھا۔ دن میں تین وقت مشرکین اُن بتوں کی پوجا کرتے تھے صبح دوپہر شام، شام کی پوجا کے بعد کعبہ مقفل کر دیا جاتا، لوگوں کی پوجا تین طرح ہوتی تھی کچھ لوگ کعبے کی چوکھٹ پر ماتھا لگاتے کچھ لوگ باہر کھڑے بتوں کو دیکھتے اور اُن کو سلام کرتے اُن کو کلام کرتے اُن کی طرف ہاتھ پھیلا کر دعا مانگتے۔ کچھ لوگ کعبے کے باہر والے بتوں کی پوجا کرتے۔ کچھ لوگ صفا اور مروہ کے بتوں کی پوجا کرتے۔

مولیٰ علی شیر خدا کی ولادت بوقتِ اشراق ہوئی ہے۔ اب سوچو کہ اتنی بھیڑ اور لوگوں کی موجودگی میں دروازہ کھلے میں سب کے سامنے ولادت ہوتی کیا یہ بات درست ہو سکتی ہے۔ نیز کعبہ میں اُس وقت ہر طرف بتوں کی رحسیت خود فاطمہ بنتِ اسد اُس وقت بحالتِ کفر بت پرست آپ کے خاوند حضرت ابو طالب بھی غیر مسلم ان آٹھ سوالات کا جواب اُن شیعہ لوگوں اور سنی خطیبوں کے پاس کیا ہے۔ بہر کیف جہلانِ واپسی یا نہیں بنا اور کر سکتے ہیں مگر اہلِ علم اس کو کہیں نہیں مان سکتے۔ رہا وہ شعر جو خواجہ اجمیری کی طرف منسوب وہ ہم نے سنا ہے مگر یہ ایک ہی شعر ہے اس کے ساتھ کوئی دوسرا شعر کسی کو معلوم نہیں۔ اگر یہ خواجہ صاحب کا ہی ہو تو پھر اس سے مولود کعبہ ہونے کی دلیل لینا بالکل حماقت ہے اس میں تو ظاہرِ ظہور نفی ہے۔ یعنی شاعر فرما رہا ہے کہ کسی شخص کو بھی میسر نہیں ہے یہ سعادت کہ اُس کی ولادت کعبے میں ہوئی ہو۔ اور وفات کے وقت مسجد میں شہادت ہوئی ہو یہ دونوں سعادتیں کسی ایک شخص میں جمع نہیں ہوئیں نہ مولیٰ علی کو میسر نہ کسی اور کو۔ بلکہ مولیٰ علی کو تو مسجد کے اندر شہادت بھی نہ ملی۔ کوفے کی مسجد کے دروازے پر آپ کی شہادت

ہوئی تھی۔ صحابہ کرام میں صرف فاروق اعظم کی شہادت محراب مسجد نبوی شریف میں نماز فجر کی پہلی رکعت میں آپ کی شہادت ہوئی، شیعہ لوگ اکثر ایسی ہی احتمالات غلط باتیں بتا لیتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ یہ سعادت ہے حالانکہ مولیٰ علی کی شان سے تو زمین بھری پڑی۔ تو کیا ضرورت ہے ایسی بناؤں کر نیکی۔ سستی بھی دیوانے ہوئے پھرتے ہیں، ذرا عقل سے کام نہیں لیتے۔ مولیٰ علی کی ولادت کا مختصر واقعہ اس طرح ہے کہ آپ کی والدہ فاطمہ بنت اسد اپنی پانچ سہیلیوں کے ساتھ طواف کعبہ کر رہی تھیں تیسرے چکر میں تھیں کہ آپ کو دروازہ شروع ہوا تو آپ طواف چھوڑ کر گھر تشریف لے آئیں اور وہیں گھر میں ولادت مولیٰ علی ہوئی۔ وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ
أَعْلَمُ۔

سوال ۵۳۔ ایک ماہنامہ رسالے میں پڑھا ہے کہ ایک دفعہ فاروق اعظم بیت اللہ کا طواف کرنے گئے تو دیکھا کہ ایک بندہ حرم شریف میں بیٹھا ہے دعا عرض کر رہا ہے کہ یا اللہ مجھے اپنے تھوڑے بندوں میں شامل فرما۔ بار بار یہی دعا مانگ رہا ہے۔ فاروق اعظم نے اُس سے پوچھا کہ اے بندے یہ کیسی دعا تو مانگ رہا ہے اُس نے کہا یا امیر المؤمنین کیا آپ کو قرآن مجید کا علم نہیں آتا۔ کیا آپ نے وہ آیت نہیں پڑھی، وَقَلِيلٌ مِّنْ عِبَادِيَ الشَّكُورُ۔ اس کا ترجمہ ہے اور میرے شکر گزار بندے تھوڑے ہیں، یہ سن کر عمر فاروق موش ہوئے اور پھر لوے واقعی تیرا علم عمر سے زیادہ ہے۔ کیا یہ واقعہ درست ہے؟

جواب:- جواب قطعاً غلط کسی روایت سے ثابت نہیں کسی جہیت شیعہ رافضی نے محض فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی گستاخی کرتے پلے پلے

یہ بتایا ہے۔ فاروق کا علم و عمل تو آسمان کے ستاروں سے بھی زیادہ ہے اور آیت پاک کا یہ مفہوم اور مطلب لینا تو اس دعا مانگنے والے کی جہات ظاہر کر رہا ہے۔ کیونکہ اس آیت پاک میں شکر مصدر ہے بر وزن فَعُول عُدُول اور اس شکر مصدر کا تعلق عبادِ رب سے نہیں بلکہ قلیل سے ہے اور آیت کا معنی یہ ہے کہ میرے بندوں سے شکر گزاری تھوڑی ہے یعنی شکر گزار بندے تاجر کتنا ہی شکر کریں ان کا شکر کرتا میری نعمتوں کے مقابل بہت تھوڑا ہے۔ یہ معنی نہیں ہے کہ شکر کر نیوالے بندے تھوڑے بلکہ معنی یہ ہے میرے بندوں کا شکر تھوڑا ہے۔ اگر بندوں کی قلت مراد ہو تو تو رِسْنِ عِبَادِ رَبِّی نہ ہوتا بلکہ عِبَادِ رَبِّی الشُّکْرُ جکا معنی ہے میرے بندوں میں شکر کرنے والے تھوڑے ہیں۔ لفظ شکر مصدر بھی ہے۔ اسم فاعل بھی یہ نیک بندوں کا لقب بھی اور اللہ تعالیٰ کا صفاتی نام بھی جب بندوں کا لقب مراد ہو تو معنی ہوگا شکر کر نیوالے جب رب تعالیٰ کا نام پاک مراد ہو تو معنی ہوگا بندوں کا شکر قبول کر نیوالا۔ اور جب مصدر مراد ہو تو معنی ہوگا، شکر کرنا شکر گزار ہونا سورۃ سہا کی اس آیت ۲۱ کے علاوہ سورۃ فرقان کی آیت ۲۶ میں بھی لفظ شکر مصدر ارشاد ہوا ہے چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے خَلْفَهُ لَمَنْ أَرَادَ أَنْ يَذْكُرْ أَوْ أَسْأَلَ شُكْرًا (۶۲)۔ ترجمہ جس نے مجھے ارادہ کیا یہ کہ اللہ تعالیٰ کا ذکر کرے یا ارادہ کیا شکر کرنے کا اس کے لیے رب تعالیٰ نے رات اور دن کو خلیقہ بنایا۔ سوال ۵۲۵۔ مودودی صاحب اپنی کتاب تفہیم القرآن جلد سوم کے ص ۲ پر لکھتے ہیں، ”لہذا قابلِ ترجیح وہی روایت ہے جو ہم نے پہلے نقل کی ہے“

اگرچہ اُس کی سند ضعیف ہے مگر قرآن سے مطابقت اس کے منفع کو دور کر دیتی ہے اور یہ دوسری روایات کو سنداً قویٰ تر ہیں لیکن قرآن کے ظاہر بیان سے عدم مطابقت ان کو ضعیف کر دیتی ہے۔ یہاں بھی مودودی صاحب صحیح سند والی احادیث کے منکر نظر آتے ہیں، پھر آگے چل کر ص ۲۴۱ پر سورۃ نجم میں۔ تِلْكَ اَنْفُسُ اِنْتَقٰ اَعْلٰی۔ والے واقعے کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ اگر اس قیضہ کو پرکھ کر دیکھا جائے تو یہ ناقابل قبول قرار پاتا ہے۔ چاہے اس کی سند کتنی ہی قوی ہو یا قوی ہوتی، اس عبارت میں بھی صحیح الاشارہ احادیث مقدسہ کا انکار ظاہر جھلکتا ہے۔ کیا مودودی صاحب کی یہ عبارتیں جو ان کا رجمی عقیدہ بھی معلوم ہوتا ہے درست ہیں جواب۔ تِلْكَ اَنْفُسُ اِنْتَقٰ والی روایت کو تو ہم سب مسلمان اور علماء فقہاء محدثین غلط کہتے ہیں مگر تردید کرنے کے لیے عقل اور ادب تہذیب چاہیے۔ یہ بات درست نہیں کہ جو کلام سمجھ نہ آئے یا اپنی بے عقلی سے مطابقت نہ بن سکے تو اُس کا انکار کر دیا جائے۔ مودودی صاحب کی ان دونوں تفہیم کے مت ۲ اور ص ۲۴۱ والی عبارتوں سے چار باتیں سمجھ آتی ہیں۔ ۱۔ یا تو مودودی صاحب خود بھی منکر حدیث ہیں کیونکہ منکرین حدیث اسی قسم کی ناسمجھیوں بد عقلی کی بنیاد پر احادیث کی حقانیت کا انکار کرتے چلے جاتے ہیں ۲۔ یا پھر مودودی صاحب منکرین احادیث سے شکست خوردہ ہیں ۳۔ یا پھر منکرین حدیث کے لیے انکار حدیث کا مزید راہ ہموار کر رہے ہیں ۴۔ یا پھر مودودی علم اصول حدیث سے بالکل کورے اور صفر ہیں، ورنہ کبھی ایسی عامیانه بات اور گستاخی حدیث نہ کرتے، واضح یہ ہے کہ سنداً قوی حدیث مقدسہ روایتاً و درایتاً متنازعاً و سنداً ثقہ حدیث کو

کہتے ہیں اور ثقہ حدیث یا متواتر ہوتی ہے یا مشہور، متواتر حدیث کا انکار اسی طرح کفر ہے جیسے آیت قرآنی کا انکار، کیونکہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان ہونا ثابت اور جب قول ہوتا ثابت تو بحکم قرآنی۔ وَمَا يُنطِقُ عَنْ الْهَوَىٰ وَالْهَوَىٰ وہ قول وحی الہی ہے اور وحی الہی کا انکار کفر ہے اپنی سمجھ میں آئے یا نہ آئے مانتا لازم ہے نہ مانتا کفر ہے۔ جیسے کہ آیت قرآنی کہ سمجھ آئے یا نہ آئے مانتا ایمان بلانا ضروری نہ مانتا کفر مودودی صاحب نے صفحہ ۲ پر ایسی گستاخی کی ہے کہ اگر توبہ نہ کی ہوگی تو ایمان کا خطرہ ہے۔ انکار حدیث کے لیے پہلے خود ہی ایک یہودہ قاعدہ بناتے ہیں اور پھر کہتے ہیں کہ یہ حدیث اس قاعدے کے تحت قرآن مجید کے مطابق نہیں لہذا اگرچہ سند اقویٰ ہے مگر ہم نہیں مانتے یعنی ظالم انسان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے فرمان اقدس کو صرف اپنے لغو بناؤں قاعدے پر پورا نہ اترنے کی وجہ سے نہیں مانتا ہے مجھے بتا تو سہی اور کافری کیا ہے اور پھر ایک اور دوسری ضعیف روایت کو حدیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مقابل ترجیح اور یہ مانتے ہوئے بھی کہ جس روایت کو میں مان رہا ہوں وہ غلط اور ضعیف ہے اور جس کا انکار کر رہا ہوں وہ صحیح اور قوی ہے، صرف اس لیے کہ میرے منہ سے جو قاعدہ نکل گیا ہے کسی طرح وہ پکے جائے۔ بھلے سے آقا کا ثبات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے فرمان اقدس کا انکار ہو جائے اسی لیے ہر فرقے کے علماء و زمانہ نے کہا ہے کہ مودودی صاحب اور ان کی یہ تصنیف گمراہ کر لے والی ہے ایسی کتابوں سے مسلمانوں کو بچنا چاہیے اگر اسی طرح جہلاء زمانہ اپنی عقلی مطابقت پر اپنا ایمان و عقیدہ بنائے

پھر یوں گے تو پھر تو گل کو جو آیت پاک میں اپنی عقل و فہم میں نہ آئے اُس کا بھی انکار کر دینا، اور سید صاحب فہم میں ماننا، حقیقت یہ ہے کہ ایک بھی سند اقویٰ اور ثقہ حدیث ایسی نہیں جس کی آیت قرآنی سے واقعتاً مطابقت نہ ہو سکے۔ یہ علیحدہ بات ہے کہ کسی کی مودودی صاحب جیسی عقل مطابقت نہ جان سکے مطابقت قرآن و حدیث کے لیے کثیر علم اور فراست ایمانی و نور بعبرت ضروری ہے اور منکرین حدیث انہی سے خالی ہیں۔ ہمارے اساتذہ فرماتے تھے کہ ایک آیت کریمہ یا حدیث مقدسہ کو سمجھنا اور مطابقت کرنے کے لیے تقریباً چالیس علوم کی ضرورت ہے۔ قرآن و حدیث سمجھنا کوئی آسان کام نہیں کہ اخباروں رسالوں سے نکل کر سجاوٹہ تفہیم پر بیٹھ جاؤں اور لگیں اندھے کی لامٹی کی طرح اونٹ سے سیدھے من مرنی کے قلم چلانے میں اپنے احباب کو ایسی تفہیموں سے سے منع کرتا ہوں کیونکہ گمراہی ان سے کچھ دور نہیں۔ اس کی تفصیل تفسیر نجی پارہ ۱۵ میں دیکھئے۔

سوال ۵۵: اس کی کیا وجہ ہے کہ چند دن پیشتر ایک ہی مطالبے میں آپ نے تین فتوے جاری فرمائے مگر تینوں کی نوعیت اور حکم آپ نے مختلف لکھا، ہمارے چند احباب آپ کے ان تینوں فتوؤں کو دیکھ کر حیران ہیں۔ مثلاً ایک سستی خاوند نے اپنی بیوی کو ایک دم تین طلاقیں دے دیں۔ اس خاوند بیوی نے عدت گزارنے کے بعد ایک غیر مقلد وہابی مولوی سے ذکر کیا تو اس نے دونوں کا نکاح کر دیا۔ اس کے خلاف آپ نے فتویٰ دیا کہ نکاح غلط ہے اس لیے خاوند بیوی کو فوراً علیحدہ کر دیا جائے۔ آپ کا دوسرا فتویٰ اس طرح ہے۔ ایک سستی خاوند نے اپنی بیوی کو ایک دم تین طلاقیں دیں۔ تو ہمارے سستی امام

صاحب نے عدت کے بعد ان دونوں خاوند بیوی کا نکاح کر دیا۔ آپ نے فتویٰ دیا کہ نکاح غلط ہے۔ امام مسجد گنہگار ہو گیا اور اُس پر تعزیری کفارہ لازم ہے اور دونوں خاوند بیوی کو علیحدہ کر دیا جائے۔ آپ کا تیسرا فتویٰ اس طرح ہے کہ ایک سنی امام مسجد نے تین طلاقوں والی بیوی کا نکاح اسی طلاق دیتے والے خاوند سے بغیر حلالہ کر دیا۔ تو آپ نے فتویٰ دیا کہ امام مسجد مرتد ہو گیا، اُس کو دوبارہ کلمہ پڑھا کر مسلمان کیا جائے اور اگر وہ شادی شدہ ہے، تو کلمہ پڑھا کر نکاح بھی دوبارہ کیا جائے اور دونوں خاوند بیوی کو علیحدہ کر دیا جائے۔ کیونکہ نکاح غلط کیا گیا آپ کے یہ تینوں فتوے حکم میں مختلف کیوں ہیں جب کہ تینوں اماموں کا کام ایک جیسا ہے۔

جواب :- اس کی وجہ یہ کہ پہلے وہابی غیر مقلد امام نے اپنے مذہب کے مطابق عمل کیا۔ اگرچہ وہ غلط ہے۔ مگر چونکہ وہ ان کا مذہب ہے اگرچہ غلط ہے مگر وہ وہابی امام اس نکاح پڑھانے سے نہ مرتد ہو گا اور نہ اُس پر کفارہ لازم ہو گا دوسرے سنی امام نے اپنے اس غلط کام پر یہ وجہ بیان کی کہ میں اس تین طلاقوں کو تاکید ہی طلاق سمجھا۔ اس لیے میں نے اس کو ایک طلاق سمجھ کر عدت کے بعد نکاح کر دیا۔ تو چونکہ اس سنی امام کی یہ سوچ جاہلانہ تھی تو اہل شریعت اس نے نہ کی صرف کسی عالم دین سے مسئلہ پوچھے بغیر نکاح پڑھا دیا۔ لہذا وہ شرعی مجرم ہوا تو اس پر تعزیری کفارے کی سزا لازم ہو گئی۔ تیسرے سنی امام نے مسئلہ جانتے ہوئے محض دنیوی لالچ میں پیسوں کی خاطر نکاح پڑھا شریعت سے بے پرواہی کر کے تو چونکہ اُس سے شریعت کی توہین اور قرآن و حدیث

کی گستاخی ہوئی اور اسلام کی توہین کرنا کفر ہے۔ اسی لیے وہ امام مرتد ہو گیا جس سے نکاح بھی ٹوٹ گیا۔ یہ وجہ تھی کہ تینوں معاملات کی نوعیتیں بدل گئیں لہذا شرعی فتویٰ بھی بدل گیا۔ یہی فرمانِ عرب و عجم کے مقتدا اعلیٰ حضرت بریلوی کا ہے کہ نہ کسی کو کافر کہنا آسان ہے، نہ کسی شرعی مجرم کو معاف کرنا جائز ہے، نہ کسی مرتد کو مسلمان سمجھنا جائز ہے ہمارے یہ فتاویٰ ہر مقدمے میں مکمل بیانات لینے کے بعد جاری ہوئے ہر فیصلے میں مدعی مدعی علیہ اور گواہان کے بیان سے لگے تھے۔

سوال ۵۶۔ اکثر وہابی اور دیوبندی لوگ اللہ تعالیٰ کو اللہ صاحب کہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کو آپ جناب کر کے جمع حاضر اور جمع غائب کے صیغے اور الفاظ سے پڑتے اور پکارتے ہیں اور اسی طرح کتابوں میں لکھتے ہیں۔ مگر اہل سنت والجماعت حضرات اللہ تعالیٰ کو اللہ صاحب بھی نہیں کہتے اور آپ جناب یا جمع حاضر و غائب کے لفظوں سے بھی نہ لکھتے ہیں نہ پکارتے ہیں بلکہ واحد حاضر و غائب کے صیغوں سے لکھتے اور پکارتے ہیں اور بھائے اللہ صاحب کہنے کے اللہ تعالیٰ

کہتے اور لکھتے ہیں یہ اتنا عام ہے کہ گویا یہ ہر گروہ کا اپنا اپنا نشان بن چکا ہے۔ ایک صاحب نے مجھ سے پوچھا کہ ان دونوں طریقوں میں کون درست ہے یعنی کون جائز اور کون ناجائز ہے۔

جواب۔ وضاحت کے لیے اولاً یہ یاد رکھو کہ شیعہ حضرات کی طرح وہابی دیوبندی لوگوں نے بھی اپنے تمام اعمال افعال، الفاظ مسلمانوں سے جدا کر لیے ہیں، یہاں تک کہ اذان تلاوت۔ نعرے وغیرہ بھی اس

طرح جدا کر لیے کہ سنتے ہی وہابی سُنی کا فرق معلوم ہو جاتا ہے اور یہ سب
بکھ وہابیوں دیوبندیوں نے خود اپنی من مرضی سے کیا ہے۔ جب وہابی
اذان دے گا۔ تو بغیر اَعُوْذُ بِاللّٰہِ اور بِسْمِ اللّٰہِ پڑھے لیکن جب سُنی اذان
دیتا ہے تو حضرت بلال کے طریقے کے مطابق اَعُوْذُ بِاللّٰہِ اور بِسْمِ اللّٰہِ
بلکہ درود شریف بھی پڑھ کر اذان شروع کرتا ہے۔ وہابی دیوبندی جب
تلاوت ختم کرتا ہے۔ تو صرف صَدَقَ اللّٰہُ الْعَظِیْمُ پڑھتا ہے۔ لیکن
جب سُنی قاری تلاوت ختم کرتا ہے تو صَدَقَ اللّٰہُ الْعَظِیْمُ پڑھنے
کے بعد وَ بَلَّغْنَا رَسُوْلَهُ الْبَیِّنُ الْکَرِیْمُ بھی پڑھتا ہے۔
سُنی اپنی مسجد میں یا اللّٰہ یا رسول اللّٰہ کہتا ہے۔ وہابی دیوبندی اپنی
مسجد میں اللّٰہ محمد کہتا ہے سُنی اپنے نعروں میں تاجدار ختم نبوت
زندہ باد کہتا ہے لیکن دیوبندی وہابی تاج و تخت ختم نبوت زندہ
باد کہتا ہے یعنی اہلسنت تاجدار صلی اللّٰہ علیہ وسلم کو زندہ سمجھتے ہیں اور وہابی صرف تاج و تخت کو یہ ہیں دیوبندی کی
فاسدانہ اور جلیں کی باتیں۔ اسی بنیاد پر وہ اپنے آپ کو اللّٰہ تعالیٰ
کا بہت بڑا یا دوست اور باادب سمجھتے ہوئے ایسے الفاظ بولتے
ہیں جو حقیقتاً اللّٰہ تعالیٰ کی لیے اُدبی اور گستاخی بن جاتی ہے۔
شریعت کا قاعدہ یہ ہے کہ کوئی لفظ کہتا ہی ادب، تعظیم والا اور
اعلیٰ و بالا اونچا ہو مگر وہ لفظ عام انسانوں کے لیے استعمال ہوتا
ہو تو وہ لفظ اللّٰہ تعالیٰ کے لیے استعمال کرنا جائز نہیں۔ اس قانون
کے مطابق اللّٰہ تعالیٰ کو آپ جناب کہنا۔ جمع حاضر غائب کے صیغے
سے پکارنا اللّٰہ صاحب کہنا۔ اللّٰہ سائیں کہنا۔ اللّٰہ تعالیٰ کو آقا یا سخی
کہنا وغیرہ وغیرہ تمام الفاظ گناہ ہیں۔ کیونکہ یہ الفاظ انسانوں کے لیے

میں اللہ تعالیٰ کے لیے صرف وہ الفاظ لیتا ہے جن میں اللہ تعالیٰ کی ہی توحید نظر آئے اور وہ الفاظ جو کسی بھی انسان کے لیے استعمال نہ کیے جا سکتے ہوں۔ جیسے۔ تعالیٰ، سبحان۔ عجل۔ وعلی۔ و تجدد وغیرہ۔ ایک دفعہ پیر کرم شاہ صاحب گجرات میں تشریف لائے تو اپنی گفتگو میں اللہ تعالیٰ کے لیے اسی قسم کے وہاں بیانہ جگہ کے الفاظ استعمال کرنے لگے مثلاً اللہ فرماتے ہیں۔ اے اللہ آپ بڑے اچھے ہیں آپ سبحان ہیں۔ میں نے عرض کیا کہ آپ اس طرح کیوں بولتے ہیں تو فرمانے لگے کہ اس میں ادب ہے تو میں نے عرض کیا کہ اس طرح کے ادب کا کبھی کوئی کہیں دلیل یا ثبوت قرآن و حدیث میں موجود ہے یا کبھی اس قسم کا ادب انبیاء و کرام علیہم السلام کی دعاؤں اور کلاموں عربیوں لفظوں میں نظر آتا ہے وہاں تو ہر جگہ انت۔ انت۔ انت۔ وغیرہ ہی نظر آتا ہے۔ اگر اللہ تعالیٰ کو تو کہہ کر پکارنا ہے ادبی ہے تو کیا انبیاء و کرام علیہم السلام بے ادب تھے۔ (معاذ اللہ) نیز آپ کی کتابوں میں بھی بہت جگہ اللہ تعالیٰ کے لیے لفظ تواسعمال ہوا ہے۔ تو کیا وہ آپ سے بھی بے ادبی ہوئی ہے، اس پر پیر صاحب مسکرا کر لاجواب ہو گئے اور فرمانے لگے کہ آپ کی یہ بات واقعی بہت ہی وزنی ہے اور پھر اس طرح کہ الفاظ استعمال نہ فرمائے بلکہ الفاظ توحیدی ہی بولتے رہے۔

سوال ۵۵۔ ہم نے ایک غیر مقلد و باہنی کی کتاب میں دیکھا ہے، وہ لکھتا ہے۔ اور کہتا ہے کہ نمازی کے آگے سے نکلنے کی مانعت صرف اس کے سجدے کی جگہ تک ہے، اور اس کی اگلی صفت میں نمازی کے

آگے سے گزرنا جائز ہے۔ اور دلیل میں یہ روایت پیش کرتا ہے کہ حدیث پاک ہے کہ نماز پڑھنے والے کو چاہیئے کہ جب کوئی اس کے آگے سے نکلے لگے تو اپنے ہاتھ سے اُسے روک دے۔ اس سے ثابت ہوا کہ اتنے فاصلے سے گزرنا منع ہے جہاں تک نمازی کا ہاتھ پہنچ سکے ورنہ ہاتھ سے روکنے کا کیوں حکم دیا جاتا وہی وہابی آگے لکھتا ہے کہ نمازی کے آگے سے گزرنے سے ممانعت بھی صرف اس لیے کی گئی ہے تاکہ نمازی کے سجدے میں کوئی رکاوٹ پیدا نہ ہو۔ گویا کہ ہر نمازی صرف اپنی اُس جگہ کا مالک اور حق دار ہو جاتا ہے، جہاں تک اُس نے سجدہ کرنا ہے نمازی کا حق اپنے سر سجدے سے آگے باطل نہیں ہے۔ تو چونکہ نمازی کا حق صرف ایک صف کے برابر ہے، اور اسی میں اس کے حق کی حفاظت ہے، اس لیے اگلی دوسری اور تیسری صف سے گزر جانا بالکل جائز ہے یہی بات چند دن پیشتر ریڈیو پاکستان اسلام آباد کے نشریاتی پروگرام حنی علی الفلاح کے تیسرے حصے آپ نے پوچھا ہے ہیں ایک مولوی صاحب نے بیان کی، غالباً وہ بھی کوئی وہابی مولوی ہی تھے۔ اس لیے کہ اس حصے کے اکثر مسائل عام مشہور اور مرئوج مسائل کے خلاف اور غلط ہی ہوتے ہیں۔ آپ فرمائیں کہ نمازی کے آگے سے گزرنے کا شرعی حکم کیا ہے۔

جواب۔ میں حیران ہوں کہ پہلے تو دیوبندی وہابی لوگوں کے عقائد میں ضلالت ہوتی تھی۔ اور اب موجودہ دیوبندی وہابی مولوی کے مسائل میں بھی جہالت ہو گئی ہے۔ یہ مسئلہ قطعاً غلط لکھا اور بیان کیا گیا ہے۔ اصل شرعی مسئلہ اس طرح ہے کہ مسجد یا کوئی بھی نماز گاہ چھوٹی

ہو یا بڑی ہر نمازی کے آگے سے گزرتا اس تک گزرتا منع ہے۔ جہاں تک کھڑا یا بیٹھا نمازی اپنی پیشانی کی جگہ پر نظر رکھتے ہوئے آگے تک دیکھ سکے۔ وہ تقریباً بحدے گاہ سے دو صف آگے تک ہے۔ یعنی نہ نمازی والی صف سے آگے گزرسکتا ہے، نہ اس سے اگلی نہ اس سے اگلی، ہاں البتہ نمازی کے آگے چوتھی صف سے گزرسکتا ہے، اسی لیے حدیث پاک میں پہلی صف سے گزرنے والے کو ہاتھ سے روکنے کا حکم ہے اور دوسری و تیسری صف سے گزرنے کے لیے ایک شرعی گز او پچا لمب سترہ رکھنے کا حکم ہے۔ تاکہ آگے سے گزرتا جائز ہو جائے یہی وجہ ہے کہ سترہ پہلی صف کے آگے لگانا چاہیے، تیسری صف کے آگے لگانا جائز نہیں، کیونکہ چوتھی صف سے گزرتا تو شرعاً ویسے ہی جائز ہے۔ اگر دوسری اور تیسری صف سے بھی گزرتا جائز ہوتا تو پھر سترہ لگانے کی ضرورت کیا تھی۔ اگر مسجد چھوٹی ہے تو پیچھے سے گزرنے یا سلام پھیرنے کا انتظار کرے نمازی کو بھی ہر جگہ نماز سے بچنا چاہیے۔

سوال ۵۸۔ آج کل ہر جھوٹا فرقہ بھی اپنے آپ کو اہل سنت کہتا ہے، ہمیں بتایا جائے کہ جھوٹے سنتی اور سچے سنتی میں فرق کیا ہے پہلے تو تفصیلی شیعہ اپنے آپ کو سنتی کہتے تھے اب تبرائی شیعہوں نے بھی خود کو سنتی کہنا شروع کر دیا۔

جواب۔ بے شمار فرق ہیں۔ اس کی وضاحت ہمارے فتویٰ اعطایا جلد دوم میں دیکھئے یہاں اتنا سمجھ لو پچھے اہل سنت جبریلی سنتی ہیں اور جھوٹے اہل سنت ابلیسی عزرائیلی سنتی ہیں، شیعہ کوئی بھی سنتی نہیں تفصیلی ہو یا تبرائی یہ سب رافضی ہیں ان کا سرغنہ عبد اللہ ابن صبا یہودی

نوسلم ہے۔

سوال ۵۹۔ امام ابوحنیفہ اشرف علی تھانوی کے چند خطوط میں ہم نے پڑھا ہے کہ تھانوی صاحب اپنے کسی پیرومرشد کو اپنے خط میں لکھتے ہیں۔ جناب قبلہ و کعبہ میاں صاحب وغیرہ وغیرہ ایک شخص نے ہمیں بتایا کہ کسی انسان کو قبلہ و کعبہ کہنا یا لکھنا گناہ ہے۔ آپ سے عرض ہے کہ کیا واقعی ایسا لکھنا یا کہنا شرعاً گناہ ہے یا نہیں، ہمارے محاروں میں اکثر بزرگوں اور والدین کو قبلہ و کعبہ کہہ دیا جاتا ہے۔ ہم کو شرعی حکم سے آگاہ فرمایا جائے۔

جواب۔ قانون شریعت کے مطابق کسی بزرگ کو قبلہ کہنا جائز ہے مگر کعبہ کہنا گناہ اور جہالت ہے اس لیے کہ لفظ قبلہ صفاتی نام ہے اور لفظ کعبہ بیت اللہ شریف کا ذاتی نام ہے لہذا کسی بھی شخص کو کعبہ کہنا غلط اور جہالت ہے، تھانوی صاحب کا قبلہ و کعبہ لکھنا ان کی جہالتوں میں سے ایک جہالت ہے۔ عام لوگوں کا اس طرح کی غلطی کرنا اتنا جبران کن نہیں جتنا کہ تھانوی صاحب جیسے علامہ کلمائے والوں کا اس طرح جہالت دکھانا، عوام میں تو بعض بیوقوف لوگ اپنے بزرگوں کو قبلہ و کعبہ مکہ مدینہ منورہ بھی کہہ دیتے ہیں۔ مگر یہ سب احمقانہ جہالتیں ہیں۔

سوال ۶۰۔ ہم نے ایک وہابی کی کتاب میں دیکھا ہے کہ اگر بیوی کے ساتھ خاوند کی غلویت صحیحہ نہ ہوئی ہو یا خاوند نے اپنی بیوی سے صحبت نہ کی ہو یعنی رخصتی بالکل نہ ہوئی ہو اور اگر خاوند بیوی کو طلاق دے دے تو وہ صرف طلاق بائنہ ہی ہو سکتی ہے۔ ایسی بیوی کے لیے

تین طلاقوں کی گنجائش نہیں نہ تین طلاقیں پڑ سکتی ہیں نہ طلاق رجعی ہی مسئلہ کل ریڈیو پاکستان اسلام آباد کے نشریاتی پروگرام، حتیٰ علی الفلاح کے جھٹے۔ آپتے پوچھا ہے۔ میں بھی ایک وہابی مولوی ہی مسئلہ اسی طرح بیان کر رہا تھا۔ مگر ہمارے امام صاحب نے یہ سن کر فرمایا کہ یہ مسئلہ غلط اور جاہلانہ ہے۔ مگر انہوں نے غلط ہونے کی وضاحت نہ فرمائی آپ اس مسئلے کو واضح فرمائیں۔

جواب: وہابی صاحب کی کتاب اور ریڈیو کا یہ مسئلہ واقعی غلط ہے، شرعاً مجھے مسئلہ اس طرح ہے کہ جس بیوی کی رخصتی نہ ہوئی ہو۔ اُس کو شریعت میں غیر مدخولہ بیوی کہتے ہیں۔ ایسی بیوی پر عدت نہیں ہوتی لہذا ایسی بیوی کو اگر خاوند ایک یا دو طلاق دے دے ایک دم تو وہ ایک یا دو توں طلاقیں رجعی ہوں گی۔ اور ہر طلاق رجعی عدت کے بعد ہائے بن جاتی ہے۔ یہاں چونکہ اسی بیوی پر عدت ہی نہیں لہذا یہ طلاق رجعی فوراً ہائے بن جائے گی اور طلاق دیتے والا خاوند رجوع نہیں کر سکتا اگر چاہے تو باہمی رضامندی سے اسی دن دوبارہ نکاح کر سکتا ہے۔ ایسے ہی وہ بیوی اسی دن دوسرے شخص سے بھی نکاح کر سکتی ہے۔ لیکن اگر خاوند نے اپنی غیر مدخولہ بیوی کو ایک دم تین طلاقیں دے دیں اور کہہ دیا کہ تجھے تین طلاقیں تو تینوں پڑ جائیں گی۔ اور بغیر حلالہ ہی خاوند اسی بیوی سے نکاح نہیں کر سکتا۔ لیکن اگر ایسی ہی بیوی کو متفرق کر کے اُس کا خاوند طلاقیں دیتا ہے تو صرف پہلی پڑے گی، دوسری اور تیسری نہ پڑے گی۔ اس لیے کہ دوسری تیسری طلاق عدت میں پڑ سکتی ہے۔ عدت کے بعد نہیں پڑ

سکتی خواہ ایک لمحہ کا وقفہ کرے یا ایک جینے کا ایسی بیوی کی چونکہ عدت ہی نہیں لہذا دوسری تیسری بیکار۔

سوال ۱۱۰۔ ایک وہابی دیوبندی خطیب نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ بات بالکل غلط ہے کہ شاہدولہ کی کرامت سے جو ہے کی شکل جیسے بچے پیدا ہوتے ہیں یہ بات صرف جھوٹ ہی نہیں بلکہ ایک ولی اللہ کی توہین اور گستاخی بھی ہے کہ اُس کی کرامت سے ایسی بیکار بگڑی شکل والا منحوس بچہ ہو۔ کرامت ہمیشہ اچھی چیز کی ہوتی ہے بری چیز کی نہیں ہوتی یہ چھوٹی سری کا بچہ پیدا نہیں ہوتا بلکہ جھوٹی کرامت چمکانے کے لیے یہ مکر کھیلا جاتا ہے کہ نومولود بچے کے سر پر لوہے کا گڑا چڑھایا جاتا ہے۔ بچہ بڑھتا رہتا ہے مگر اس کا سر گڑے کی وجہ سے نہیں بڑھتا سر چھوٹا رہ جاتا ہے۔ اسی کو شاہدولہ کی کرامت کہہ کر مشہور کیا ہوا ہے۔ وہابیوں کی اس بات کا کیا جواب ہے۔

جواب۔ یہ وہابی ابو جہلی لٹولہ آج سے نہیں بلکہ اپنے ابو جہل کے زمانے سے ہی اسی طرح کی اندھی عقل سے باتیں کرتے چلے آ رہے ہیں، انہی خرافات سے صرف کراماتِ اولیاء اللہ کا ہی نہیں انبیاء کرام علیہم السلام کے معجزات کا بھی انکار کرتے چلے آ رہے۔ چنانچہ معجزاتِ ریشم، شتی قمر، انگلی کے چٹنے، آب زمزم کا ایڑی کی رگڑ سے جاری ہونا، اشارے سے بادل برسانا وغیرہ ہزاروں معجزوں کے منکر ہیں۔ ان عقل کے اندھوں سے یہاں تین باتیں بوجھو۔ پہلی یہ کہ اگر گڑا چڑھا کر سر چھوٹا کیا جاتا ہے تو پھر سارا جسم کیوں چھوٹا ہوتا ہے؟ شاہد صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مزار پر جو اس شکل کے بچے ہم نے

دیکھے ہیں وہ پنگھوڑے سے لے کر بڑی عمر تک عجیب و غریب شخصیت، کیفیت، حالت اور شکل و صورت والے ہوتے ہیں، سر چھوٹا، قد بھی چھوٹا، زبان تو تلی رال ٹپکتی، آہ تناسل نہیں ہوتا، مذکر کا صرف ایک دانہ سابتا ہوتا ہے ٹنٹ کا صرف گول مورخ چھوٹا سا ہوتا ہے دائرہ موٹے بھی نہیں نکلتی۔ بھلی بھلی چند ایک بات کر سکتے ہیں عقل بھی بے معلومی و غرض کہ پوری طرح مفلوک الحال مغلوب العقل، اور مجذوب الفکر ہوتے ہیں۔ بھلا صرف ایک کڑا چڑھا دینے سے اتنا کچھ کیسے ہو سکتا ہے پھر کڑے سے تو صرف کڑے کی جگہ چھوٹی رہنی چاہیے نہ کہ پورا سر اور پورا جسم انیر کڑے کا اثر تو جوانی میں جا کر ظاہر ہونا چاہیے۔ جب کہ یہاں ہر شخص کا مشاہدہ ہے کہ شیر خوار بچے بھی چھوٹے سروا لے چڑھاوا چڑھاٹے جاتے ہیں۔ اور خود والدین چھوڑ کر جاتے ہیں۔ ذرا غور کرو کہ کبھی والدین بھی اپنے اچھے خالص منہوں مرادوں والے بچے کو اس طرح لا ورت کر کے غیروں کے حوالے کر سکتے ہیں دوسری بات یہ کہ اس طرح کے بچے اور شاہد ولہ کے چوہے کڑا چڑھا کر بناٹے جاتے ہیں اور اس طرح کی کرامت چمکاٹی جاتی ہے تو پھر دنیا میں لاکھوں منارات ہیں وہاں مجاور و مستجادہ نشین ہیں وہ کیوں اس طرح کرامت نہیں چمکاتے، خود اس وہابی خطیب کو چاہیے کہ یہ بھی اس طرح کی فیکٹری کھول لے یا اس طرح کی خرافات لکھنے سے پہلے خود اپنی اولاد پر اس طرح کا تجربہ کرتا رہا اب اپنی بات کو ثابت کرنے کے لیے اس طرح کا تجربہ کرنے کے پیش کرے۔ تیسری بات یہ ہے۔ اگر بد صورت بچے کی ولادت سے ایک ولی اللہ کی کرامت

ثابت نہیں ہو سکتی بلکہ ولی اللہ کی توہین و گستاخی ہے تو پھر دنیا میں بہت سی بد صورت مخلوق موجود ہے، اس کے متعلق بھی کہہ دو کہ ان کا خالق رب تعالیٰ نہیں وہ اللہ تعالیٰ ایسی بد صورت مخلوق پیدا نہیں کرتا ایسی بری گندی بد صورت مخلوق کو اللہ تعالیٰ کی طرف نسبت کرنا اللہ تعالیٰ کی توہین و گستاخی ہے، کر دو انکار اس کی خالقیت کا اور بن جاؤ جہنمی۔ ارے خدا کے بند و عقل کے اندھے مت بنو۔ مخلوق کسی بھی حیثیت کی ہو سب کا خالق وہی رب تعالیٰ ہے۔ خواہ کسی کرامت ولی کے وسیلے سے یا دعا بنی کے وسیلے سے یہ کرامت شاہد ولہ کے بچے بھی رب تعالیٰ کے ہی پیدا کردہ ہیں۔ جب ان کی خلقت سے رب تعالیٰ کی توہین نہیں تو صرف وسیلہ کرامت ولی اللہ کی توہین کیوں ہوگی، اور پھر رب تعالیٰ کے ہر کام میں لاکھوں حکمتیں ہیں نامعلوم۔ شاہد ولہ صاحب علیہ الرحمۃ کی اس کرامت کے ظہور میں اللہ تعالیٰ کی کیا اور کتنی حکمتیں ہیں۔ ظاہراً تو وہ مجذوب فقیر ولی اللہ مقبول الدعاء بد دعا معلوم ہوتے ہیں جس کا بہت دفعہ تجربہ کیا گیا ہے۔ مولیٰ تعالیٰ ان وہابیوں کو کچھ سمجھ عقل کی ہدایت نصیب ہو۔

سوال ۶۲۔ روزانہ صبح ریڈیو پاکستان میں حی علی الفلاح پروگرام لگتا ہے اس میں زیادہ تر وہابی لوگوں کا ہی پروگرام ہوتا ہے یہ اندازہ ہم نے اس طرح لگایا کہ وہابی نظریات کی پرچار زیادہ ہوتی ہے، دوم یہ کہ وہ اللہ تعالیٰ کو جمع کے لفظ سے یاد کرتے ہیں۔ مثلاً، فرمائیے، یسے۔ بچائیے، بختے۔ یہ الفاظ توحیدِ ربانی کے خلاف وہابیوں کی ہی ذاتی ایجاد ہے سوم اس طرح کہ شرک بدعت کا تکیہ کلام بار بار استعمال کرتے۔ اور

تلاوت بھی زیادہ تر ایک وہابی قاری عبید الرحمن کی لگاتے ہیں جس کو سن کر بچے ڈرجاتے ہیں بڑے گھبراہٹ میں۔ یہ عجیب قاری ہیں کہ صحیح الفاظ بھی ادا نہیں کر سکتے غالباً منہ میں دانت نہیں ہیں یا مصنوعی ہیں الفاظ چبا چبا کر نکالتے ہیں۔ ہم اس وقت ریڈیو ہی بند کر دیتے ہیں کیا یہ لوگ ایسے قاریوں کو ریٹائر نہیں کر سکتے۔ چند دن ہوئے ایک وہابی امام شاہ بلغ الدین صاحب نے تقریر کرتے ہوئے کہا کہ ہم لوگ جو نماز میں اَسْلَامُ عَلَیْكَ اَیُّهَا النَّبِیُّ پڑھتے ہیں یہ سراج کی یادگار مناتے ہیں۔ میں نے ایک دیوبندی شخص سے اس بات کا ذکر کیا تو اس نے کسی وہابی کی مکمل ہوئی ایک چھوٹی سی کتابچی پڑھنے کو دیتے ہوئے مجھ سے کہا کہ اس کو پڑھو تمہاری ساری الجھن دور ہو جائے گی۔ میں نے اس کتابچی کو اسی وقت اس کے سامنے ہی پڑھ لیا مگر کوئی الجھن دور نہیں ہوئی وہ لکھتا ہے کہ جب نبی محمد صمد پر پہنچے تو اللہ کی طرف سے آواز آئی اَسْلَامُ عَلَیْكَ اَیُّهَا النَّبِیُّ۔ ہم نماز میں اسی کی نقل کرتے ہیں۔ یہ سلام کرنا نہیں نہ اس طرح نبی کو سلام کرنا جائز ہے۔ اس کے علاوہ اس کتابچی میں اور بھی بہت سی وہابی باتیں لکھی ہیں مگر کسی بھی بات کی نہ کوئی دلیل نہ ثبوت نہ قرآن و حدیث کا حوالہ میں نے سب کتابچی پڑھ کر اس وہابی شخص سے اسی وقت کہا کہ میری تو کچھ بھی الجھن دور نہیں ہوئی کیونکہ کسی بھی بات پر کوئی دلیل و ثبوت نہیں دیا گیا۔ یہ تو لکھا ہے کہ یہ سلام اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کو کیا مگر اس کا کوئی حوالہ نہیں لکھا نہ آیت سے نہ حدیث سے۔ بغیر حوالہ بات کرنا تو کذب بیانی بھی ہو

سکتی ہے۔ اور کذب بیانی جاہلوں کا کام ہے۔ اس طرح کے جھوٹ بنانے تو بہت آسان ہیں اگر تم لوگ سچے ہو تو اپنے دینی عقائد پر حوالے اور دلائل کے ثبوت پیش کرو۔ اس پر وہ تو شرمندہ ہو کر چپ ہو گیا۔ مگر ہم اپنی معلومات کے لیے آپ سے پوچھتے ہیں کہ وہابیوں کی یہ بات درست ہے یا غلط، دوسری بات یہ پوچھنی ہے کہ وہابیوں کے مولوی اور خطیب لوگ کہتے ہیں کہ بریلوی لوگ درود ابراہیمی نہیں پڑھتے اور اپنے مختلف درود بتائے ہیں حالانکہ ہر وقت صرف درود ابراہیمی ہی پڑھنا چاہیے۔ حدیث پاک میں صرف درود ابراہیمی کا حکم ہے۔ سوال یہ ہے کہ بریلوی کون لوگ ہیں اور کیا ہر وقت صرف درود ابراہیمی ہی پڑھنا چاہیے۔ دوسرا کوئی درود شریف پڑھنا چاہیے یا نہیں۔

جواب۔ ریڈیو کی غلطیوں کمزوریوں کے لیے آپ معتبر اور کثیر ذرائع سے ریڈیو والوں کو لکھیں اور ان سے رابطہ قائم کرو۔ شاید تم لوگ ریڈیو پاکستان سے وہابیت کی جہالتیں ختم کرا سکو۔ ہاں البتہ دوسری بین باتوں کا جواب اس طرح ہے کہ وہابی جہلا کا یہ کہنا کہ نماز میں اَللّٰمُ صَلِّ عَلٰی اٰیہِ الْاَنْبِیِّ کہنا۔ صرف معراج کی یادگار ہے اصل سلام عرض کرتا نہیں یہ جاہلانہ عقیدہ رکھنا تین وجہ سے قطعاً غلط ہے۔ پہلی وجہ یہ کہ اس بات کا کہیں بھی ثبوت نہیں کہ رب تعالیٰ نے معراج میں اس طرح سلام کیا، نہ قرآن کریم میں نہ احادیث مبارکہ میں نہ عبارت نہ اشارۃ نہ کنایہ نہ ولایت ان حقائق نے یہ بات اپنے غلط عقیدے کو بچانے کے لیے خود ہی بنا ڈالی خود ہی پہلے یہ گمراہی و جہالت کا عقیدہ بنایا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو حاضر و ناظر مت مانو جب کہیں بھی اس غلط عقیدے

کا کوئی ثبوت نہ ملا بلکہ حاضر و ناظر ہونے کے بہت سے ثبوت موجود ہیں جن میں ایک یہ تشہد کا سلام بھی ہے۔ تب صحت پٹائے اور من گھڑت باتیں تراش لیں ان کا بلس چلتا تو شاید یہ سلام ہی نکال دیتے مگر اس صلوٰۃ و سلام کا محاذ فقط تو اللہ تعالیٰ ہے۔ حیرانی یہ ہے کہ یہ ظالم ابلیس اور شیطان کو حاضر و ناظر مانتے ہیں، جلا یہ ہے تو صرف ہمارے آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے اتیز معراج کے بارے میں تو دیگر بہت سے گمراہوں نے کئی طرح کی باتیں بتالیں کوئی گمراہ کہتا ہے معراج جہانی ہوئی ہی نہیں، صرف روحانی یعنی خواب کی معراج ہوئی تھی، کوئی جاہل کہتا ہے کہ معراج صرف سدرۃ المنتہی تک ہوئی لاسکان تک نہ ہوئی حالانکہ قرآن مجید سے لاسکان تک معراج ثابت ہے، کوئی بد نصیب کہتا ہے کہ معاذ اللہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم لاسکان پر نہ چڑھے سکے تو غوث اعظم کی روح نے کندھا دیا اور چڑھایا، اور وہابی گتہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے معراج میں نبی کریم سے فرمایا اَلسَّلَامُ عَلَیْكَ اَیُّهَا النَّبِیُّ ہِمَّ النَّجِیَّاتِ میں اسی سلام کی نقل اور یادگار مانتے ہیں کیا حماقت ہے۔ گویا کہ یہ لوگ نماز میں خدا بن بیٹھتے ہیں اور خدا کی نقل کرتے ہیں کسی گمراہ نے یہ بات بنا ڈالی کہ جب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم لاسکان پر پہنچے تو غیب سے آواز آئی قِفْ یَا مُحَمَّدُ اِنَّ رَبَّكَ یُصَلِّیْ بِخَیْرِ مَا تُؤَدِّیْ اُسے محمد آپ کا رب نماز پڑھتا ہے معاذ اللہ معاذ اللہ اور پھر ان میں سے کسی بات کا نہ کوئی ثبوت نہ حوالہ صرف شیطان خیالی پلاؤ، دوسری وجہ یہ کہ اَلسَّلَامُ عَلَیْكَ اور تمام سلام دعائیں جملے ہیں۔ جب کہ اللہ تعالیٰ کسی کو دعا دیتے سے پاک و برتر

ہے ان وہابی جہلا کو اتنی سمجھ بھی نہیں کہ سلام کرنا دعا ہے اور دعا وہ ہے جو کسی سے دلوائی جائے۔ رب تعالیٰ دلواتے والا نہیں وہ تو دینے والا ہے دلوانے والا سفارشی و شفاعتی ہوتا ہے تیرو دلواتے والا چھوٹا ہوتا ہے، ہمارے رب تعالیٰ ہے نہ دلوانے والا نہ سفارشی۔ بعض ان پرچہ لوگ اپنی بے علمی سے کہہ دیتے ہیں مجھے اللہ کی دعا چاہیے یہ کہنا گناہ ہے۔ اللہ تعالیٰ دعائیں دینے والا نہیں دعائیں دینا بندوں کا کام ہے لہذا۔ اَلسَّلَامُ عَلَیْكَ اَیُّهَا النَّبِیُّ نہ کہیں اللہ تعالیٰ نے فرمایا نہ فرماتا اس کی شانِ تعالیٰ کے لائق۔ یہ تو ہم تمام نازی مسلمانوں کو تعلیم ہے کہ ہم ہر نماز میں اپنے آقا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو اپنے قریب مافر و ناظر سمجھ کر عقیدہ ایمانی و اسلامی رکھ کر اسی طرح سلام کریں۔ اور آپ خود ہمارا سلام سن کر ہم کو مشفقانہ دعاؤں والا جواب سلام عطا فرمائیں تبسری وجہ یہ کہ ان گمراہوں بے دینوں کے پاس تو اپنے کسی بھی عمل و عقیدے پر کوئی دلیل نہیں نہ عقلی نہ نقلی نہ حوالہ نہ ثبوت، مگر مجدد تعالیٰ ہم اہل سنت کے پاس اپنے ہر عمل و عقیدے کی طرح اس تعلیمی سلام کرتے پر دلائل ثبوت ہیں۔ چنانچہ مسلم شریف جلد اول کتاب الصلوٰۃ۔ باب الصلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعد الشہدۃ طبع کراچی عن ابی مسعود الانصاری قال اتانا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال لہ بشیر بن سعد اسونا للہ ان نصلی علیک یا رسول اللہ فیکت نفلی علیک قال غسکت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دا (۱) ثم قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قولا اللهم صل علی محمد وعلی آل محمد كما صليت علی ابراہیم دا (۲) انتک حمید مجید والسلام

گما عَلِمْتُمْ۔ ترجمہ: صحابہ کرام نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
 سے پوچھا کہ اللہ تعالیٰ نے ہم کو آپ پر درود شریف پڑھنے کا حکم دیا تو ہم
 کیسے درود شریف پڑھیں۔ آپ نے فرمایا کہ اس طرح درود ابراہیمی پڑھو
 اور سلام کرنے کا طریقہ تو تم سکھا دے گئے ہو۔ ثابت ہوا کہ آیت پاک میں
 چونکہ دو حکم تھے درود شریف کا بھی سلام کرنے کا بھی صحابہ نے صرف درود
 شریف کے متعلق پوچھا۔ کیونکہ سلام کا طریقہ ان کو اللہ تعالیٰ نے سکھا دیا تھا
 اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے بھی درود ابراہیمی کا حکم دے کر ساتھ
 ہی فرما دیا کہ یہ درود ابراہیمی سلام کے بغیر اس پے ہے کہ سلام ابھی پہلے
 اسی تشہد میں آگیا اور سلام کرنے کا طریقہ تم سکھا دے گئے ہو، اس نے
 سکھایا! اسی اللہ تعالیٰ نے جس نے پوری نماز تلاوت، تسبیح، تکبیر اور
 تشہد سکھائی، اور ابن ماجہ شریف کتاب الاقامت ص ۲۹ پر ہے۔ عَنْ ابْنِ
 سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ قَالَ قُلْنَا يَا رَسُولَ اللَّهِ هَذَا الشَّامُ عَلَيْكَ
 قَدْ عَرَفْنَاهُ فَكَيْفَ الْعَتَرَةُ قَالَ قُولُوا اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ
 عَبْدِكَ وَرَسُولِكَ كَمَا صَلَّيْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ هَيْمَرًا لَمْ تَرْجِعْ
 ابی سعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ ایک بار
 ہم صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ یہ سلام بھیجتا آپ پر تو ہم نے پہچان
 لیا اس طریقہ کو پس ہم درود شریف کیسے پڑھا کریں۔ نبی کریم صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا اس طرح کہا کرو۔ (الح) اور درود ابراہیمی
 کی تعلیم فرمائی۔ ثابت ہوا کہ الشَّامُ عَلَيْكَ اَيْعَا اَتْنِي کہنا معراج کی
 یادگار نہیں بلکہ مسلمانوں کو سلام نبی عرض کرنے کی تعلیم ہے۔ اور آیت
 درود پر عمل کرنا ہے اور یہ بھی ثابت ہوا کہ ہر مسلمان ہر نماز میں نبی

کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو ملے و ناظر سمجھے آپ کا دوسرا سوال کہ بریلوی کون ہیں۔ تو یہ نام دیوبندی وہابی لوگوں نے ہم اہل سنت کا دلائل علوم بریلی شریف کی نسبت سے رکھا ہے۔ اگرچہ یہ نام کسی سنی نے اپنا نام نہیں رکھا نہ اعلیٰ حضرت نے اہل سنت کا یہ نام رکھا اعلیٰ حضرت تو ہر جگہ ہم کو سنی اور اہل سنت ہی فرماتے ہیں۔ مگر فی زمانہ ہم نے اس لقب کو بخوشی قبول کر لیا اور فی زمانہ پیچھے و حقیقی سنی کی یہ نشانی بن گئی۔ ہم نے ان لوگوں کا نام ان کے مدعے دیوبند کی وجہ سے دیوبندی رکھ دیا جو انہوں نے قبول کر لیا، پھر انہوں نے ہم کو رضا خانی کہنا شروع کر دیا رنگ ہم نے اس کو پسند نہیں بلکہ ان کی گستاخی و بد تمیزی سمجھتے ہیں، تو سنیوں نے ان کو ابن تیمیہ کی نسبت سے تیمیائی فرقہ کہنا شروع کر دیا۔ ان کا اپنا نام پہلے ابن عبد الوہاب نجدی کی نسبت ہے وہابی ہے یہ انہوں نے خود اپنا نام رکھا تھا۔ آپ نے تیسری بات یہ پوچھی ہے کہ بریلوی لوگ یعنی ہم اہل سنت و الجماعت درود ابراہیمی نہیں پڑھتے۔ اسی کا جواب یہ ہے کہ یہ ہم پر جھوٹا اتھام ہے ہم تو دن رات اپنی ہر فرضی و اجبی سنت نفل نماز میں تشہد کے بعد درود ابراہیمی ہی پڑھتے ہیں۔ ہاں البتہ وہابیوں کی طرح نماز سے باہر نہیں پڑھتے کیونکہ نماز کے باہر یہ درود شریف ابراہیمی پڑھنا اللہ تعالیٰ کے حکم اور منشا اور تعلیم نبوی کے خلاف ہے رب تعالیٰ نے فرمایا صَلُّوا عَلَیْہِ وَسَلِّمُوا تَسْلِیْمًا یعنی نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر درود پڑھو اور سلام تو خوب ہی کرو۔ درود ابراہیمی میں سلام نہیں ہے۔ نماز میں تو ٹھیک ہے کہ سلام پہلے آگیا۔ مگر نماز کے باہر یہ درود شریف کامل نہ رہا۔ اسی لیے فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ درود ابراہیمی صرف نماز کے

کے لیے بنا ہے۔ یہاں وجہ ہے کہ مسلم شریف میں جب درود ابراہیمی کا ذکر کیا گیا تو اس طرح لکھا ہے۔ (مسلم شریف جلد اول ص ۱۷۱) کتاب الصلوٰۃ باب الصلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعد التَّشْهَد۔ تشہد کے بعد درود شریف پڑھنے کا باب دہ کہ ہر وقت اور یہاں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فقط درود ابراہیمی کی تعلیم فرمائی۔ جیسے ابھی ہم نے مندرجہ بالا مسلم شریف کی حدیث اور ابن ماجہ کی حدیث پیش کیں۔ مسلم کی حدیث مقدسہ کی شرح میں امام نووی فرماتے ہیں۔ قَوْلُهُ اَمَرَنَا اللّٰهُ اَنْ نَّصَلِّيَ عَلَيْكَ۔ وَيَحْتَمِلُ اَنْ يَكُوْنَ فِي الصَّلَاةِ وَهُوَ الْاَظْهَرُ۔ وَ هَذَا ظَاهِرٌ بِاخْتِيَارِ مُسْلِمٍ وَ هَذَا الْحَدِيثُ فِي هَذَا الْمَوْضِعِ۔ ترجمہ، حدیث مقدس کے ظاہری الفاظ میں یہی احتمال سب سے زیادہ ظاہر ہے کہ درود ابراہیمی نماز میں تشہد کے بعد پڑھنے کے لیے بنا ہے صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا سوال اَمَرَنَا اللّٰهُ اَنْ نَّصَلِّيَ عَلَيْكَ۔ بھی نماز ہی کے متعلق ہے اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا جواب اور تعلیم سلام کا ذکر بھی نماز کے متعلق ہے۔ مسلم شریف کا اختیار کردہ باب سے زیادہ ظاہر بھی یہی معنی ہے اسی لیے انہوں نے باب ہی ایسا باندھا جس میں خاص طور پر بعد التشہد کا ذکر فرمایا، شرح میں آگے فرماتے ہیں۔ وَالسَّلَامُ قَدْ عَلِمْتُمْ مَعْنَاهُ قَدْ اَمَرَ اللّٰهُ تَعَالٰی بِالصَّلَاةِ وَالسَّلَامِ عَلَيَّ۔ قَامَا الصَّلَاةُ فَهَذِهِ صِفَتُهَا وَ اَمَّا السَّلَامُ فَكَمَا عَلِمْتُمْ التَّشْهَدُ وَ هُوَ قَوْلُهُمْ۔ اَلْسَّلَامُ عَلَيْكَ اَيُّهَا النَّبِيُّ وَ رَحْمَةُ اللّٰهِ وَ بَرَكَاتُهُ۔ وَ قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَدْ عَلِمْتُمْ هُوَ

بَفَتْحِ الْعَيْنِ وَكُفْرِ اللّٰمِ الْمُخَفَّفَةِ وَمِنْهُمْ مَنْ رَوَاهُ
بِفَتْحِ الْعَيْنِ وَتَشْدِيدِ اللّٰمِ آيَ عَلِمْتُمْوهُ وَكَلَّا
هُمَا صَحِيحٌ۔ ترجمہ: نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی جوابی
تعلیم کا ارشاد کہ وَالسَّلَامُ قَدْ عَلِمْتُمْ اس کا معنی یہ ہے کہ بے شک حکم
دیا اللہ تعالیٰ نے تم کو درود اور سلام مجھ پر پڑھنے کا۔ تو درود یہ ہے
جو میں تم کو بتا رہا ہوں اور سلام کرتا تم نے جان لیا ہے تشہد میں، اور
وہ سلام۔ اَلسَّلَامُ عَلَيْكَ اَيُّهَا ابْنِي وَرَحْمَةُ اللّٰهِ وَبَرَكَاتُهُ
کہنا ہے۔ اور قَدْ عَلِمْتُمْ کے صیغے کو کچھ بزرگوں نے قَلِمْتُمْ پڑھا ہے،
دونوں طریقے صحیح ہیں۔ کیونکہ سلام سکھایا اللہ نے مگر نبی کریم صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی زبان مقدس سے ثابت ہوا کہ صحابہ کرام کا سوال
بھی درود بعد تشہد کے متعلق تھا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا
جواب بھی، یہ تھا کہ درود ابراہیمی صرف نماز میں بعد تشہد کے پلے ہے
تمام فقہاء محدثین شارحین نے بھی یہ معنی کئے کہ درود ابراہیمی صرف نماز
میں بعد تشہد پڑھنے کے پلے ہے۔ مگر وہابی دیوبندی اللہ رسول
کے ساتھ ضد کر کے اور حکم قرآنی کی خلاف ورزی کرتے ہوئے نماز
کے باہر بھی یہ درود ابراہیمی پڑھتے اور لوگوں کو پڑھنے پر زور
دیتے ہیں۔ اس طرح یہ لوگ اَفْتَوْا مِنْهُ بِبَعْضِ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُؤُنَ
بِبَعْضٍ کے مرتکب ہوتے ہیں۔ کیونکہ قرآن مجید میں رب تعالیٰ نے
مسلمانوں کو دو حکم فرمائے ہیں مَا صَلُّوا، درود پڑھو ۲ سَلِّمُوا اَتَسَلِّمُوا
خوب سلام عرض کرو مگر یہ وہابی لوگ نماز کے باہر درود ابراہیمی پڑھ
کر پہلے حکم صَلُّوا کو مان لیتے ہیں۔ مگر دوسرے سَلِّمُوا اَتَسَلِّمُوا کے منکر

اور مخالف بلکہ سلام پڑھنے سے دشمنی کرتے ہیں۔ بلکہ یہاں تک کہ تشہد کے اللہ رسول کی تعلیم والے سلام کے بھی منکر ہیں اُس کو یا دگارِ معراج بتا ڈالا، اور نہ کوئی دلیل نہ حوالہ۔ یہی نہیں بلکہ ان لوگوں کا ہر عقیدہ ہی وَجَدْنَا عَلَيْهِ آيَاتُنَا کی بنیاد پر ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کے شر سے تمام مسلمانوں کو بچائے۔

سوال ۶۳۔ ہزارہ پاکستان میں تفصیلی شیعوں کا ایک گروہ ہے اُن کے سربراہ نے اپنی ایک کتاب میں لکھا ہے کہ اہل بیت یعنی پنجتن پاک فاطمہ زہرا، مولیٰ علی رضا، امام حسن، حسینؑ اور بارہ امام کو علیہ السلام کہنا چاہیے کیونکہ رضی اللہ کا جملہ صرف صحابہ کے لیے ہے صحابہ سے زیادہ اونچی شان ہے اہل بیت کی اس لیے اُن کے لیے علیحدہ جملہ ہونا چاہیے۔ تاکہ صحابہ اور اہل بیت میں فرق ظاہر اور قائم ہو۔ لندن والتمس سٹو میں بھی اُس گروہ کے کچھ لوگ ہیں ان کا سربراہ بھی اپنی ایک چھوٹی سی کتابچی میں یہی لکھتا اور علیہ السلام کہنے کے جواز میں شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کا قول پیش کرتا ہے کہ انہوں نے اہل بیت کے لیے علیہ السلام کہنا جائز لکھا ہے۔ لیکن ہم تو شروع سے سنتے آئے ہیں کہ علیہ السلام، مولیٰ علی رضا حسن حسینؑ وغیرہم کے لیے شیعوں کہتے ہیں اور یہ تہراتی شیعوں رافضیوں کی نشانی ہے۔

جواب۔ شاہ عبدالعزیز صاحب کہیں یا کوئی اور دوسرا مگر یہ بات قرآن مجید اور احادیث مبارکہ کے خلاف ہے۔ قرآن مجید میں تمام اہل بیت اور تمام صحابہ کرام کے لیے ایک ہی جملہ رضی اللہ عنہم کا

ارشاد ہوا ہے۔ اگر علیہ السلام کہتا جائز ہوتا تو حدیث پاک میں اس کا ذکر ضرور ہوتا۔ رہا یہ کہ صحابہ و اہل بیت میں فرق ظاہر کرنا کوئی ضروری نہیں اہل بیت بھی صحابہ و صحابیات ہیں۔ اگر فرق ضروری ہے تو اتنا ہی کافی ہے کہ مولیٰ علی کے لیے کرم اللہ وجہہ والے نبوی الفاظ کہدے جائیں نیز فرق تو نام ذکر کرنے سے ہی ہو گیا۔ فرق صرف اس لیے کیا جاتا ہے تاکہ مدارج و تعارف میں اشتباہ نہ ہو۔ مدارج میں تو اس لیے فرق کرنے کی ضرورت نہیں کہ سب ہی صحابیت کے درجہ پر ہیں۔ اور تعارف میں اس لیے فرق کی ضرورت نہیں کہ جب نام لیا گیا تو اشتباہ ختم ہو گیا یعنی جب کہا جائے مولیٰ علیؑ تو کوئی بھی اس نام مقدس کو سن کر صدیق اکبرؑ یا فاروق اعظمؑ کی شخصیت مراد نہ لے گا۔ اسی طرح اگر امام حسنؑ یا امام حسینؑ تو کوئی بھی اس سے ابو ہریرہؓ یا خالد بن ولیدؓ مراد نہیں لے گا۔ پھر ان نادانوں کی عقل پر حیرت ہوتی ہے کہ یہ تفصیلی شبیدہ رافضی لوگ اہل بیت کے لیے علیہ السلام کہتا جائز بتاتے ہیں۔ مگر ازواج مطہرات کے لیے علیہا السلام نہیں کہتے۔ ان کی زبان سے کبھی نہ سنا گیا حضرت عائشہ صدیقہ علیہا السلام وغیرہا۔ حالانکہ اصل اہل بیت تو ازواج پاک اہل بیت المؤمنین ہیں کیونکہ بیوی ہی اصل اہل بیت ہوتی ہے۔ قرآن مجید سے بھی یہی ثابت ہے اور عام رواج میں بھی خاوند بیوی کو ہی اہل بیت کہا جاتا ہے۔ اولاد و داماد تو فروعی اہل بیت ہیں۔ مثلاً اگر کوئی عورت کہے میرا گھر والا، تو اس سے مراد خاوند ہی ہوتا ہے نہ کہ بیٹا بھائی، برادر، اور کوئی مرد کہے۔ میری گھر والی۔ تو اس سے بیوی ہی مراد ہوتی ہے

نہ کہ بیٹی، بہن، بہر کیفیت قرآن مجید نے صرف از وایح نبی علیہ السلام کو ہی اہل بیت فرمایا ہے جس سے ثابت ہوا کہ اصل اہل بیت بیوی ہی ہے، پنجتن پاک کو خصوصی طور پر صرف حدیث مبارکہ نے اہل بیت فرمایا۔ اگر بیوی نہ ہو تو کوئی بھی اہل بیت نہیں بن سکتا۔ بیوی ہوگی تو اولاد ہوگی۔ ان بے تمبر لوگوں کی مت ماری گئی ہے کہ انطاہ کو اہل بیت نہیں مانتے۔ قرآن و حدیث کے علاوہ فقہاء و عظام بھی فرماتے ہیں کہ انبیاء و کرام علیہم السلام و ملائکہ کے لیے یوحہ ان سب کی عصمت قدا و اعلیٰ السلام، مخصوص ہے۔ اور یہ جملہ اہل بیت پنجتن پاک و ائمہ دوازده رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے لیے بولنا شیعوں رافضیوں کی نشانی ہے۔ رہا شاہ عبدالعزیز صاحب کا جواز لکھ دینا تو قرآن و حدیث اور فقہاء و عظام کے مقابل ان بے چاروں کی حیثیت ہی کیا ہے۔ ان کا تو اپنا کوئی مضبوط نظریہ نہیں یہ تو کبھی و بایوں کو خوش کرنے کے لیے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے والدین کریمین کو کافر لکھتے ہیں (معاذ اللہ) اور کبھی شیعوں کو خوش کرنے کے لیے پنجتن پاک کو علیہ السلام لکھنا و کہنا جانتے ہیں۔ حالانکہ یہ دونوں باتیں منسلک اہل سنت والجماعت کے خلاف ہے سب جانتے ہیں کہ جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کریمین کو مومن نہ مانے وہ وہابی ہے اور جو پنجتن پاک یا بارہ ائمہ کو علیہ السلام کہے وہ رافضی شیعہ ہے۔

سوال نمبر ۶۲ کچھ بزرگوں نے اپنی کتابوں میں لکھا ہے کہ کنارہ دجلہ پر سیب کھا لینے پھر معاف کرانے اور اس طرح سیب وائے کی بیٹی سے نکاح کا واقعہ حضرت امام اعظم کے والد صاحب کا تھا، اور

نہ تھا۔ اور کچھ کتابوں میں لکھا ہے کہ یہ واقعہ غوثِ اعظم کے والد صاحب کا۔ آپ فرمائیں کہ صحیح کیا ہے؟

جواب:- صحیح یہی ہے کہ یہ واقعہ حضورِ امامِ اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے والد صاحب حضرت ثابت بن زوطی کا تھا جن لوگوں نے اس کو حضورِ غوثِ اعظم عبدالقادر جیلانی حُسنی حُسنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے والد ابو صالح عبد اللہ بن موسیٰ جنگی دوست کا یہ واقعہ کہا ہے وہ غلط پر ہیں اس لیے کہ حضورِ غوثِ پاک حُسنی حُسنی سید ہیں یعنی والد کی طرف سے حُسنی اور والدہ کی طرف سے حُسنی اور سادات عرب اپنے نسب کا بہت خیال رکھتے ہیں کبھی جہول نسب میں رشتہ نہیں کرتے نہ لڑکوں کا نہ لڑکیوں کا۔ جب کہ اس واقعے میں ہے کہ جب یہ مسافر درویش کھایا ہوا سیب بخشوانے معاف کرانے گئے تو سیب کے مالک نے جن کو شیخ صنعان کہا گیا ہے اس درویش مسافر کا مخصی یہ تقویٰ دیکھ کر اپنی بیٹی کا رشتہ دیدیا، نہ قومیت پر تھی نہ ذات نہ حسب نسب نہ کفو۔ اور اس درویش مسافر نے بھی کچھ رد و کد سوال جواب اور عذر داری کے بعد آخر کار رشتہ قبول کر لیا انہوں نے حسب و نسب نہ پوچھا۔ یہ بات عادتِ سادات سے بعید ہے، جب کہ حضورِ غوثِ پاک والدہ کی طرف سے بھی سید ہیں۔ امامِ اعظم اصلًا نسلًا و طناً مولدًا عجمی ہیں اور اہل عجم میں حسب و نسب کا اتنا خیال نہیں رکھا جاتا۔ ان وجوہ سے سیب کا واقعہ غوثِ پاک کی طرف نسبت کرتا غلط ہے۔ امامِ اعظم سے ہی منسوب کیا جانا سچ ہے۔

سوال ۶۵: آقا و کائنات حضورِ اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم

اسما و مقدس میں کسی کتاب سے آپ کو محبوب خدا لکھا ہے کسی نے حبیب خدا لکھا ہے۔ ایک وہابی مولوی نے درود تاج شریف پر اعتراض کرتے ہوئے محبوب کہنے کو قلم لکھا ہے۔ آپ فرمائیں کہ صحیح کیا ہے، نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا لقب مقتدر محبوب ہے یا حبیب یا دونوں اور دونوں لفظوں میں فرق کیا ہے؟

جواب: آقا و کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے لاکھوں القابات و خطابات میں یہ دونوں اسماء مقدسہ بھی آپ کے القابات میں سے ہیں مگر فرق یہ ہے کہ محبوب غیر خصوصی لقب ہے ہر نبی علیہ السلام اللہ تعالیٰ کا محبوب ہے بلکہ انبیاء و کرام علیہم السلام کی اتباع کا ملہ صادقہ کرنے والا ہر مومن بھی اللہ تعالیٰ کا محبوب اور ولی اللہ بن جاتا ہے۔ غرض کہ اپنے اپنے نبی علیہ السلام کی اطاعت کرنے والا متقی اور اتباع کرنے والا محبوب ہے، محبوب کا معنی ہے پسندیدہ، محبت کیا ہوا، اللہ تعالیٰ کا محبوب یعنی اللہ تعالیٰ کا پسندیدہ اور محبت کیا ہوا، اور ہر نبی ولی ہی اللہ تعالیٰ کا پسندیدہ و محبوب ہے۔ یہ صفت و لقب عمومی ہے مگر حبیب ہونا یہ آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا خصوصی لقب و صفت ہے۔ کسی اور نبی علیہ السلام یا کسی ولی اللہ کو حبیب اللہ کہنا جائز نہیں۔ جس طرح معنی اللہ، نبی اللہ، خلیل اللہ، ذی اللہ، اللہ کلیم اللہ، اللہ و روح اللہ خصوصی صفات و القاب ہیں اسی طرح حبیب اللہ بھی خصوصی لقب ہے خلیل کے معنی بھی دوست حبیب کے معنی بھی دوست مگر فرق یہ ہے کہ باہر باہر کی دوستی ہوتا خلیل ہے اور اندر کی راز داری کی دوستی والا حبیب ہے اور میں کہتا ہوں کہ قرآن و

و حدیث پر ذرا گہری نظر تدبیر رکھنے سے یہ بات ظاہر ہو جاتی ہے کہ ہمارے آقا حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم صنفی بھی ہیں نبی بھی خلیل بھی کلیم بھی مسیح بھی۔ بلکہ آنچہ خوبان ہمہ دارندہ تو تنہا داری۔ رہا کسی جاہل و ہابی کا درد تاج شریف پر جاہلانہ اعتراض کرتا تو اس کا ہم نے مدلل جواب چھاپ کر شائع کر دیا ہے۔ بحمدہ تعالیٰ اس جواب سے سب و ہابی منہ چھپاتے پھرتے ہیں۔

سوال ۶۹۔ یہ ایک فتویٰ ہے جو کچھ چھپر شریف کے مدنی میاں نے لکھا ہے۔ اور اس کی تائید میں علامہ سعید احمد کاظمی صاحب مآثر العالی ملتانی امر و صوی کا ایک مضمون ہے۔ اس فتوے میں مدنی میاں صاحب نے وڈیو کیمرہ اور وڈیو سے جاندار کی تصویر بنانا جائز قرار دیا ہے۔ اور انہوں نے اس کے دلائل میں اپنی معلوماتی تحقیق پیش فرمائی ہے۔ وڈیو میں کوئی تصویر نہیں ہوتی بلکہ سامنے والی چیز کی ریز یعنی شاعوں اور کڑوں کو ٹیپ کر لیا جاتا ہے جس طرح آڈیو کیسٹ میں آواز کو ٹیپ کر لیا جاتا ہے، ٹیپ ہو جانے کے بعد جس طرح آواز کی کوئی صورت نہیں ہوتی بلکہ وہ غیر مرئی ہوتی ہے اسی طرح ان شاعوں کی بھی کوئی صورت نہیں ہوتی جنہیں دیکھا جاسکے۔ لہذا ان کو عام فلموں کی ریل پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ فلموں کی تصاویر تو عام اور صاف نظر آتی ہیں۔ مگر وڈیو کیسٹ کے ٹیپ مقناطیسی ہوتے ہیں جو شاعوں کو جذب کر لیتی ہے ۲ وڈیو کیسٹ کی تقویروں کا ٹی وی پر آنا ایسا ہی ہے جیسے آئینے میں کسی چیز کا عکس آتا کہ جب تک وہ چیز آئینے کے سامنے میں ہے نظر آتی رہے گی آئینے سے صٹ جائے تو آئینے میں نظر

بھی نہ آئے گی رہا مشین یا ویڈیو کیسٹ کا ٹین ویاٹا چالو کرنا یہ ایسا ہی ہے جیسے آئیٹنے کے سامنے سے پردہ ہٹا دینا کہ جب دیکھتا ہو تو پردہ ہٹا دو۔ غرض کہ یہ ویڈیو کیسٹ مثل عکس ہے نہ کہ تصویر۔ تو جس طرح آئیٹنے کے سامنے کھڑا ہونا اور دیکھنا جائز اسی طرح ویڈیو کیسٹ بتانا بھی جائز دیکھنا دکھانا بھی جائز۔ غرض کہ جس طرح گراموفون ٹیپ ریکارڈ اور آئیٹنوں کا استعمال جائز ہے اسی طرح ویڈیو ٹی وی کا استعمال یعنی بتانا ہونا دیکھنا مانگنا جائز ہے۔ لہذا جاندار کی تصویر کشی کی حرمت و مانعت کے جو نفوس ہیں ان کا اطلاق اس ویڈیو ٹی وی پر نہیں ہوتا۔ نیز ویڈیو ٹی وی اگر تبلیغ دین کے لیے استعمال کی جائے تو باعث ثواب ہے۔ یہ ہے مدنی میاں کچھو چھوی کا فتویٰ اور یہ ہے اس کے دلائل۔

جواب۔ آپ کا بھیجا ہوا کچھو چھوی فتویٰ میری نظر سے گزرا کئی بار بغور پڑھا۔ زندگی میں اتنا کمزور فتویٰ میں نے اس سے پہلے نہیں دیکھا۔ یہ فتویٰ اس کے دلائل اس کے قیاسات سب کمزور و بوجس بلکہ انتہائی متعنا اور خلاف عقل ہیں۔ حضرت مولانا سید مدنی میاں نے خاندانی طور پر پہلی بار قلم اٹھایا اور سخت بے ضابطہ اٹھایا۔ ان کے والد محترم محدث کچھو چھوی رحمۃ اللہ علیہ جب گجرات پاکستان تشریف لائے تو انہوں نے حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خان بدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے سامنے ذکر فرمایا تھا کہ میں ترجمہ قرآن مجید لکھ رہا ہوں۔ حضرت بدایونی نے فرمایا کہ ترجمہ علم حضرت کنز الایمان کے ہوتے ہوئے کسی اور ترجمے کی ضرورت ہی کیا ہے آپ ترجمہ

نہ لکھیں بلکہ تفسیری حاشیہ لکھیں جیسے کہ سید نعیم الدین صمدی الافاضل مراد آبادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے لکھا اس پر محدث صاحب فرمانے لگے کہ میں اُن کے تتبع میں اُن ہی کے ترجمہ کو ذرا آسان کر رہا ہوں مشکل الفاظ کا ترجمہ کر کے حقیقتاً یہ اعلیٰ حضرت کا ہی ترجمہ ہے اور کنز الایمان سے ہی استفادہ ہے۔ پس محدث صاحب علیہ الرحمۃ نے بھی غالباً پہلی ہی دفعہ قلم اٹھایا اسی طرح اُن کے فرزند ارجمند نے بھی یہ پہلی بار قلم اٹھایا اور اپنی عاقبت خراب کر لی کہ ان کے اس فتوے سے جو لوگ بھی وڈیو کیسٹ کو جانز سمجھ کر اس شیطانیت میں ملوث ہوں گے بروز قیامت اُن سب کے گناہوں کا بھی مدنی میاں کو برابر کا حصہ ملے گا۔ کیا مدنی میاں اتنے گناہ برداشت کر لیں گے کم از کم اہل فتویٰ علما سے ہی مشورہ کر لیتے پھر قلم اٹھاتے رہا علامہ کاظمی صاحب کا تاہید کرتا تو یہ کوئی حیران کن بات نہیں علامہ کاظمی بہت حلیم الطبع ہیں وہ کسی کا دل توڑنا نہیں چاہتے حضرت کاظمی نو بخیر تحریر دیکھے بھی تاہید کر دیا کرتے ہیں یہاں تک کہ کوئی اپنے قلم سے بھی تاہیدی الفاظ لکھ کر لے آئے تب بھی تاہید میں دستخط فرما دیتے ہیں اگرچہ بعد میں تاہید واپس لینی پڑے۔ اس تاہیدی مضمون سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ علامہ کاظمی صاحب نے بغیر فتویٰ دیکھے تاہید فرما دی بلکہ ہو سکتا ہے کہ تاہید کا مضمون بھی علامہ کاظمی صاحب کا نہ ہو۔ صرف دستخط کر ایسے گئے ہوں۔ مضمون کسی اور صاحب کا ہو اس لیے کہ تاہیدی مضمون میں جن چیزوں کی تعریف و ثنا کی گئی وہ باتیں سرے سے فتوے میں نہیں ہیں۔ مثلاً تاہیدی مضمون کی سطر ۵ میں لکھا ہے۔ آپ نے جس آسانی سے ایسے مشکل مسائل کو عام فہم انداز

میں ڈھال کر حل فرمایا وہ آپ ہی کا حق ہے۔ حالانکہ فتوے میں ایسی کوئی بھی علامہ بات نہیں ہے۔ تاہم یہی مضمون کی سطر میں لکھا ہے کہ یہ بزرگان دین اور علماء اہل سنت کے مختلف اقوال کو جس عمدگی سے بیان فرمایا ہے اور جس حسن و خوبی سے نبھایا ہے وہ آپ کے انشراح صدر اور علوم عقل و نقلی میں جہارتِ تامہ کا مظہر اتم ہے۔ حالانکہ فتوے میں علماء کے اقوال کا ذکر تک نہیں، سطر میں ہے خصوصاً طرز استدلال اور اندازِ تحریر قابلِ رشک ہیں۔ حالانکہ فتوے میں کوئی قابلِ رشک بات نہیں، استدلال تو شروع سے کوئی ہے ہی نہیں۔ مگر جو دلائل ہیں وہ بھی کمزور اور قیاسات بھی غلط ہیں دوسری وجہ یہ کہ علامہ کاظمی صاحب کی تاہم کر دینا اہل سنت کے لیے کوئی مضبوط اور قابلِ تقلید سند نہیں اس لیے کہ علامہ صاحب عام فوٹوکشی اور فلم بندی کے جواز کے عملاً قائل نظر آتے ہیں جس کا ثبوت یہ کہ اکثر اخبارات میں ان کے فوٹو شائع ہوتے رہتے ہیں۔ چنانچہ ان کے اس عمل کے خلاف میرے پاس استفتا آیا بعینہ اس کی فوٹو کاپی میں نے اپنے ایک عرضنامہ کے ساتھ ان کے پاس بھیج دی چند دن بعد اس کا جواب آیا علامہ کاظمی صاحب نے اس میں لکھا ہے کہ بندے نے خود کبھی فوٹو نہیں کھینچ وایا لوگ خود کھینچ لیتے ہیں۔ فقط سعید احمد کاظمی، یہ تمام تحریرات میرے پاس محفوظ ہیں۔ کاظمی صاحب کا یہ معذرت نامہ اور برائت والا خط محض اپنے خلاف فتوے سے بچنے کے لیے ہے ورنہ اخبارات میں پھینے والے اور چند اخبارات میں ان کے گروپ فوٹو شائع ہوئے جس کی کٹنگ کئی اصحاب کے پاس ریکارڈ ہے

رہا مدنی میاں صاحب کا فتویٰ اور اس کے دلائل بالکل ہی نامسمجھ اور عدم تفکر پر مبنی ہیں۔ انہوں نے پہلا قیاس آواز کی کیسٹ پر کیا کہ جس طرح کیسٹ میں آواز کی کوئی صورت نہیں ہوتی اسی طرح شعلوں کی بھی کوئی صورت نہیں ہوتی کیسا ناکارہ قیاس ہے۔ آواز پر قیاس کرنا ہی غلط ہے۔ آواز کی شکل تو اصلاً ہی نہیں ہوتی چہ جائیکہ مشین میں ہو، نیز آواز کی ٹیپ کیمرے سے نہیں بتائی جاتی نہ بن سکتی ہے۔ نہ آواز کی شعلیں بن سکتی ہیں نہ شکل صورت اصل انسانی آواز کی بھی اور ٹیپ و گراموفون ریکارڈ کی بھی اتنے فرق ہوتے ہوئے پھر بھی اس پر تصویر کو قیاس کرنا عجیب سی بات ہے غالباً مولانا کو منطقی و اصول فقہ کے قیاسی مسائل بھول رہے ہیں، کیا مولانا بتا سکیں گے کہ قیاس کی کتنی قسمیں ہیں اور ان کا یہ آواز پر تصویر کو قیاس کرنا کونسی قسم ہے دوسرا قیاس انہوں آئینے پر کیا ہے یہ بھی بالکل غلط ہے، آئینے میں کسی بھی چیز کی فوٹو اور تصویر نہیں ہوتی بلکہ ہر اس چیز کا عکس ہوتا ہے جو آئینے کے مقابل آجائے۔ تصویر اور عکس میں فرق یہ ہے کہ عکس میں بقا نہیں ہوتا۔ تصویر میں بقا ہوتا، یہاں مدنی صاحب نے کیمرے کے بٹن دبانے کو آئینے کے سامنے سے پردہ ہٹانے کی مثل کہا ہے۔ میں کہتا ہوں کیا مدنی میاں نے فتویٰ لکھتے وقت عقل کا دامن بالکل ہی چھوڑ دیا تھا بٹن دبانے اور پردہ ہٹانے میں فرق نہ جانا اگر آج مدنی میاں کو آئینے میں زید کھڑا نظر آ رہا ہے کچھ دیر بعد زید چلا گیا آئینے کے سامنے سے ہٹ گیا۔ اب پھر مدنی میاں کا دل چاہا کہ زید کو آئینے میں دیکھوں تو کیا پردہ ہٹا کر دیکھ سکتے ہیں۔

مگر وڈیو میں جب چاہیں دیکھیں اگرچہ زید مکرر قنا ہو چکا ہو آئیے میں کچھ
 محفوظ نہیں مگر وڈیو میں سب کچھ محفوظ ہے۔ مگر یہ کہ آئیے کے سامنے
 نماز پڑھنا سجدہ رکوع کرتا جائز۔ تصویر کے سامنے نا جائز۔ اس لیے
 کہ کسی بھی زندہ انسان یا تصویر کے چہرے کے سامنے سجدہ کرنا منع ہے
 نماز کا سجدہ ہو یا کسی اور مقصد کا۔ آئیے میں چونکہ چہرہ سامنے قائم نہیں
 رہ سکتا جب نمازی سجدہ کرے گا تو اس کا عکس بھی سجدے میں
 میں بڑا ہو گا۔ اور اگر کوئی دوسرا شخص نمازی کے پیچھے کھڑا ہو گیا
 تب بھی سجدہ اُس سے اور اُس کے عکس سے آگے ہو گا۔ نہ کہ سامنے
 اور اگر کوئی شخص نمازی کے آگے پیچھے کر کے بیٹھ گیا یا کھڑا ہو گیا
 تب بھی جائز کیونکہ اصل کی بھی پیچھے نمازی کے آگے اور عکس کی بھی بلکہ
 عکس پوشیدہ لیکن اگر کوئی شخص نمازی کے آگے منہ کر کے کھڑا ہو یا
 بیٹھا تو عکس سامنے ہی نہ رہا سامنے تو اصل ہے عکس آڑ میں۔ مگر تصویر
 میں یہ بات نہیں تصویر اگر سامنے سیدھا چہرہ کر کے رکھی ہو تو نماز
 اس کے آگے پڑھنا قطعاً ناجائز بلکہ حرام اور نماز باطل۔ اب دیکھنا یہ ہے
 ویڈیو بُوی اگر چلتا ہو تو اُس کے سامنے نماز جائز ہے یا ناجائز و حرام
 یقیناً مدنی میاں اور دیگر تمام علما ناجائز و حرام ہی کہیں گے ثابت ہوا
 کہ ویڈیو ٹیلی ویژن عکس کی مثل نہیں بلکہ تصویر کی مثل ہے۔ مگر عکس
 پر قیاس کرنا اور آئیے کی مثالیں دینا قطعاً درست نہیں۔ یہ تو مدنی
 میاں صاحب کی دونوں قیاموں کی کمزوری بتائی گئی ہے۔ اب اگر
 مدنی میاں صاحب فرمائیں کہ چلتے ویڈیو کی بات نہیں بلکہ ویڈیو کیسٹ
 کی بات کرو اگر نمازی کے سامنے ویڈیو کیسٹ پڑی ہو تو نماز جائز

ہے یا نہیں، سب کہیں گے کہ جائز ہے ثابت ہوا کہ وڈیو کیسٹ بنانا جائز البتہ وڈیو کیسٹ چلا کر سامنے نماز منع، تو ہم کہیں گے کہ یہ بات بالکل ایسی ہے جیسے کوئی کہے کہ بٹوسے کے اندر نوٹو پوشیدہ رکھی ہو اور بٹو بند ہوا اگر وہ بند بٹوہ نمازی کے آگے رکھا ہو تو اس کے سامنے نماز پڑھنا جائز ہے یا منع بالکل یہی صورت وڈیو کیسٹ کی ہے اس میں تمام تصویریں موجود ہیں مگر قلم کی ریل یا نوٹو کے نیگیٹو کی طرح نہیں۔ نیگیٹو اور قلمی ریل میں نوٹو نظر آتے ہیں۔ مگر وڈیو کیسٹ میں نظر نہیں۔ مولانا سید مدنی کی تحقیقی معلومات بالکل غلط ہیں کسی جاہل نے شیطانی وسوسے میں لا کر مولانا کو اس غلط راہ پر لا ڈالا اور مولانا نے بغیر تامل جلد بازی دکھاتے ہوئے فوراً جواز کا فتویٰ داغ دیا اور عیاشیوں کی عید بنا دی۔ چاہیے تھا کہ بہت سے معتبر سائنسدانوں انجینئروں، اور وڈیو پر تحقیقاتی کتب کا مطالعہ کرتے۔ ان کے حوالے اپنے فتوے میں لکھتے یا ان سائنسدانوں محققوں کا نام و پتہ تحریر فرماتے تاکہ ان سے رابطہ کر کے جھوٹ پیسج کا تہمت تک پتہ لگایا جاسکتا۔ اس طرح کی جھول معلومات کر کے اندھا فتویٰ لکھ ڈالنا اور ہر سطر میں چشم پوشیوں کا ارتکاب کرنے چلے جانا۔ اور غیر متعلقہ لوگوں سے تائیدیں حاصل کر لینا تو قوم کو گمراہ کرنا ہی ہے جس کا وبال اپنے سر لینے والی بات ہے کیا حضرت مولانا کو نوٹو و تصویر سازی کی اس وعید شدید کا علم و احساس و خوف نہیں جو احادیث مقدسہ کثیرہ متعددہ مشہورہ میں وارد ہوئی۔ جاندار کی تصویر سازی برش و قلم کی مصوری سے

ہو یا کیمرے کی کشیدگی سے کیمرہ وڈیو کا ہو یا فلم کا یا نیگیٹو کا بالکل ہر وقت ہر اعتبار سے قطعاً بے ساری ہے۔ تصویر بڑی ہو یا چھوٹی کسی آنکھ سے نظر آئے یا نہ آئے۔ ظاہر ہو یا پوشیدہ، کیسٹ و شریٹ میں چھپی ہو یا ٹوٹے اور پیرس میں پوشیدہ، فولڈ تصویر، وڈیو فلم، بتانا اور بنوانا سب درجہ حرام کا گناہ کبیرہ ہے۔ کوئی خوشی سے بنائے بنوائے یا مجبوری اور ضروریات زندگی سے بنائے یا بنوائے سب کا گناہ عظیم برابر ہے، فرق صرف یہ ہے کہ خوشی و بلا مجبوری سے بنانے بنوانے والے کا گناہ خود اسی بنانے بنوانے والے پر پڑے گا لیکن مجبوراً بنانا بنوانا اس کا گناہ منتقل ہو جائے گا مجبور کرنے والے کی طرف۔ مثلاً شاوی نکاح جیسے جلوس کی فلم سازی کا گناہ بذات خود بنانے بنوانے والے پر وارد ہو گا۔ کیونکہ یہ دل کی خوشی اور خواہش نفسانی کی بنا پر ہے، لیکن شناختی کارڈ، پاسپورٹ، ویزہ فام کے لیے فولڈ بنوانے کا گناہ عظیم حکومت کی طرف منتقل ہو جائے گا، کیونکہ وہ ہی مجبور کرتی ہے اور عوام اپنی ضروریات زندگی دینی مثلاً حج و عمرہ و دنیوی مثلاً کاروباری سفر یا وطنی شناخت کے لیے فولڈ بنوانے پر مجبور ہیں۔ اس مجبوری سے فعل حرام بے ساری پر مجبور ہیں اس لیے اس فولڈ سازی کا گناہ مجبور کرنے والی حکومت کو ہو گا بہر کیف گناہ ختم نہیں ہوتا منتقل ہو جاتا ہے۔ مولانا مدنی میاں نے اپنے اس غیر اسلامی اور خلاف شریعت فتویٰ میں دینی تبلیغ کا بھی ذکر فرمایا ہے کہ وڈیو کیسٹ کے ذریعے تبلیغ دین ایک بہتر اور مؤثر طریقہ ہے۔ یہ بھی محض ایک بہانہ تراشنا ہے ورنہ وڈیو

کیسٹ کے بغیر بھی چودہ سو سال سے دینی تبلیغ ہوتی چلی آرہی ہے۔ آج بھی تبلیغ کی مختلف تنظیمیں گاؤں گاؤں شہر شہر، ملک ملک پھر کر جو تبلیغیں کر رہی ہیں وہ وڈیو کیمروں سے لے کر نہیں جاتے بغیر کیمروں مشینوں کے ہی کامیاب و موثر تبلیغ کر رہے ہیں۔ خود مدنی میاں صاحب بھی تبلیغی دورے کرتے پھرتے ہیں، اگر وڈیو کے ذریعے تبلیغ موثر و مفید ہوتی تو ان کو دورے کرنے کی کیا ضرورت وڈیو قلم بنا کر بھیج دیا کریں۔

بہتر تبلیغ کا مقصد تو آواز سنانا ہے یہ مقصد تو آڈیو کیسٹ ٹیپ ریکارڈ سے بہتر طریقے پر پیدا ہو جاتا ہے کیا ضروری ہے کہ خطیب کی چمچے دار شکل بھی محرموں نا محرموں کو دکھائی جائے۔ بلکہ ذاتی مشاہدہ تو یہ ہے کہ وڈیو فلموں سے سراسر نقصان ہی ہو رہا ہے اس طرح کہ جو طبقہ جلسے میں آکر تقریر تبلیغ نہیں سنتا وہ گھر میں بیٹھ کر بھی تبلیغی فلمیں نہیں دیکھتا بلکہ اس قسم کے جوازی فتوؤں سے وڈیو کیمروں گھر گھر آگئے اور ذاتی تقریبات کی دن رات فلمیں بنی شروع ہو گئیں اور جوازی کی آڑ میں رات دن ڈرامے دیکھے جا رہے ہیں اور یہاں یہ ہے کہ ڈراموں میں بہت اچھے نصیحت آمیز واقعات و ڈائیلاگ ہوتے ہیں۔ میں ایک دفعہ ایک گھر گیا دیکھا کہ وڈیو کیسٹوں سے الماری بھری ہوئی ہے میں نے گھر کے ایک نوجوان فرد سے پوچھا کہ یہ کس چیز کی فلمیں ہیں کہنے لگا کہ ہم نے تو کبھی دیکھی نہیں آتا کبھی کبھی خرید کر لے آتے ہیں اور ہم سے کہتے ہیں کہ ان کو دیکھا کرو

مگر ہمیں دیکھنے کا وقت بھی ملتا ہاں البتہ ہم دینی کتابیں کبھی کبھی پڑھ لیتے ہیں، جس سے مجھے اندازہ ہو گیا کہ وڈیو فلم تیلغنی کام کے لیے ناکارہ ہے، میری یہ تحریر شرعی فتویٰ نہیں، صرف مولانا مدنی کے اس نقصان دہ فتوے کی تردید کے لیے ہے۔ میں نے اس تردیدی مضمون کے لیے تقریباً پچیس ایسے لوگوں سے وڈیو کی معلومات حاصل کیں جو وڈیو اور ٹی وی کے ماہرین شمار ہوتے ہیں۔ اور ابھی بھی مزید معلومات حاصل کر رہا ہوں جن میں کچھ تحقیقاتی کتب بھی شامل ہیں۔ معلومات مکمل ہونے پر انشاء اللہ تعالیٰ مکمل مدلل باحوالہ فتویٰ لکھوں گا۔ موجودہ معلومات کا خلاصہ یہ ہے کہ وڈیو فلم کیمیرے کے ذریعے ہی تیار کی جاتی ہے۔ اولاً وڈیو کیسٹ بنائی جاتی ہے، وڈیو کا شریطہ یعنی ریل سلیکون کے چمک دار ذروں میں کیمیکل دوائیاں ڈال کر کیسٹ کی پٹی تیار کی جاتی ہے یہ علیحدہ لیبارٹری فیکٹریوں میں بنتی ہے سلیکون کے ذرے ریتے میں پائے جانے والے چمک دار ذروں کو کہتے ہیں۔ ہماری اُس ابری یا ابرک کی مثل ہوتے ہیں جو پگڑی میں مایا کے ساتھ لگائی جاتی ہے۔ ان ذروں والی کیسٹ کو کیمیرے میں فٹ کیا جاتا ہے۔ اور کیمیرے اس تیزی سے تصویریں بناتا ہے کہ ماحول و شخصیات کے ہر پہلو کی تصویر بنتی چلی جاتی ہے یہ تصویریں ان ذروں پر نہایت باریک باریک بنتی ہیں جو عام آنکھ سے نظر نہیں آتیں۔ ٹی وی میں دور بین شیٹس کے ذریعے بڑا کر کے دکھایا جاتا ہے۔ وہ کیسٹ جب چلتی ہے تو ذرے تیزی سے گزرتے ہیں اور چونکہ ہر پہلو ہر حرکت ہر قدم کی تصویر ہوتی ہے

اس بے فلم میں چلتے پھرتے جموتے اہلہاتے چہاتے حرکت کرتے ماحول نظر آتے ہیں اس کیسٹی پٹی کی پھلی طرف یا اوپر کی جانب آڈیو ٹیپ ریکارڈ کا دھاگہ پیوست ہوتا ہے جس میں ساتھ ساتھ ماحول کی تصویروں کی بیرونی آوازیں ریکارڈ ہوتی جاتی ہیں۔ ہر کیفیت وڈیو کیسٹ میں ان سلیکون کے ذرات پر مکمل تصویر بنتی ہے، اور یہ کیمیرے کی خوردبینی شیشوں کا کمال ہے۔ خوردبینی شیشوں کے ذریعے تو بہت سے خطاط حضرات چاول کے دانے پر پوری بسم اللہ شریف جتنی عبارت بھی لکھ لیتے ہیں جس کا مشاہدہ میں نے بھی کیا ہے اور وہ لکھائی بھی عام آنکھ سے نظر نہیں آتی، حاجی حضرات بہت سی ایسی لٹچیں خرید کر لاتے ہیں جن کے امام میں ایک چھوٹا سا باریک گول شیشہ لگا ہوتا ہے اس کو جب ایک طرف سے آنکھ کے قریب لا کر دیکھا جائے تو بڑی سی تصویر نظر آتی ہے۔ کعبہ مکرمہ کی یاروغہ و اقدس کی مگر دوسری جانب ہمز ایک باریک نقطہ کے کچھ نظر نہیں آتا۔ اسی طرح تعویذی قرآن مجید تو بہت سے لوگوں نے دیکھا ہے جو اول سے آخر تک مکمل ہوتا ہے۔ اگرچہ قانون شریعت کے مطابق اتنا چھوٹا تعویذی سائز کا قرآن مجید چھاپنا چھپوانا بیچنا گناہ ہے۔ بلکہ جیسی سائز اور حامل شریف چھاپنا بھی شرعاً ناجائز ہے، اس لیے کہ بڑے سائز میں دیگر فوائد کے علاوہ عظمت و ادب بھی نمایاں ہے اس زمانے میں تحریری فنکاری تو اس عروج پر ہے کہ بعض کاتبین چاول کے دانے پر پوری بسم اللہ لکھ لیتے ہیں۔ یہ ان کی حیران کن فنکاری ہے یہی کیفیت تعویذی سائز کے قرآن مجید کی ہے یہ لکھائی بھی نفوش و الفاظ کی تصویر کشی ہے جو خوردبین کے ذریعے کی جاتی ہے میں نے اس عمل کو دیکھا ہے۔ اس قرآن مجید کو دیکھنا اور پڑھنا بھی خوردبینی

محبوب شیعوں کے ذریعے ہی ہوا ہو سکتا ہے، مختلف شیشے کے ذریعے وہی تعویذی قرآن کریم کی عبارت بہت بہت بڑی ہو کر بالکل صاف لفظاً حرفاً وفاقاً زیرِ بردِ مد کے ساتھ نظر آجاتی ہے۔ حالانکہ محض آنکھ سے کچھ نظر نہیں آتا، کیا مولانا مدنی میاں ان سب چیزوں کا محض اس لیے انکار کر دیں گے کہ آنکھ سے نظر نہیں آتیں یہ تمام بھی انسانی مصنوعات ہیں۔ بالکل یہی کیفیت وڈیو کیسٹ کی ہے کہ اس میں بھی کمالِ تصویر ہوتی ہے مگر نظر آتی ہے لی وی کے ذریعے ہی وجہ ہے کہ لی وی سکرین پر اسی کو روکا بھی جاسکتا ہے تیر بھی چلایا جاسکتا ہے اور آہستہ مدغم بھی، اور بیرونی اصلی ماحول کے مطابق بھی، صرف دیکھنے کے ذرائع مختلف ہیں، تو جس طرح چاول کے دانے پر یا تیسے کے گول شیشے پر جاندار کی انتہائی باریک تصویر بنانا اسی طرح حرام ہے جس طرح بڑی تصویر اسی طرح وڈیو کیسٹ کے سلیکونی ذرے پر باریک ترین تصویر بنانی بھی حرام ہے اور وڈیو کیمیرہ جاندار تصاویر کے لیے استعمال کرنا ناجائز ہے۔ پتہ نہیں مدنی میاں صاحب کی عقل ان باریک ضابطوں پر کیوں ناکام ہو گئی، راولپنڈی پاکستان میں ہمارے ایک ملنے والے ٹیوی کیمیرہ میں سرکاری ملازم ہیں جب میں نے ان سے کچھ معلومات لینے کے لیے بات چیت کی تو دورانِ گفتگو انہوں نے مجھے بتایا کہ سرکاری تقریبات کی نوٹوشی میں ہمارے پاس ایک مشین ہوتی ہے یہ دیکھنے کے لیے کہ ہمارا یہ پروگرام صحیح بھرا جا رہا ہے یا نہیں، ہم وقفے وقفے سے کیمیرہ ریل کی تصاویر کو اس مشین کے ذریعے کیمیری لی وی سکرین دیکھ جیتے ہیں ان تمام باتوں سے ثابت ہوا کہ وڈیو کیسٹ میں سلیکونی ذرات پر تصویر چھپتی ہے

لہذا اگر جاندار کی ہو تو وڈیو بنانا کبیرہ چلاتا اور بنوانا چلوانا حرام ہے کیونکہ
 بُت سازی ہے۔ اس کے علاوہ میں کہتا ہوں کہ اگر فرضاً کیسٹ کی بیٹی
 پر ہو بہو آنکھ ناک کان چہرے کی شکل کے مطابق تصویر نہیں بنتی بلکہ
 بقول مدنی میاں ہپتالوں کے ڈاکٹری کمپیوٹر کی مثل دل کی دھڑکن
 اور قلبی رفتار کی طرح لہریں شعائیں اور ریز بنتے ہیں۔ یہ قلبی رفتار کی
 لہریں ہی کمپیوٹر کی سکرین پر ہر ایک کو نظر آتی ہے۔ اگر وڈیو کیسٹ
 میں بھی اسی طرح لہریں بنتی ہوں تب بھی جاندار اشیاء کو فلمانے کے
 لیے وڈیو کیمیرہ کا استعمال کرتا شرعاً حرام ہے اور یہ عمل بھی تصویر سازی
 کے زمرے میں آئے گا۔ دو وجہ سے پہلی وجہ یہ کہ کیمیرہ چلانے والا
 اور چلوانے وڈیو بنوانے والا یہ جانتا سمجھتا ہے کہ میں ان جانداروں
 انسانوں حیوانوں کی تصویریں بنا رہا ہوں اندر جا کر وہ ریز یا لہریں
 شعائیں بنیں یا شکل و صورت مگر بنانے بنوانے والے کا ارادہ لہریں
 بنانے کا نہیں بلکہ بیرونی ماحول فلما نا ہے۔ اور بیرونی تصاویر کا ریکارڈ
 تیار و جمع رکھنا ہے، دوم یہ کہ اگرچہ کیمیرہ لہریں شعائیں بنا رہا ہے
 مگر آگے چل کر یہی لہریں تصویریں شکل بننے والی ہے جو حرام ہے یعنی
 کیمیرہ بین کا یہ عمل ہی آگے چل کر حرام و شرعاً ناجائز صورت اختیار
 کرنے والا ہے تو گویا کہ کیمیرہ چلاتا و چلوانا ایک حرام کام پر تعاون
 کرنا ہے اور حرام کام پر تعاون بھی حرام ہے۔ چنانچہ باری تعالیٰ
 کا ارشاد ہے۔ وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَنُوا عَلَى
 الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ۔ (سُورَةُ مَائِدَةِ آیت ۲) یعنی اسے
 ایمان والوں نیکی اور تقوے کے کاموں پر تعاون کیا کرو گناہوں

اور برائیوں پر تعاون مست کیا کرو۔ ایک ماہر تجویزات نے مجھے بتایا کہ جو کچھ وڈیو کیسٹ کی ریل میں چھپا ہوتا ہے وہی کچھ ہی ٹی وی سکرین پر اسی کیفیت میں نمودار ہوتا ہے اور وڈیو کیسٹ کی پٹی پر تصویر منجمد ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے تصویر والی اشیا اور شخصیات فنا بھی ہو جاتی ہیں مگر وڈیو میں قائم و ثابت ہیں، جو شخص یہ کہتا ہے کہ وڈیو میں صرف لہریں اور شعاعیں ہیں وہ بکتا ہے اس کو حقیقت کا علم نہیں، حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خان بدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے ایک بار ایک وعظ میں بحوالہ یہ بھی شریف فرمایا کہ حدیث پاک میں آتا ہے کہ اگر کوئی مسلمان ریت پر انگلی سے یا پانی پر رنگ سے کسی جاندار کی تصویر بنائے نیک بھی گناہگار ہے اگرچہ اس تصویر کو بقا نہیں، یہ روایت میری نظر سے نہیں گزری تلاش شروع کر دی ہے اگر مل گئی تو انشاء اللہ تعالیٰ فتوے میں شامل کر دی جائے گی پہلے میں حیران ہوتا تھا کہ پانی پر کوئی شخص کس طرح تصویر بنا سکتا ہے مگر مشاہدہ ہو چکا ہے۔ پریس میں کتابوں پر ابری کرتے ہوئے پانی پر رنگ و روغن کا تیل ڈالتے ہیں جس سے مختلف پھول پتیوں ستاروں کی شکلیں بن جاتی ہیں کاغذ کو اس کے ساتھ آہستہ سے جوڑ کر آرام سے اٹھایا جاتا ہے تو رنگ و روغن اپنی اسی شکل میں کاغذ پر آ جاتا ہے۔ اور پھر خشک ہو کر منجمد ہو جاتا ہے۔ اس میں ماہر کاریگر حیوانی شکلیں تک بنا لیتے ہیں۔ اسی طرح بعض بڑے کاریگر مستری معمار فرش بناتے وقت سفید سینٹ کے اندر اس طرح اور ایسی ہنرمندی سے تیل اور رنگ ملا کر فرش پر ڈالتے

ہیں کہ مختلف اشیاء کی ٹیڑھی میڑھی شکلیں بن جاتی ہیں اب اگر تیل و رنگ کی یہ ملاوٹ اس انداز سے ڈالی جائے کہ کسی جاندار کی شکل بن جائے اور وہی لہرائی شکل فرش پر منجمد ہو کر دائمی تصویر بن جائے تو بتانے اور بتوانے والا گناہگار کیوں نہ ہو گا۔ وہ یہ نہیں کہہ سکتا کہ میں نے جناب صرف لہریں بنائی تھیں جن کو بقا نہیں تھی اور وہ لہریں زمین پر ڈالیں تو سیمنٹ کے ساتھ منجمد ہو کر دائمی پختہ و مضبوط ہو گئیں۔ منجمد کرنا میرا کام نہیں یہ تو سیمنٹ کا کام ہے جس نے رنگوں کو اپنی مثل مضبوط اور سخت کر دیا۔ نہ کوئی شخص اس کی یہ ضروری مانے گا کیونکہ اس کام کی ابتدا و تعاون اسی ایک شخص کا ہے، اور اس کے جائز و ناجائز ہونے کا فیصلہ بیہقی شریف کی اس روایت نے فرما دیا کہ اگر پانی پر بھی کوئی شخص جاندار کی تصویر بنائے تو اتنا ہی گناہگار ہے جتنا کاغذ کپڑے پتھر پر چہرے کی تصویر بنانے والا نیز یہ مشاہدہ و نظارہ تو اکثر بار بہت سے اشخاص نے کیا ہے کہ سورج کی روشنی میں جب پانی پر تیل ڈالا جائے تو قوس قزح کی طرح مختلف رنگ نظر آتے ہیں اور اس پانی کو آہستہ سے ہلایا جائے تو لہرائی بل کھاتی اس تیل میں مختلف شکلیں تھوڑی دیر کے لیے بن جاتی ہیں۔ اگر کوئی فنکار اپنی جہارت کے ساتھ اس انداز سے اس تیل پانی کو ہلائے کہ جاندار کی شکل بن جائے اگرچہ تھوڑی دیر کے لیے ہی تب بھی وہ مسلمان فنکار گناہگار ہو گا یہی معنی ہے پانی پر تصویر بنانے کا۔ وڈیو کیٹ اگر لہریں ہی بناتی ہو یا شعائیں اور ریز تب بھی بنانے والا فوٹو گرافر اور تصویر ساز ہی کہلائے گا کیونکہ آگے جا کر یہی شعائیں

لہر میں ریز مکمل تصویریں بن رہی ہیں اور ٹی وی میں متحد ثابت وقائم
 نیز یہ بھی ناممکن ہے کہ کیسٹ میں لہریں ہوں مگر ٹی وی میں تصویریں
 بن جائیں۔ جو کچھ اندر جوتا ہے وہی کچھ باہر آتا ہے جیسے قلبی رفتار کی
 لہریں چونکہ اندر لہریں ہوتی اس لیے باہر کیسٹ کی سکریں پر لہریں ہی
 نظر آتی ہیں یہ کیسے ہو سکتا ہے اندر شعائیں ہوں اور باہر وہی شعائیں
 مکمل تصویر بن جائیں۔ خلاصہ یہ کہ میری معلوماتی و تحقیقات کے مطابق
 وڈیو کیسٹ میں مکمل تصویر متحد اور قائم و ثابت ہوتی ہے۔ نظر اس
 لیے نہیں آتی کہ سلیکون ذروں پر چسپاں ہوتی ہے وہی تصویر کیمرو
 مینوں کی مشین پر ذرا بڑی ہو کر اور ٹی وی پر مکمل بڑی ہو کر نظر آتی
 ہے۔ فرضاً اگر شعائیں ہی بنتی ہوں وڈیو کیسٹ میں تصویر نہ بنتی ہو
 تب بھی وڈیو بنانا حرام ہے کیونکہ کیمرو مین کی بنائی ہوئی یہ شعائیں
 بھی انکی ہی تصویریں ہیں کیونکہ آگے چل کر انہوں نے ہی تصویریں بنا
 ہے۔ مولانا مدنی صاحب نے اپنے اس فتوے میں عام فلم چلنے
 اور قلبی تصویروں کی حرکتوں کو چلتی ریل کی بیرونی اشیا کے پیچھے
 دوڑتے محسوس ہونے سے تشبیہ دی ہے۔ کتنی نادانی اور بچکانہ
 مشاہیں ہیں۔ چلتی ریل کی بیرونی اشیا کا پیچھے کی طرف دوڑتا محسوس
 ہونا بالکل ہی حقیقت کے خلاف اور محض ذهنی وقتی تخیل ہے
 جب کہ فلم کی حرکتیں اور اسی طرح وڈیو کیسٹ کے چلنے سے تصاویر
 کی حرکتیں مختلف پہلوؤں کی تیز گزرتی ہوئی تصاویر کا گزرنا ہے۔
 یہاں تو ان چھوٹے بلبوں کی مثال دینی چاہئے تھی جو ایک جگہ ہی
 تیزی سے چلتے بکتے ہیں اور اس تیزی کی وجہ سے ہار زنجیر کی

طرح چلتے نظر آتے محسوس ہوتے ہیں یا جیسے کوئی شخص تیزی سے آگ کا شعلہ گھمائے تو آگ کا گھیرا نظر آتا ہے۔ غرض کہ مدنی میاں کے اس فتوے میں ہر بات ہر مثال ہی غلط اور کمزور ہے خیال رہے کہ قانون شریعت اسلامیہ میں ہر عمل پر دو چیزوں کی وجہ سے جائز یا ناجائز حرام یا حلال کا حکم لگایا جاتا ہے یہ شریعت کا اہل قاعدہ کلیہ اور ضابطہ کاملہ ہے اولاً عامل کی نیت اور آخراً عمل کا نتیجہ یہ دونوں چیزیں حدیث پاک سے ثابت ہیں، چنانچہ مشکوٰۃ شریف ص ۱ پر ہے۔ عَنْ عُمَرَ ابْنِ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ (الخ) یعنی اعمال کی اچھائی برائی کا دار و مدار نیت پر ہے۔ اس حدیث پاک نے عمل کی ابتدا بتائی۔ اور مشکوٰۃ شریف ص ۱ پر ہے عَنْ سَعْدِ بْنِ سَعْدٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (الخ) إِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ۔ یعنی اعمال کا اعتبار آخری نتیجہ پر ہے شارحین اس کا یہ معنی بھی کرتے ہیں کہ کام کا جو آخری نتیجہ نکلے پورے کام پر شریعت کا وہی حکم لگے گا۔ تو چونکہ وڈیو فلمانے والے کی ابتدائی نیت اور اختتامی نتیجہ تصویر سازی ہے تو جب تصویر سازی حرام تو اس کا یہ سارا عمل حرام یعنی اگر عمل کرنے والی کی نیت غلط تب بھی عمل ناجائز اگر اس عمل کا نتیجہ شرعاً بُرا تب بھی عمل ناجائز، وڈیو بناتے وقت بنائی ہوئی نیت کی نیت بھی تصویر سازی کی ہے اور جب آخری نتیجہ بُری وی پر دیکھا تو وہ تصویر بُنی دیکھی لہذا نیت و نتیجہ کے معیار پر وڈیو فلم بنانا

بنوانا دونوں کام حرام ہوئے۔ یہاں یہ بات نہ دیکھی جائے گی کہ کس طرح اور کب اور کہاں جا کر تصویر بنتی ہے۔ بلکہ فقط حامل کبیرہ میں کا ارادہ اور اُس کے عمل کا اتنی نتیجہ دیکھ کر ہی شریعت کا حکم لگایا جائے گا کہ یہ کام جائز ہو یا حرام ہوا۔ طریقہ تو مرد و زمانہ کے ساتھ ساتھ دن رات بدلتے ہیں۔ پہلے زمانوں کی مصوری اور آج کل کی فوٹو گرافی میں زمین و آسمان کا فرق ہے یہ فرق طریقوں کا ہے مگر نیت و نتیجہ میں کوئی فرق نہیں جو صدیوں پہلے تھا یعنی تصویر سازی و ای آج ہے لہذا شریعت میں جو حکم صدیوں پہلے جاندار کی مصوری پر حرمت کا لگا تھا وہی آج کی فوٹو گرافی پر لگے گا اور اُس کو حرام ہی کہا جائے گا۔ احادیث مبارکہ نے ہر حیوانی تصویر کو مطلقاً حرام فرمایا خواہ قلم یا برش کے شاہکار سے ہو یا انگلی کی رقتار سے کپڑے یا کاغذ پر نکھار کے یا لکڑی پر خراش کے پتھر پر تراش کر یا سایچے میں اُبھار کے یا کبیرے کے فقط بٹن دبا کر یا وڈیو کی کیسٹ بنا کر۔ اگر کبھی ایسا طریقہ ایجاد ہو جائے کہ مصور تصویر بنانے کے لیے ایک قطرہ کسی سیاہی کا کاغذ پر پھینک دے اور کافی دیر یا بہت دنوں بعد وہ قطرہ خود پھول کر خود بخود کسی جاندار کی تصویر بن جائے تو یہ عمل اور اس کا گناہ بھی اُسی مصور پر ہوگا۔ اس تصویر کو اس کی سازش و بناوٹ کہا جائے گی۔ ایک زمانہ تھا جب گندم کہیں گاہی جاتی کہیں صاف کی جاتی کہیں پستی کہیں چھنتی کہیں گندھتی کہیں پکتی کہیں پیکنگ ہوتی لیکن اب ایسی مشین بن چکی ہیں کہ اُدھر گندم کا کھلیان مشین میں

میں ڈالو اور آخری راستے سے تھیلیوں میں پیک ہو کر بسکٹ نکل رہے ہیں۔
 اور آلو پورے تیار شدہ مشین میں ڈالے جاتے ہیں دوسری جانب سے
 تلی ہوئی چپس پلاسٹک کی تھیلیوں میں پیک ہو کر نکلتی ہے۔ اور مشین میں
 گئے ڈالے جاتے ہیں دوسری جانب خوب صورت چینی شکر نکل رہی ہے
 یہ زمانے کا تغیر و تبدل طور طریقے میں اس سے شرعی احکام نہیں بدلے جلتے
 لَا تَبْدِلُ كَلِمَاتِ اللَّهِ - وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ -

سوال نمبر ۶: میرے پاس ناگپور انڈیا سے چھپنے والا یہ ایک ماہنامہ سالہ
 المیزان ہے۔ اس رسالے کا اعلیٰ حضرت بریلوی نمبر ۱۳۷۹ میں چھپا تھا
 اس میں ناگپور کے ایک جلسے کی تحفہ روئداد ہے یہ جلسہ جشن ولادت
 اعلیٰ حضرت کی یادگار میں منعقد کیا گیا جس کی صدارت محدث کچھوچھوی
 سید محمد صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمائی تھی۔ آخر میں ان کا خطبہ
 صدارت نقل فرمایا گیا ہے یہ جلسہ ماہ اکتوبر میں ہوا تھا۔ محدث
 کچھوچھوی نے اپنے خطبہ صدارت میں اعلیٰ حضرت کی تعریف کرتے
 ہوئے فرمایا کہ اعلیٰ حضرت کی زبان و قلم نکتہ برابر خطا کرے اس کو
 اللہ تعالیٰ نے ناممکن فرما دیا ہے۔ اس جملے پر ایک شخص نے اعتراض
 کیا ہے کہ یہ بات درست نہیں۔ اور اسی نے مجھے آپ کے پاس
 بھیجا ہے کہ آپ فرمائیں یہ کہنا یا اعلیٰ حضرت کے متعلق ایسی عقیدت
 رکھنا جائز ہے یا شرعاً ناجائز ہے۔

جواب :- یہ ایک بہت بڑے بزرگ عالم و محدث کا قول ہے لہذا
 کچھ دن سوچنے سمجھنے کی فہلت دو شاید کوئی جواز کا پہلو یا صورت
 نکل آئے خطا بزرگاں گرفت میں جلد بازی کرنا درست نہیں۔

بہت عرصہ غور و خوض کے بعد بھی اسی فقرہ میں جملہ کا کوئی پہلو میں نہیں نکال سکا۔ محدث صاحب علیہ الرحمۃ کی میں نے بہت تقریریں پاکستان میں کُنی ہیں بہت احتیاط سے تقریر فرماتے تھے کبھی کسی لفظ پر کوئی بھی کسی طرح کی ٹکر کی گرفت نہیں کر سکا۔ مگر نامعلوم اس خطاب میں ایسا قابل گرفت جملہ کیوں بول گئے یہ لفظ قابلہ عقیدت کے جذبات میں فرما گئے۔ ہو سکتا ہے بعد میں احساس ہو گیا ہو۔ بہر حال یہ پورا فقرہ شرعاً جائز نہیں کیونکہ ناممکن الخطا رب تعالیٰ نے صرف انبیاء کرام علیہم السلام کو دینا یا ہے۔ انبیاء کرام علیہم السلام سے کسی دینی دنیوی معاملات قول و فعل میں ولایت سے لغات تک کوئی گناہ خطا لغزش کا سرزد ہونا ناممکن و محال ہے اور محال بالذات نہیں محال بالنعصۃ ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے مثل ملائکہ انبیاء کرام علیہم السلام کو معصوم بنایا ہے جس کی وجہ سے تمام انبیاء علیہم السلام کی شان اقدس ہے کہ وہ گناہ و خطا و لغزش کر سکتے ہی نہیں۔ قادر ہی نہیں ہوتے یہی معنی ہے ناممکن ہونے کا۔ لہذا کسی بھی غیر نبی کے لیے یہ الفاظ کہنا ہرگز ہرگز جائز نہیں۔ محدث صاحب علیہ الرحمۃ کو یہ فرمانا چاہیے تھا کہ اعلیٰ حضرت بریلوی کی زبان و قلم نقطے برابر خطا کرے اس کو ثابت کرنا ناممکن ہے۔ اسی لیے کہ اعلیٰ حضرت خطا کر سکتے ہیں مگر اتنی احتیاط سے زبان و قلم استعمال فرمایا کہ تا عمر خطا مرزد نہ ہوئی نہ موقوفات میں نہ مکتوبات میں۔ اگر کسی مخالف نے کوئی غلطی نکالی بھی تو وہ اس کی اپنی ہی کم فہمی و جہالت ثابت ہوئی۔

سوال ۶۸۔ ہر مینر سوانح حیات پیر ہر علی شاہ رحمۃ اللہ تعالیٰ

علیہ گوڑوی۔ کے صفحہ ۲۳ پر لکھا ہے کہ حضرت غوث الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے مرقوفا کہ آل حضرت نے فرمایا۔ جب اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام میں روح پھونکی تو انہیں عرش معلیٰ کی دائیں جانب پانچ انوار رکوع و سجود میں مصروف نظر آئے۔ آپ کے استفسار پر اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ یہ تیری اولاد کے پانچ افراد ہیں، اگر یہ نہ ہوتے میں جنت دوزخ، عرش و کرسی، آسمان و زمین انسان جن فرشتے وغیرہ کو پیدا نہ کرتا۔ تمہیں جب

کوئی حاجت پیش آئے تو ان کے وسیلے سے سوال کرنا دارُ رُجح المطالب جلد ۱ صفحہ ۲۶۱) اسی حدیث کو امام ابوالقاسم رافعی وغیرہ نے بھی نقل کیا ہے۔ صاحب ارجح نے امام احمد بن حنبل اور ان کے فرزند عبد اللہ اور علامہ ابن عساکر اور محتب طبری وغیرہ علمائے کرام کی کتب کے حوالے سے اس مضمون کی اور بھی کئی احادیث کو نقل کیا ہے جن میں آنحضرت نے فرمایا کہ میں اور علی ایک ہی نور سے پیدا کئے گئے ہیں۔ ہم نے یہ عبارت ایک وہابی بہت بڑے عالم صاحب کو دیکھائی تو وہ کہنے لگے کہ پانچ انوار سے مراد نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ۲ اور ابو بکر صدیق ۳ فاروق اعظم ۴ عثمان غنی ۵ علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہیں۔ لیکن کل ایک شیعہ ذاکر نے بتایا کہ اس سے مراد نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اور فاطمہ، حسن و حسین اور علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہیں۔ ہم عجیب کشمکش میں پڑ گئے۔ آپ ام کو جواب عطا فرمائیں کہ صحیح کیا ہے۔

جواب : یہ کتاب ہر مینر حضرت اعلیٰ علیہ الرحمۃ کے وصال کے بعد تقریباً
 چالیس سال بعد ۱۹۶۰ء میں مولوی فیض احمد صاحب نے لکھی، نہ اس میں
 حضرت علیہ الرحمۃ کا مشورہ نہ نظر ثانی اس لیے اس کتاب میں روایتی غلطیاں
 ہونا کچھ بعید نہیں یہ مندرجہ بالا پانچ انوار کے رکوع سجود والی بات
 بھی کئی بیات شیعہ میں سے ایک کذب ہے کسی بھی معتبر کتب اُعادین
 میں اس کا نام و نشان بھی نہیں، نیز اس روایت موضوعہ میں نبی متکلم
 حضرت آدم علیہ السلام کی شان اقدس و ارفع میں سخت گستاخی ہے
 کہ آدم علیہ السلام اللہ تعالیٰ کے ایک رسول صاحب شریعت نبی مکرم
 علیہ السلام کو حکم دیا جا رہا ہے کہ اپنی حاجت کے وقت ان پانچوں کے
 وسیلے سے سوال کرنا، معاذ اللہ کسی بھی غیر نبی کی یہ جُرت
 و ہمت نہیں کہ بارگاہ الہی میں نبی کا وسیلہ بنے۔ نبی کا درجہ تمام مخلوق
 جن و انسان فرشتوں سے زیادہ ہے سب مخلوق انبیاء علیہم السلام کے
 دروازے کی بھکاری ہے، جس کسی کو بھی قُرب الہی نصیب ہوتا ہے
 وہ نبی کے وسیلے سے ہوتا ہے کسی نبی علیہ السلام کو کسی غیر نبی کے وسیلے
 کی ضرورت نہیں۔ وہ سب بلا وسیلہ مقرب بارگاہ ہیں انبیاء علیہم السلام
 تو دنیوی امور میں بھی کسی مخلوق کا وسیلہ نہیں پکڑتے، یہاں تک کہ
 بیماری میں بھی کسی ڈاکٹر حکیم طبیب کی ان کو حاجت نہیں۔ دیکھو ایوب
 علیہ السلام اتنے بیمار ہوئے مگر کسی حکیم طبیب سے کچھ واسطہ نہ رکھا
 نہ کسی اور نبی سے یہ ثابت، وسیلہ ہمیشہ ادنیٰ اور چھوٹا انسان اعلیٰ
 کا پکڑتا ہے۔ اس روایت اختراعیہ و افتراءِیہ میں، پانچوں میں سے
 چار نور غیر نبی تصور کئے گئے۔ جن جنہیت و ظالم جاہل شیعوں رافضیوں

نے یہ جھوٹی روایت بنائی ہے وہ اس سے علیؑ فاطمہؑ حسنؑ حسینؑ مراد لیتے ہیں۔ لیکن خارجی اور وہابی لوگ صرف شیعوں کی بات توڑنے کے لیے اس سے مراد ابو بکر صدیق و فاروق، عثمان غنی و علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہم مراد لیتے ہیں۔ حالانکہ وہابی جانتے ہیں کہ یہ روایت بناؤٹی ہے، شیعہ لوگ اہل بیت کو پنج تن پاک کہتے ہیں وہابیوں نے ان کے مقابلے میں خلفاء راشدین کو پنجتن پاک کہنا شروع کر دیا۔ مگر اہل سنت کہتے ہیں کہ صحابہ کے دونوں گروہ ہی پنجتن پاک ہیں۔ پہلے زمانوں میں کذبیات اسرائیلیات مشہور تھے مگر اب شیعہ رافضی تفضیلی و تبرائی کذبیات بنانے میں بنی اسرائیل سے بھی آگے بڑھ گئے ہیں۔ بلکہ شیعوں نے تو جھوٹ اور کذب و غلط بیانی کو تقبیہ کا نام دے کر اپنے دین و عبادت میں داخل کر لیا ہے اس بناؤٹی روایت کا مقصد صرف یہ ہے کہ اہل بیت اور ائمہ اہل بیت کا درجہ انبیاء کرام علیہم السلام سے زیادہ ثابت کیا جاسکے حالانکہ یہ عقیدہ کفریہ ہے۔ مسلمانوں میں ایک غوثیہ فرقہ بھی ہے جو معاذ اللہ غوث پاک کا درجہ انبیاء سے زیادہ سمجھتا ہے۔ لہذا وہ بھی اس کفریہ عقیدے کی بنا پر اسلام سے خارج ہے۔ ایسے فرقے تو جہالت کی پیداوار ہیں مگر حیرت تو ان سنی علماء پر ہے جو ائمہ و محدث ایسی کفریہ روایتیں لکھ ڈالتے ہیں۔ جو خود ان کو ہی مشکوک بنا دیں۔ ایسی ہی لایعنی لغو و کذب باتوں نے شاہ ولی اللہ محدث دہلوی۔ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی اور خواجہ حسن نظامی دہلوی کو معاشرہ علیہ میں مشکوک بنا دیا کہ نہیں پتہ لگتا کہ یہ لوگ سنی ہیں یا شیعہ یا وہابی۔ ان لوگوں نے اپنی کتب میں کوئی بات شیعہ نوازی میں کہہ کر شیعہ فرقہ کو خوش کر دیا

کوئی بات وہابیوں کی تائید میں کر دی۔ اس کے روی کی بنا پر مشکوک لوگ اہل سنت کے لیے قابلِ سند نہیں رہے۔ اسی روشی، بیگانگی میں یہ مولوی فیض احمد مشہور ہیں کہ نسبتِ گروڑی کر کے سنیوں کی آنکھ کا تارا بن گئے مگر قلم اٹھایا تو کہیں شیعہ نوازی کہیں وہابیت نوازی کرنے لگ گئے۔ اس وہنگی چال کی اس کتاب ہر منیر میں اور بھی کئی مثالیں ہیں مثلاً ص ۷ پر مدرسہ دیوبند کو علی مرکز بنا دیا حالانکہ دیوبند سے ہی امکانِ کذب، امکانِ نظیر گستاخی رب تعالیٰ، گستاخی نبوت، جیسی ایسی جہالتوں نے جنم لیا، پھر کہیں اللہ تعالیٰ وحدہ لا شریک کے لیے جمع مذکر حاضر غائب کے صیغے استعمال کر کے اور لکھ کر وہابی طریقہ اپنایا حالانکہ یہ جمع کے صیغے اللہ تعالیٰ کے لیے بولنا وہابیت دیوبندیت کی ایجاد اور توحید کے خلاف ہے اسی طرح نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو آنحضرت کہنا اور مکمل حدود شریف لکھنے کے بجائے واڈ النابیہ بھی دیوبندیت وہابیت کی گستاخانہ ایجاد ہے اور یہاں یہ روایت موضوعہ مجہولہ لکھ کر شیعہ نوازی کر دی اور نام غوث پاک کا استعمال کر کے عن ابی ہریرہ لکھ دیا، سوکھا اور جھوٹا رعب ڈالنے کے لیے، نہ کوئی سند نہ حوالہ، پھر کہتے ہیں جی ہم عالم ہیں کیا علما کا یہی عایمانہ وطیرہ ہے۔ بہر کیف یہ روایت درایتاً قطعاً لغو ہے۔ ہاں البتہ نبی کریم آقا و کائنات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے بارے میں ایک حدیث قدسی مشہور ہے جس کو علامہ زرقانی نے شرح معاہب میں اور محاضرة الاول میں اس حدیث پاک کو هذا حسن فرمایا، اور دہلی نے سند فردوس میں عن ابن

عباس نقل فرمایا۔ اور مستدرک حاکم نے پوری سند کے ساتھ روایت فرمایا اور علامہ سبکی نے شفاء السقام میں نقل فرمایا۔ اور علامہ بلقیانی نے اپنے فتاویٰ میں لکھا۔ "هذا حديث صحيح" اور محدث عبدالرزاق نے عن جابر سے روایت فرمایا۔ اور مکتوبات شریف مجدد الف ثانی، دختر سوم حقہ دوم ص ۹ پر اس حدیث قدسی شریف کو نقل فرمایا کہ۔ كَوْلَاكَ لَمَّا خَلَقْتَ الْاَنْدَكُ وَلَمَّا اَظْهَرْتَ الْوُجُوْدَ الْكَوْنِيَّةَ۔ اس حدیث پاک پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا کیونکہ حدیث کے مطابق ہے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم چونکہ سرور انبیاء ہیں اس لیے آپ سے وسیلہ انبیاء کرام علیہم السلام کو بھی جائز ہے یہ مرتبہ غیر نبی کو ہرگز حاصل نہیں ہو سکتا شیعہ روایات اہل بیت کو بھی نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے برابر لانا چاہتے یہ ان کا کفر یہ عقیدہ ہے۔ بعض بد بخت شیعہ تو مولیٰ علی کو اللہ کے برابر سمجھتے ہیں۔

سوال ۵۹۔ اسی کتاب ہرمنیز میں ص ۲ پر امام شافعی علیہ الرحمۃ کی طرف تین شعر بحوالہ روح المعانی اور بحوالہ تحفہ اثنا عشریہ منسوب کئے گئے ہیں۔

يَا رَاكِبًا قَفَّ بِالْمُحَمَّيْ مِنْ مَنَى

وَاُتِفَتْ بِسَاكِنٍ خَيْفَهَا وَالْبَا هُنَى

سُخْرًا اِذَا قَامَ اِلْحَجَّجُ اِلَى مَنَى

فَيْضًا كَمُلْتَظِمٍ اَنْفَاتِ الْعَالِيْنَ

اِنْ كَانَ رِفْضًا حُبُّ اِلِ مُحَمَّدٍ

فَلْيَسْجُدِ الْمُتَّقَاتِ اِلَى رَاْفِي

توجہ: اسے شترسوار محنت میں کہ حدود متناہی میں سے ہے ٹھہر جا اور اس وادی میں اپنے والوں اور وہاں سے اٹھ کر جانے والوں سے پکار کر کہہ دے اور ان عاجیوں سے بھی کہہ دے جو علی الصبح دریا کے فرات کی طرح موج در موج متناہی میں وارد ہوتے ہیں کہ اگر آل محمد کی محبت کا نام رقیض ہے تو جن وانس گواہ رہیں کہ میں یقیناً رافضی ہوں۔ سوال یہ ہے کہ کیا یہ اشعار واقعی امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے ہی ہیں یا یہ بھی کسی شیعہ رافضی کے بنائے ہوئے ہیں۔ اور شافعی سے کیا واقعی امام ابو عبد اللہ محمد بن ادریس شافعی مراد ہیں یا کوئی دوسرا شخص امام شافعی کا متقلد مراد ہے کیونکہ ہر متقلد کو بھی شافعی کہا جاتا ہے۔ مثلاً امام نووی شافعی یا جلال الدین شافعی سیوطی وغیرہ وغیرہ اور امام محمد الرحمن صنبوری دمشقی تو خود ہر جگہ اپنے آپ کو شافعی ہی کہتے اور کہتے ہیں۔

جواب: ان اشعار کو دیکھ کر ایک طالب علم بھی سمجھ جاتا ہے کہ یہ اشعار ضلالت امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جیسے امام مجتہد فقیہ اعظم کے نہیں ہو سکتے۔ اور یہ اشعار بھی کذبیات روافض میں سے ایک کذب ہے۔ شیعہ تفضیلی و تبرائی نے اپنے مذہب باطل کو جاننے کے لیے اس طرح کی بہت سی تحریب کاریاں کی ہیں۔ کبھی کوئی شعر بنایا تو خواجہ معین الدین چشتی کی طرف لگا دیا اور کبھی امام شافعی کی طرف لگا دیا۔ اور شیعوں کے اندر مولویوں نے ان کذبیات اور کاذبہ نسبتوں کو بغیر سوچے سمجھے اپنی تقریر و تحریر کا موضوع بنایا مثلاً شیعوں کا بنایا ہوا، ایک شعر ہندو پاک میں کافی زمانوں سے

گردش کر رہا ہے جس کو جھوٹی نسبت اور کذب بیانی سے خواجہ معین الدین چشتی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی طرف منسوب کیا جاتا ہے کہ یہ اُن کا شعر ہے اور بس ایک ہی شعر سب کو یاد ہے دوسرا کسی کو نہیں معلوم وہ یہ ہے کہ

اے راہِ نیشدایں سعادت : یہ کعبہ ولادت مسجد شہادت
اس کی تشریح میں کہا جاتا ہے کہ اس شعر میں مولیٰ علی کی شان بیان فرمائی گئی ہے کہ بجز مولیٰ علی کسی کو بھی یہ سعادت میسر نہیں ہوئی کہ اُس کی ولادت کبھی ہو اور اُس کی شہادت مسجد میں ہو، حالانکہ اس جھوٹے شعر کی نسبت بھی غلط ہے اور حقیقت کے بھی خلاف ہے کیونکہ نہ مولیٰ علی کی ولادت کبھی ہوئی نہ شہادت مسجد کے اندر ہوئی، خواجہ صاحب کا نظیہ دیوان مشہور ہے مگر اُس میں اس مضمون کا کوئی شعر نہیں۔ اور اگر یہ ایک ہی شعر ہے جو مشہور ہے تو اس میں تو مطلقاً ہر ایک سے ہی ان دونوں باتوں کی نفی ہو رہی ہے۔ اسی طرح جھوٹی نسبت کے یہ تین شعر ہیں ان میں کسی کا نام ہے نہ تخلص، نہ نہ معلوم کسی نے بنایا۔ اُس کا نام یا تخلص یا لقب یا نسبت شافعی تھی یا کچھ اور۔ حضرت امام شافعی رحمہ کی ذاتی تعقیقات میں ان اشعار کا کوئی وجود نہیں، روح المعانی وغیرہ میں نسبت شافعی لکھ دینا کوئی حقانیت کی سند نہیں۔ جس طرح محدثین کا طریقہ عموماً ہے کہ ہر روایت لکھ دیتے ہیں خواہ وہ حدیث ہو یا نہ ہو۔ اسی طرح ہمارے مفسرین بھی ہر سچا جھوٹا قول لکھ دیتے ہیں اب سچ جھوٹ کی چھانٹ کر نا فقہاء کرام کا کام ہے۔ نیز باطلین کا شروع سے یہ کام چلا آ رہا ہے کہ اپنی کذبیات

توانے کے لیے کسی بزرگ و مخلص معتمد کی نسبت کا سہارا لیتے ہیں تاکہ
 بے عقل حوام عقیدت مندوں کو انکار کی بجائے نہ رہے۔ اسی طرح سے
 گمراہ کرنا بہت عرصے سے عام ہے اسی تخریب کاری سے کتب البیہ
 اور کتب بزرگان میں ملاوٹیں کی گئیں۔ کبھی نسبتیں استعمال کی گئی اور لٹا یہ
 کام یہودیوں نے کیا پھر ان سے عیسائیوں نے سیکھا پھر ان سے شیعوں
 نے پھر ان سے دیوبندیوں و بابیوں نے کبھی جھوٹی خوابیں بنا کر اور کبھی
 اکابر کی کتب میں ملاوٹیں چھاپ کر۔ مثلاً پہلے جھوٹی کفریہ خواب بنا کر
 اشرف علی کا کلمہ پڑھو الیہا پھر کفریہ کفو تعبیر دے کر گمراہی پھیلا دی پھر
 جب اہل حق نے لعن ملعن کیا تو خوابہ معین الدین چشتی علیہ الرحمۃ کی طرف
 اسی قسم کا جھوٹ بنا کر چھاپ دیا کہ انہوں نے بھی اپنے ایک مرید سے
 اپنا کلمہ پڑھوایا تھا۔ معاذ اللہ مگر اہل علم سمجھنے میں کہ یہ سب ابلیسی ہتھیار
 عیاریاں ہیں۔ اسی طرح یہ اشعار بھی ابلیسی چال ہے۔ اس لیے کہ ان
 اشعار میں تین وجہ سے بے علیاں بے عقلیاں اور جہالتیں ہیں۔ پہلی وجہ
 یہ کہ رافضی کا معنی ہے اسلام قرآن اور صراط مستقیم و راہ ہدایت کو چھوڑنا
 اس اشتقاق سے رافضی کا معنی ہوا۔ اسلام قرآن کو چھوڑنے ترک کرنے
 صراط مستقیم و راہ ہدایت سے دور ہٹنے والا انہی معنی میں صحابہ کرام نے
 عبد اللہ بن سبا یعنی یہودی نو مسلم کے بنائے ہوئے تفضیلی شیعہ
 فرقہ کا نام رافضی رکھا تھا۔ یہ لفظ اپنے معنی کے اعتبار سے اتنا بُرا
 اور مخوس ہے کہ خود شیعہ رافضی بھی اپنے آپ کو رافضی کہنا پسند
 نہیں کرتے جیسے کہ لفظ و بائی خود و بائی بھی اپنے لیے پسند نہیں
 کرتے، تو اب ان اشعار میں آخری تیسرے شعر کا ترجمہ یہ ہوا کہ۔

اگر ہے دین اسلام چھوڑنا آل محمد کی محبت : تو ثقلان یعنی تمام جنات و انسان گواہ بن جائیں کہ رافضی رافضی ہے شک میں دین اسلام قرآن و احادیث مستقیم و راہ ہدایت چھوڑنے والا ہوں۔ کیا امام شافعی یہ کفریہ بات کہہ سکتے تھے۔ کیا امام شافعی کو لفظ رافض کا معنی نہ آتا تھا، دوسری وجہ یہ بات اظہر من الشمس حقیقت ہے کہ دور صحابہ سے لے کر تا قیامت تمام اہل سنت بھی آل محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے محبت کرتے ہیں اور تمام رافضی شیعہ تفضیلی بھی تبرائی بھی آل محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے محبت کرتے ہیں مگر خود مولیٰ علیؑ کی شکل کثا شیر خدا کے فرمان مقدس کے مطابق تفضیلی شیعہ محبت مفرط ہیں جو اس غلط محبت کی بنا پر ہلاک ہو گئے راز مشکوٰۃ شریف ص ۵۵۵، اب بتایا جائے کہ ان شعروں والا اگر امام شافعی تھا تو وہ کس قسم کی آل محمد سے محبت کرتا تھا اور کن لوگوں نے کیوں اس شافعی کو رافضی کہنا شروع کیا کیا حضرت امام شافعی کی محبت اہل بیت سنیوں والی تھی یا رافضیوں والی اگر سنیوں والی تھی تو یہ سچی محبت تو ان کے زمانے میں تمام سنی مسلمان اہل بیت نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے کرتے تھے امام احمد حنبل بھی۔ ان کو کسی نے کیوں رافضی نہ کہا اسی سنی محبت کا حکم قرآن مجید میں مسلمانوں کو دیا گیا ہے۔ اِنَّ الْمُوَدَّةَ فِي الْقُرْبٰی (سورۃ شوریٰ آیت ۲۳) اور ہم ہرگز نہیں مان سکے کہ امام شافعی جیسی ہستی کو آل محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے رافضیوں جیسی ہلاک کر کے جہنمی بنانے والی محبت ہو۔ تیسری وجہ۔ یہ شعروں اس طرح اجتماع ہے جیسے کوئی مسلمان کہے کہ اگر موسیٰ علیہ السلام

سے جنت کرنا یہودیت ہے تو ثقلین گواہ رہیں کہ میں یہودی ہوں۔
یا کوئی مسلمان کہے کہ اگر عیسیٰ علیہ السلام سے محبت کرنا عیسائیت ہے
تو ثقلین یعنی جن والنس گواہ رہیں کہ بے شک میں عیسائی ہوں یا کوئی
مسلمان کہے کہ اگر توحید پر زور دینا سکھوں کی نشانی ہے تو ثقلین
گواہ رہیں کہ بے شک میں سکھ ہوں کیا کوئی ادنیٰ بے علم مسلمان بھی
ایسا کہہ سکتا ہے؟ ہرگز نہیں تو پھر امام شافعی کی طرف ایسی جاہلانہ
بات کیوں منسوب کی جائے۔ اگر فرضاً کوئی احمق پاگل جاحل انسان موسیٰ
علیہ السلام یا عیسیٰ علیہ السلام سے جنت کرنے والے مسلمان کو اور توحید
پر زور دینے والے مومن مسلمان کو یہودی یا عیسائی یا سکھ کہہ دے
تو اس کا یہ جاہلانہ اور کفریہ جواب نہیں ہے کہ ہاں بے شک میں یہودی
یا عیسائی یا سکھ ہوں۔ بلکہ عالمانہ مومنانہ مسلمانہ جواب یہ ہے کہ
ارے بد بخت تجھ کو موسیٰ علیہ السلام عیسیٰ علیہ السلام سے جھوٹی اور
کفریہ محبت نہیں ہے کہ تو تجھ کو یہ الزام دے رہا ہے، نہ میری توحید
سکھوں جیسی ہے۔ بلکہ میری محبت اور توحید اسلام قرآن والی ہے
یہاں میں امام شافعی پر اگر فرضاً کسی بد بخت نے یہ الزام تراشی اس
وقت کی تھی تو یہ جواب درست نہ تھا بلکہ جواب ایمانی علمی یہ تھا کہ
اگر اہل بیت کی محبت رقص ہے تو میں ایسی کفریہ محبت سے بیزار
ہوں۔ ثقلین گواہ رہیں کہ بے شک میں سنی مسلمان ہوں اور آل رسول
سے اسلام قرآن والی سچی حقیقی محبت کرتا ہوں میں محبت مفرط نہیں
ہوں۔ محبت مفرط تو ہر زمان علی مرتضیٰ ہلاک ہونے والے جہنمی گمراہ
ہیں۔ جو اس وقت بھی خود کو یحییٰ بن علی اور شیعیان اہل بیت کہتے تھے

مگر خود حضرت علیؑ اور تمام صحابہ نے اُن کو رافضی کہا ہے۔

سوال نمبر ۱: یہ ایک شیعہ ذاکر محمد ہمدی کی کتاب *عنوای السبیل* ہے اس میں تقریباً بارہ عدد گستاخیاں اور طعنے بازیاں جو صدیق اکبرؑ کی ذات پر کی گئیں ہیں ۱۵۹ پر لکھا ہے کہ سیدہ فاطمہؑ نے ابو بکر خلیفہ سے اپنے والدِ مکرم کی میراث کا مطالبہ کیا۔ ابو بکر خلیفہ نے کہا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ لَا تُورِثُ مَا تَرَکْنَا مَدَقَّةَ يَمْنَا یَا کُلُّ آدَمِیُّ مُحَمَّدٍ حَتَّیْ هَذَا الْمَالِ (الخ) بخاری، یہ سن کر سیدہ ناراض ہوئیں اور فرمایا اے قحافہ کے بیٹے یہ کون سا انصاف ہے کہ تو اپنے باپ کی میراث پاٹے اور میں محروم رہوں، پھر سیدہ نے کہا فدک ہمارا ہے، رسول ہیں دے گئے ہیں، اس پر ابو بکر نے گواہ طلب کئے تو سیدہ نے اپنے شوہر علیؑ کو اور قرظندانِ حسنین کو اور اپنی لونڈی اُمّ ایمن کو گواہ لائیں ابو بکر نے اُن کی گواہی رد کر دی۔ اس پر سیدہ ناراض ہو کر چلی گئیں اور مرتے دم تک ابو بکر سے نہ بولیں حتیٰ کہ وصیت کو گئیں کہ میرے جنازے پر بھی ابو بکر شریک نہ ہو۔ اس کے بعد شیعہ مصنف لکھتا ہے کہ دیکھو ابو بکر نے جگر پارہ رسولؐ کو ناراض کیا اور نبیؐ نے فرمایا کہ جس نے فاطمہؑ کو ناراض کیا اس نے مجھے اذیت دی اور جس نے مجھے اذیت دی اُس نے اللہ کو اذیت دی۔ لہذا ابو بکر اس اذیت دینے سے مشرک ہو گئے۔ معاذ اللہ۔ اس کا جواب ایک وہابی خارجی مولوی نے تو بہت سختی اور گستاخی علیؑ و فاطمہؑ سے دیا ہے مگر میں اُس کو نقل نہیں کر سکتا کہونکہ وہ اُس کی زبانی تقریری باتیں تھیں۔ مگر اُس کا

اثر یہ ہوا کہ شیعہ مقررین کے اس دن سے گستاخی صحابہ سے منہ بند ہو گئے لیکن ہم چونکہ سنی مسلمان ہیں اس لیے ہم جو اب شیعان میں مولیٰ علی و قافلہ زہرا اور اہل بیت کی گستاخی نہیں کر سکتے ان رافضیوں کے منہ بند کرنے کے لیے تو فارجی لوگ ہی کافی ہیں، جس طرح یہودیوں، عیسائیوں کی گستاخیوں کا جواب ہم گستاخی سے نہیں دے سکتے اسی طرح شیعہ گستاخوں کو بھی گستاخی کا جواب ہم گستاخی سے نہیں دے سکتے جب معدن وہابی مولوی نے خوب زہریلی تقریریں کیں تو یہ شیعہ بھاگے تھانے کی طرف کہ خدا کے لیے یہ تقریریں بند کرنا اور تھانیدار نے ہم سب کو بلایا، تو سنی علما نے فرمایا کہ اب تم لوگ کیوں روتے ہوئے تھانے آئے ہو کیا اس وقت تم کو غیرت نہیں آتی جب تم ہمارے صحابہ کرام کی گستاخیاں کرتے ہو اب تم کو کیوں درد ہو رہا ہے۔ تھانیدار نے ہماری تائید میں بات کی اور شیعوں کو خیردار کیا کہ آئندہ ہرگز تم لوگ کسی قسم کی غلط تقریر نہیں کر سکتے ورنہ امام باڑہ سبیل کر دیا جائے اور مقرر کو گرفتار کر لیا جائے گا تم کو معلوم نہیں کہ ملک کے حالات کتنے خطرناک خراب ہیں، اس دن سے خاموشی ہوئی۔ مگر چونکہ یہ گستاخی اس کتاب میں لکھی ہوئی ہے لہذا اس کا تخریری جواب عطا فرمایا جائے یہ جواب ہم صرف اپنی تسلی کے لیے مانگ رہے ہیں۔

جواب:- حقیقت یہ ہے کہ تفضیلی اور تہراتی شیعہ اہل بیت کے وہ احمق دوست ہیں جن کے ختمیہ عقائد و نظریات سے خود اہل بیت کے شان اقدس میں گستاخی اور توہین ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ

خارجی ٹوڑے کو گستاخی کا موقع مل جاتا ہے پھر پیٹ اٹھتے ہیں، کہ
 ہائے ان کے منہ بند کراؤ۔ یہ شیعہ رافضی لوگ اپنی طرف سے تو گستاخی
 صحابہ خاص کر صدیق و فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کی شانِ معظم میں
 بدتمیزی کرنے کے لیے جھوٹی باتیں بتاتے ہیں مگر ان کے ان ہی
 کذبیات سے اہل بیت اور مولیٰ علی فاطمہ الزہراء وغیرہ رضی اللہ تعالیٰ
 عنہم کی گستاخی ہو جاتی ہے۔ اسی لیے بزرگ فرماتے ہیں کہ احمق و جوت
 سے عقل مند دشمن اچھا، شیعوں کی محبت اہل بیت سے بالکل ویسی
 ہی ہے جیسی عیسائیوں کی عیسیٰ علیہ السلام سے۔ اسی لیے مولیٰ علی نے
 اُن جُمُعا کو محبتِ مفِطر فرما کر ہلاکتِ جہنم کی وعید سنائی تھی اُن ہی جاہلانہ
 کذبیات میں سے ایک یہ باغِ فدک والا جھوٹ ہے جس کو لے کر
 یہ جی بھر کر صدیق اکبرؓ فاروقِ اعظمؓ رضی اللہ عنہما کی شانِ اقدس میں تبر ابازی
 اپنی تقریروں، تحریروں میں کرتے اور لکھتے رہتے ہیں حالانکہ ان کی
 اس بنا وٹ سے بھی صدیق و فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی گستاخی
 نہیں ہوتی بلکہ خود فاطمہ زہراء رضی اللہ عنہا اور مولیٰ علی شیرِ خدا رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ کی گستاخی ہوتی ہے۔ باغِ فدک کی مختصر تفصیل اس طرح
 ہے کہ شیعہ اور سنی کتب میں یہی قسم کے اقوال و عبارات درج ہیں۔
 ۱۔ کچھ جہلاءِ شیعہ کے اقوال ۲۔ کچھ علماءِ شیعہ کے اقوال ۳۔ اور سنی
 علماء کے اقوال۔ کتابِ سَوَاءِ التَّحْقِیْلِ کا مصنف بھی جہلاءِ شیعہ میں سے ہے
 بلکہ شیعوں میں اکثریتِ ایسوں کی ہے، جہلاءِ شیعہ کا ایک گروہ کہتا ہے
 کہ جب ابوبکر صدیق خلیفہ بنے تو فاطمہ زہراء ان کے پاس باغِ فدک مانگنے
 گئیں کہ باغِ فدک ہمارا ہے ہم کو دیدو۔ یہاں شیعہ کتب میں فاطمہ زہرا

کی طرف سے ایسی کرختی، مغرورانہ اور غیر محذب زبان استعمال کی گئی ہے کہ فاطمہ زہرہؑ تو درکنار کوئی مہربان عورت بھی ایسی بدتمیزی کی زبان استعمال نہیں کر سکتی، جب فاطمہ زہرہؑ نے باغ مانگا اور کہا کہ یہ ہماری میراث ہے، ہم کو دو صدیقیؑ نے کہا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہوا ہے کہ ہم گروہ انبیاءؑ میراث بناتے ہیں نہ ہمارا مال کسی کو میراث ملتا ہے۔ ہماری میراث درم و دینار نہیں بلکہ دین و علم ہے۔ اس پر فاطمہ الزہرہؑ نے فرمایا کہ اے ابوبکرؓ کیا تو میری شان کو نہیں مانتا میں وہ ہوں جس کے لیے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ وسلم نے فرمایا کہ جس نے فاطمہ کو ایذا پہنچائی اُس نے مجھے ایذا پہنچائی، جس نے مجھے ایذا پہنچائی اُس نے اللہ کو ایذا پہنچائی۔ تو اے ابوبکرؓ تو نے مجھے باغ فدک نہ دے کر ایذا پہنچائی ہے۔ یہ کہہ کر سیدہ فاطمہ ناراض ہو کر چلی گئیں اور ساری عمر ابوبکرؓ سے ناراض رہیں یہاں تک کہ اس بات کے چھ ماہ بعد فاطمہ زہرہؑ کا وصال ہو گیا۔ وفات کے وقت وصیت فرمائی کہ ابوبکرؓ میرے جنازے میں نہ آئے یہی وجہ تھی کہ مولیٰ علیؑ نے رات کے وقت خاموشی سے چھ آدمی بلا کر نماز جنازہ پڑھا کر دفن کر دیا کسی کو اطلاع نہ دی تاکہ ابوبکرؓ کو خبر نہ ہو جائے۔ یہ تھا ایک جاہلانہ بناوٹی قول۔

بعض جہلا کہتے ہیں کہ، فاطمہ زہرہؑ نے باغ فدک بطور میراث نہیں مانگا تھا بلکہ جا کر کہا تھا کہ نبی کریم نے باغ فدک مجھے حصہ کر دیا تھا لہذا تم باغ فدک میرے حوالے کرو۔ اس پر ابوبکرؓ نے کہا کہ اس بہہ پر کوئی گواہ ہے۔ تو فاطمہ زہرہؑ، حسنؑ و حسینؑ اور اپنی لونڈی

اُمّ ایمن اور اپنے قانون مولیٰ علی کو بطور گواہ لے گئیں، تب ابو بکرؓ نے اس تمام گواہی کو رد کر دیا، اور کہا کہ کیا نبی کی زندگی میں تم کو قبضہ مل گیا تھا، فاطمہ زہرہؓ نے فرمایا کہ نہیں قبضہ تو نہیں ملا تھا، تو ابو بکرؓ نے کہا کہ جس حصہ پر حصہ کرنے والا اپنی زندگی میں قبضہ نہ دے وہ حصہ اسلامی قانون کے مطابق بدوفات ختم ہو جاتا ہے۔ لہذا باغ فدک کا حصہ بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے بعد شرعی قانون کے مطابق ختم ہو گیا، یہ سن کر فاطمہ زہرہؓ ابو بکرؓ سے ناراض ہو کر چلی گئیں پھر ساری عمر نہ بولیں اس طرح ابو بکرؓ نے فاطمہ زہرہؓ کو ایذا پہنچا کر اللہ رسول کو ایذا پہنچا دیا۔ یہ تھے باغ فدک کے متعلق جہلاءِ شیعہ کے مختلف اقوال جو ان کی کتب میں لکھے ہیں، اور تقریروں میں تو یہ باتیں کر کے تبرّاً اور بدتمیزیوں کی حد کو دیتے ہیں مگر یہ سب کچھ جھوٹ اور بناوٹ ہے بلکہ فاطمہ زہرہؓ پر الزام تراشی ہے۔ ان کذبیات کو خود علماءِ شیعہ بھی نہیں مانتے، جہلاءِ شیعہ کہتے ہیں کہ باغ فدک ابو بکرؓ نے مل کر غصب کر لیا۔ لیکن علماءِ شیعہ اپنی کتابوں میں صاف اور واضح طور پر لکھتے ہیں کہ حضرت فاطمہؓ نے ابو بکرؓ سے فدک مانگا کہ یہ ہماری میراث ہے ہم کو دی جائے تب ابو بکرؓ نے فرمایا کہ رسول اللہؐ نے تو یہ فرمایا ہے کہ ہم گروہِ انبیاء کسی کو دنیوی مال کا وارث نہیں بناتے۔ چنانچہ شیعہ کتب میں دُرِّ بحفّیہ شرح، نہج البلاغہ مطبوعہ طہران ص ۲۳۲ پر ۲ ابنِ حدید کی شرح حدیدی، نہج البلاغہ جلد دوم جز ۱ ص ۲۹۶ ۳ سید علی نقی قیصن الاسلام کی شرح، نہج البلاغہ بزبان فارسی جلد ۵ ص ۹۶ پر ۴ شیعوں کی سب سے معتبر شرح، نہج البلاغہ طبع ایران ابن ہشیم، بحرانی کی جلد ۳ ص ۵۴

پر ہے کہ جب فاطمہ زہراؑ نے دربار خلافت میں جا کر بارغ فدک طلب فرمایا تو ابو بکرؓ نے حد و ثنا اور درود شریعت پڑھ کر فاطمہ زہراؑ کی توضیف فرما کر کہا کہ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِنَّا مُعَاشِرُ الْأَنْبِيَاءِ لَا نُورِثُ دَعِيًّا وَلَا فِئَةً وَلَا أَرْضًا وَحَقَّارًا وَلَا دَارًا وَلَكِنَّا نُورِثُ الْإِيمَانَ وَالْحِكْمَةَ وَالْعِلْمَ وَالسُّنَّةَ فَعَمِلْتُ بِمَا أَمَرَنِي وَنَعَمْتُ بِمَا نَهَيْتُنِي پھر آگے لکھا ہے کہ ابو بکرؓ نے فرمایا: اَکَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَأْخُذُ مِنْ فِدَاكَ قَوْلَكُمْ وَيُقَسِّمُ الْبَاقِيَ وَيَحْمِلُ فِيهِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَكِنْ عَلَى اللَّهِ أَنْ أَضَعُ بِهَا كَمَا كَانَ يُضَعُ فَرَضِيَّتُ بِذَلِكَ وَأَخَذَتْ أَخْضَ عَلَيْهِ بِهِ وَكَانَ يَأْخُذُ غُلَّتَهَا فَيُدْفَعُ إِلَيْهِمْ مِنْهَا مَا يَكْفِيهِمْ ثُمَّ فَعَلْتُ الْخُلْفَاءَ بَعْدَهُ ذَٰلِكَ۔ ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بے شک ہم گروہ انبیاء کسی کو وارث نہیں بناتے سونے کا اور نہ چاندی کا نہ زمین کا نہ پلاٹ کا اور نہ گھر کا، لیکن ہم وارث بناتے ہیں ایمان اور حکمت اور علم اور سنت شریعت کا اور فرمایا ابو بکرؓ نے کہ میں نے بھی آج تک اُسی طرح عمل کیا ہے جس طرح فرمان نبویؐ نے مجھ کو حکم دیا ہے اور نصیحت مانی ہے میں نے نیک بیتی سے، پھر فیصلہ کرتے ہوئے ابو بکرؓ نے فرمایا کہ اسے اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم فدک سے تم لوگوں کا پورا رسالہ، خرچہ نکال کر باقی فتلہ اور بارغ فدک کا پیدوار تقسیم فرما دیتے تھے اور اسی میں سے کچھ

راہِ خدا کے لیے اٹھالیتے تھے۔ اور اسے فاطمہ الزہراءؑ تمہارے بیٹے میں اللہ پر قسم کر کے کہتا ہوں، وہی کروں گا جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کیا کرتے تھے۔ تو فاطمہ زہراءؑ راضی ہو گئیں اس بات سے اور اس طرح تقسیم پر وعدہ لے لیا ابوبکر سے، پھر تا وفات، ابوبکر باغِ فدک کا غلہ لیتے تھے اور سب اہل بیت کو اتنا اتنا غلہ دیتے تھے جو ان کو کافی ہوتا تھا سال بھر پھر یہی عمل فرماتے رہے آپ کے بعد والے تینوں خلیفہ بھی علماء شیعہ کی ان کتب مشہورہ کی عبارتوں سے باغِ فدک کا پورا مسئلہ حل ہو گیا۔ اور جہلاء شیعہ کی زبان بندی ہو گئی کہ فاطمہ زہراءؑ صدیق اکبرؑ کے فیصلے پر راضی خوشی گئیں پھر ساری عمر باغِ فدک سے اپنا حصہ آمدنی وصول کرتی رہیں۔ باغِ فدک کے بارے میں مسلک اہل سنت کے مطابق واقعہ صرف اتنا ہے کہ فاطمہ زہراءؑ باغِ فدک طلب کرنے کے لیے صدیق اکبرؑ کے پاس گئیں تو صدیق اکبرؑ نے حدیث نبویؐ سنائی کہ انبیاء کی میراث نہیں ہوتی جو چھوڑتے ہیں وہ سب کچھ صدقہ عرفی بنیبل اللہ ہوتا ہے اور وقف ہوتا ہے اس لیے باغِ فدک بھی وقف ہے اور میں اس کی آمدنی پیداوار اسی طرح خرچ کروں گا جس طرح آقا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حیاتِ پاک میں خرچ فرمایا کرتے تھے یعنی پانچ حصہ فرما کر ایک حصہ ازواجِ مطہرات کو ایک اولادِ پاک کو ایک بیوگانِ شہداء کو ایک فقرا یتما کو ایک جہانانِ مساکین اور اپنے ذاتی جنگی ساز و سامان کے لیے و دیگر ذاتی ضروریات میں فاطمہ زہراءؑ یہ تقسیم اور حدیثِ پاک سن کر خاموشی سے واپس چلی گئی۔ صدیق اکبرؑ

تمام دورِ خلافت باغِ فدک کی پیداوار اسی تقسیم کے مطابق فاطمہ زہراؑ اور دیگر اہل بیتؑ اظہارِ ازواجِ مطہرات کو سالانہ فاقہ خیز دیتے رہے اور فاطمہ زہراؑ باغِ فدک کی وصول فرماتی رہیں۔ اسی طرح دورِ فاروقی، دورِ عثمانی اور دورِ غلوی دورِ حسنی، دورِ امیر معاویہ میں ہوتا رہا ہے وفاتِ امیر معاویہ کے بعد مروان بن حکم نے باغِ فدک پر جبری قبضہ جمایا، پھر جب عمر بن عبدالعزیز کا دور آیا تو حضرت عمر بن عبدالعزیز نے مروان کی اولاد سے چھین کر دوبارہ اسی تقسیم بنوی کے مطابق تقسیم شروع فرمادی اور امام محمد باقر کو باغِ فدک کا مکمل قبضہ اور سیاح و سفید کرنے کا اختیار دے دیا۔ ترکیبہ دور تک یہ باغِ فدک پر سادات کا ہی قبضہ رہا پھر سعودی وفد میں سادات سے لے کر حکومت نجد کی تحویل میں ہے۔ حضرت صدیق اکبرؑ نے حضرت فاطمہ الزہراؑ کا نماز جنازہ پڑھا کی تھی۔ فاطمہ الزہراؑ نے صرف تین وصیتیں فرمائی تھیں نہر ایک لمحے بوقتِ رات دفن کیا جائے نمازِ جنازہ بھی رات میں ہو بسا میزی بیت پر وقفہ کے پر دے کئے جائیں ایک گہوارہ پر وہ ڈولی تابوت پر قیمہ نما پر وہ، اور دوسرا پر وہ جسم پر بڑی چادر ڈال کر اس میری وفات کو زیادہ مشہور نہ کیا جائے۔ اس کے علاوہ کوئی وصیت نہ تھی۔ شیعوں کی یہ بھی کذبِ بیانی ہے کہ فاطمہ زہراؑ نے وصیت کر دی تھی کہ میرے جنازے میں ابو بکر شامل نہ ہوں، اس وصیت سے تو خود فاطمہ زہراؑ کی ذات پر حرف آتا ہے کہ معاذ اللہ دولتِ دنیا سے آپ کو اتنا پیار تھا کہ باغِ فدک نہ ملنے پر آپ نے اتنا غصہ منایا ایسا تو عام دنیا پرست بھی نہیں کرتا۔ اس واقعہ کو فدک کے بعد آپ چھ

ماہ حیات رہیں۔ پانچ کتب احادیث میں تقریباً چودہ حدیثوں میں بارغ فدک کا یہ تذکرہ آتا ہے۔ ان میں سے صرف چار روایتوں میں آخری الفاظ اس طرح ہیں کہ راوی کہتا ہے۔ قَعَضْتُ قَاطِمَةَ وَهَجَرْتُ أَبَا بَكْرٍ فَلَمْ تَزَلْ مُعَاجِرَتَهُ حَتَّى تَوَفَّيْتُ وَهَاشَتْ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سِتَّةَ أَشْهُرٍ ترجمہ، مدتی اکبرہ کے حدیث رسول اللہ سنانے اور حکم رسول اللہ کے مطابق عمل کرنے بارغ فدک میں سنت نبوی جاری رکھتے کاشنے کے بعد اور باوجود صدیق اکبرؓ کے اچھی طرح سمجھانے کے، پھر بھی قاطمہ زہرہ غضب ناک ہو گئیں۔ اور ابو بکرؓ سے ناراض ہو کر ان کو چھوڑ دیا، اور رہا یہ چھوڑنا یہاں تک کہ قاطمہ زہرہ فوت ہو گئیں، اور زندہ رہیں تھیں قاطمہ زہرہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد صرف چھ ماہ، آپ چھ دن بیمار رہیں۔ ان چھ دنوں میں صدیق اکبرؓ نے اپنی زوجہ اُسما بنت عکس کو آپ کی تیمارداری کے لیے چھوڑ دیا تھا حضرت سیدہ نے جتنی باتیں اور وصیتیں فرمائیں وہ حضرت اُسما سے ہی فرمائیں، گہوارے کی لکڑیوں چادروں تابوت پوشیمہ نما پردہ کرنے کے لیے وصیت بھی اُن سے ہی فرمائی تھی، جن کتب اہل سنت میں فدک کا ذکر آتا ہے۔ اُن کے نام مندرجہ ذیل ہیں۔ ۱۔ بخاری جلد اول باب الغنی ۲۔ بخاری جلد دوم کتاب الآداب ۳۔ مسلم جلد اول کتاب الجہاد ۴۔ مسلم جلد اول کتاب المغازی باب فتح خیبر۔ ان چار جگہ نَعَضْتُ والی عبارت موجود ہے مگر مندرجہ ذیل دس روایتوں میں یہ الفاظ نہیں ہیں۔ چنانچہ ۵۔ بخاری جلد اول

کتاب الجہاد باب فی النفس ۱۰ بخاری جلد دوم کتاب المناقب باب
قرابت رسول اللہ ۱۱ بخاری جلد دوم کتاب المغازی باب غزوہ خیبر ۱۲
بخاری جلد دوم کتاب الفرائض ۱۳ مسلم جلد دوم کتاب المناقب ۱۴ مسلم
جلد دوم کتاب الفرائض ۱۵ ابوداؤد جلد اول کتاب الجہاد ۱۶ ابوداؤد
کتاب المناقب ۱۷ ابوداؤد جلد دوم کتاب الفرائض ۱۸ ترمذی شریف
کتاب الجہاد یہ تمام روایتیں تین سندوں سے مروی ہیں ۱۹ عَنْ عَلِیِّ بْنِ
مَعْنٍ عَنْ أَبِي الطَّفِيلِ عَنْ عَمْرِو بْنِ حُرَيْرَةَ، فَقَضَيْتُ وَالِی
چاروں روایتوں کی سند اس طرح ہے۔ عَنْ ابْنِ شُعَابٍ
عَنْ يَحْيَى عَنْ عَزْوَكَ ابْنِ ابْنِ أَبِي بَكْرٍ عَنْ عَلِیِّ بْنِ شُهَابٍ
زہری کی جو روایت بخاری باب النفس اور بخاری کتاب الآداب اور
مسلم کتاب الجہاد و مسلم فتح خیبر میں ہے ان میں تو فَقَضَيْتُ کے
انفاظ ہیں، مگر انہی شہاب زہری کی وہ روایت جو بخاری مسلم کے
دوسرے الآداب میں یا ابوداؤد میں ہیں ان میں یہ عبارت موجود نہیں
ہے۔ اور جہاں موجود وہاں راوی بھی کا ذاتی خیال ہے۔ خود
حضرت سیدہ کی طرف سے کوئی ایسا سخت سست لفظ یا کوئی
اظہار ناراضگی والی بات منہ سے ادا فرمانا ثابت نہیں۔ حالانکہ ناراضگی
قلبی چیز ہے جب تک زبان سے یا چہرے سے اظہار نہ کیا جائے
تب تک کسی دوسرے کا اندازہ لگانا غلط ہی ہوتا۔ یہاں راوی نے
غَضَبْتُ کی دلیل یہ پیش کی کہ وَحْجَرْتُ، یعنی حضرت سیدہ نے ابو بکر
صدیق کو حَجَرْتُ، چھوڑ دیا اور وفات تک چھوڑے رکھا بعض
روایتوں میں ہے وَحْجَرْتُ وَكَمْ تَكَلَّمْتُهُ حَتَّى مَاتَ۔ یعنی

حضرت سیدہ نے ابو بکر کو چھوڑ دیا اور وفات تک اُن سے کلام نہ کیا، راوی کی یہ اندازہ گیری اتنی غلط ہے کہ اس کے الفاظ میں ہی بے تہذیبی ہے مثلاً یہ کہنا کہ ”وَجَعَلْتَهُ“ حضرت فاطمہ نے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو چھوڑ دیا، گویا اگر ناراض نہ ہوتیں تو ساتھ رہتی، انسان کو کچھ تو عقل سے کام لینا چاہیے۔ رشتے اور تعلق کے اعتبار سے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ فاطمہ زہرہ کے بالکل غیر حرم ہیں۔ آپ تو ہر شخص سے حجاب میں رہتی تھیں کبھی کسی مرد سے بات نہ کی، جب یہ واقعہ فدک نہ ہوا تھا تب بھی کبھی صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے بات نہ کی تھی اس لیے اب واقعہ فدک کے بعد یہ کہنا کہ ”وَجَعَلْتَهُ“ وَلَمْ تَتَكَلَّمْ لَهُ، راوی ابن شہاب زہری کا احتقانہ کلام اور خواہ مخواہ کا موسسہ شیطانی ڈالنا ہے، ہو سکتا ہے ابن شہاب رافضی ہو جس نے بتکڑ بنا لیا۔ ورنہ ناراضگی کا زبان فاطمہ زہرہ یا چہرہ پاک کے اتار چڑھاؤ سے کوئی ثبوت یا اشارہ نہیں ملتا۔ شیعہ روافض کی اس احتقانہ بناوٹ پر اہل سنت چند طرح اعتراض کرتے ہیں۔ اگر تم کہتے ہو کہ واقعی فاطمہ زہرا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے فدک نہ دینے پر ناراض ہو گئی تھیں، تو یہ ناراضگی صدیق اکبر پر نہ ہوئی بلکہ اللہ رسول کے حکم اور قانونِ اسلامی پر ہوئی، اور اسلامی حکم و قانون پر ناراضگی نفرت کے مترادف ہے اور حکم الہی و فرمانِ مصطفائی سے نفرت و ناراضگی کفر ہے ۲۔ اور اگر اسی ناراضگی کی بنا پر وصیت کر دی تھی کہ میرے جنازے میں بھی ابو بکر شریک نہ ہوں، تو کیا فاطمہ سیدہ دنیا پر اتنی حریص و لالچی تھیں کہ وفات تک اتنی سختی و غضب و غمت اختیار کیا کہ ایک عبادت سے ہی روک دیا۔ جنازے سے روک دینے سے فاطمہ زہرہ کو دنیا

یا آخرت کا کیا فائدہ پہنچا، ایسے کر خلی شخص و نبوی مال کے لیے تو کوئی جاہل ترین انسان بھی نہیں کرتا۔ اسے رافضیوں جنابِ سیدہ کو اپنے پر تیا س نہ کرو دے کیا فاطمہ زہرہ کو پتہ نہیں تھا کہ یہ فدک اگر میراثِ نبوی ہے تو اس میں ازواجِ مطہرات کا بھی حق ہے بلکہ بیٹی سے زیادہ بیویوں کا حق ہوتا ہے، دیکھو علم میراث و آیت میراث تو فاطمہ زہرہ اکیلی کس طرح مطالبہٴ فدک کر سکتی تھیں مگر کیا مولیٰ علی نے بھی فاطمہ زہرا کو اس غلط اقدام پر نہ روکا نہ ٹوکا بلکہ اُن کے ساتھ مل کر کچی گواہی دینے چل پڑے کیا مولیٰ علی کو میراث کے مسائل اور یہ قانونِ اسلامی معلوم نہ تھا اور اگر ہاے فدک فاطمہ زہرہ کو حصہ تھا تو قبضہ کیوں ثابت نہ کر سکیں کیا فاطمہ زہرا نے عدالتِ اسلامیہ میں غلط بیانی کی تھی، اور وہ بھی صرف و نبوی مال کے حصول میں، خدا کے لیے قائمانِ اہل بیت کی چادرِ مقدسہ پر اپنی حماقت و دروغ گوئی کے گندے دھبے نہ لگاؤ ہمارے آقا علی و فاطمہ ایسے نہیں ہو سکتے، یہ اعتراض ہیں جن کا جواب ان جہلاء و فاضل کے پاس نہیں ہے مگر معاذ اللہ ابوبکر صدیقؓ اور اُن کے بعد فاروقؓ و ذوالنورینؓ نے ہاے فدک غضب کئے رکھا تو مولیٰ علی نے اپنی خلافت کے وقت وہ حق جواب میراثِ فاطمہ تھی اہل بیت کو کیوں نہ دلویا اس کا جواب بعض جہلاءِ شیعہ یہ دیتے ہیں کہ مفسو بہ چیز اہل بیت واپس نہیں لیا کرتے یہ اُن کی ضمیر کے خلاف ہے۔ اہل سنت جواباً سوال کرتے ہیں تو بھیر عمر بن عبد العزیز نے جب اولادِ مروان سے چھین کر ہاے فدک امام محمد باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اختیار میں دیا تو اہل بیت نے مفسو بہ چیز واپس کیوں لے لی، نیز بقولِ شیعہ

روافض خلافت بھی صدیقؑ و فاروقؑ و عثمانؑ نے غصب کر لی تھی۔ اس میں علیؑ ہی خلیفہء بلا فصل تھے، تو پھر یہ معصوبہ خلافت مولیٰ علیؑ نے واپس کیوں قبول کر لی۔ یہاں تک اہل بیت نے اپنے ضمیر کے خلاف کیوں کام کیا۔ مشکوٰۃ شریف باب الثانی فصل ثالث ص ۳۵۶ پر بحوالہ ابوہریرہ شریف ابروایت حضرت معمرؓ ہے کہ ایک بار جناب سیدہ فاطمہؑ نے باغِ فدک نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مانگا تھا تو آپ نے انکار فرما دیا تھا نہ دیا تھا، جس سے ثابت ہوا کہ حبیبہ والی بات بھی شیعہ روافض کی بناوٹ و کذب بیانی ہے۔ جناب سیدہ کی زبان مقدس سے ایسا کوئی کلمہ نہ نکلا۔ نہ آپ کو فدک کی طلب یا ضرورت تھی اے کروڑوں فدک میری آقا سیدہ کے قدموں پر نثار حضرت حکیم الامت نعیمی بدایونی نے شانِ سیدہ میں فرمایا ہے کہ وہ چادر جس کا آنجل چاند سورج نے نہیں دیکھا

بنے گی حشر میں پردہ گناہگار ان امت کا حقیقت یہ ہے کہ جناب سیدہ صدیق اکبرؑ کے پاس فدک باغ مانگنے نہ گئی تھیں بلکہ وقفِ نبوی کا تصرف اپنے ہاتھ سے چاہتی تھیں تاکہ یہ باغ فدک میں خود اسی طرح تقسیم کروں جس طرح نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تقسیم فرمایا کرتے تھے اور آپ کو یہ بھی معلوم تھا کہ میری حیات صرف چھ ماہ ہی ہے۔ اس لیے وہ اس کارِ خیر کو آخری حیات میں کرنا چاہتی تھیں۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے بھی اسی غرض کے لیے آپ نے مانگا تھا مگر نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ان جھیلوں سے بچاتے ہوئے انکار فرمایا تھا۔ اب جب کہ صدیق اکبرؑ

نے وعدہ فرمایا کہ میں بھی اُسی طرح تقسیم کروں گا جس طرح آقا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تقسیم فرمایا کرتے تھے تو جناب سیدہ و مدہ سے کہ خوشی خوشی راضی برافضی واپس تشریف لے آئیں۔ صدیق اکبرؓ کے بعد فاروق اعظمؓ و عثمان ذوالنورینؓ رضی اللہ عنہما نے پھر امام حسینیؓ و امیر معاویہؓ رضی اللہ عنہما نے بھی اُسی طرح سنت نبویؐ کے مطابق بارغ فدک کی پیداوار آمدنی کو تقسیم فرمایا پھر دورِ یزید میں اوہ کئی ظلموں کے علاوہ یہ ظلم بھی ہوا کہ مروان بن حکم نے اس پر ناجائز قبضہ کر لیا اُس کے مرنے کے بعد اُس کی اولاد قابض رہی، پھر حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے اپنی دورِ خلافت میں اس قاصبانہ قبضے کو توڑ کر بارغ فدک کا پورا انتظام و اختیار امام محمد باقرؓ کے قبضے میں دیا، میراث نبویؐ کے متعلق مسلم شریف جلد دوم میں ہے بروایت عائشہ صدیقہؓ۔ آپ فرماتی ہیں وصال نبویؐ کے بعد ازواجِ مطہرات میں سے بعض نے حضرت عثمان غنیؓ رضی اللہ عنہ سے فرمایا تھا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ترکے میں سے ہمیں ہمارا حصہ دیا جائے تو ائمہ المؤمنین عائشہ صدیقہؓ نے فرمایا تھا۔ اَلَيْسَ قَدْ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تُورِثُ مَا تَرَكَتُ لَا صَدَقَةٌ تَرَجُمُ کیا آقا حضورِ اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا تھا کہ ہم رگروہِ انبیاءؑ کسی کو اپنا وارث نہیں بناتے، جو کچھ ہم دنیوی مال و سامان چھوڑیں وہ سب صدقہ ہوتا ہے۔ جب حضرت صدیقہؓ نے یہ حدیث ہاک سنائی تو تمام ازواجِ مطہرات نے طلبِ میراث کا ارادہ ملتوی کر دیا۔ یہ تھا بارغ فدک کا حقیقی واقعہ جس کو جہلاءِ شیعہ نے بنگلہ بن کر اپنی خبیثانہ گستاخ زبانی اور شیرازی کا جیلہ بنایا ہے

لَا تُؤْرِثُ والی حدیث کو علماء و شیعہ بھی مانتے ہیں جیسا کہ اصول کافی باب صنفہ العلم میں چند سندوں سے یہ پوری حدیث پاک درج ہے۔
 سوال ۱۰۰: مودودی صاحب نے اپنی کتاب رسائل و مسائل مبدعہ دوم میں لکھا ہے کہ اجتہاد کا دروازہ بند نہیں ہے ہمیشہ اجتہاد فی المسائل کیا جاسکتا ہے۔ کیا اُن کی یہ بات درست ہے؟ اور ائمہ اربعہ کے مذہب کے علاوہ بھی کیا کوئی کسی زمانے میں مجتہد پیدا ہوا ہے۔ اس کا کوئی ثبوت ہے، اور اگر اجتہاد کا دروازہ بند ہے تو زمانے کے اتار چڑھاؤ سے جو روزمرہ نئے مسائل پیدا ہو رہے ہیں، اُن کا بغیر اجتہاد حل کس طرح کیا جاسکتا ہے۔ مودودی صاحب کے ذہن میں بھی غالباً یہی روزمرہ نئے مسائل کے حل کے لیے یہ خیال ابھرا ہوگا، تب ہی انہوں نے لکھا ہے کہ اجتہاد کا دروازہ بند نہیں ہے اُن کی بعض کتابوں میں یہ اشارہ بھی ملتا ہے کہ فی زمانہ وہ اپنے آپ کو سب سے بڑا مفکر اسلام، مدبر احکام اور مجتہد اعظم سمجھتے ہیں۔ اس کا جواب کیا ہے۔

جواب ۱۰۰: اگر مودودی صاحب نے نہراحتاً یا کُنایۃً یا اشارۃً ایسا لکھا ہے تو یہ صرف اس لیے کہ اُن بے چاروں کو یہ پتہ ہی نہیں ہے اجتہاد کیا ہے اور قیاس کسے کہتے ہیں، اور کیسے کیا جاتا ہے۔ صحیح اور حق بات یہ ہے کہ اجتہاد فی الاحکام اور قیاس فی المسائل کا دروازہ بالکل بند ہو چکا ہے۔ کیونکہ نہ اب اجتہاد و قیاس کی ضرورت ہے نہ ہی وہ علم ہے، اور نہ ہی خواص و عوام کے پاس تفکر قرآنی اور تدبیر ایقانی کا شعور ہے۔ آج یہ کہنا کہ ہر شخص اجتہاد فی الاحکام کر سکتا ہے۔

فَسَادُ فِي الْأَرْضِ كَادِرُ وَاذْكُورُنَا هِيَ۔ اب تو ہر طرف قحط ابرجھال
 اور جہالت کثیر کا دور چھا رہا ہے علامہ شامی علیہ الرحمۃ نے تو اپنے
 زمانے میں ہی فرما دیا تھا کہ۔ وَتَبَاتِ الْقِيَامِ مِنْهُ دُورٌ فِي كَمَانَتَا
 وَانْمَا لِلْعُلَمَاءِ النَّقْلُ مِنَ الْكِتَابِ الْمُعْتَدَةِ كَمَا مَرَّ حَوْطِہ
 داند فتاویٰ شامی جلد سوم ص ۵۳۶ اور شرح مقصود برسم المفتی کے مدعا
 نہ پر ہے۔ لَا يَحِلُّ الْأُفْتَاءُ مِنَ الْقَوَائِدِ كَالضُّوَابِطِ وَالْمَا
 عَلَى الْمَفْتِي حِكَايَةُ النَّقْلِ الْقَبِيحِ كَمَا مَرَّ حَوْطِہ۔ ترجمہ
 شامی سوم، ایسے شک اب ہمارے زمانے میں قیاس کا دروازہ بند کر
 دیا گیا ہے۔ اب موجودہ علما کے لیے صرف یہی جائز ہے کہ مسئلہ
 بتانے اور فتویٰ دینے کے لیے معتبرہ معتدہ فقہ کی فتوے والی
 کتابوں کی عبارت نقل کر دیا کریں جیسا کہ فقہاء و عظام نے اس کی
 تصریح فرمائی ہے، ترجمہ حقوق کا، موجودہ زمانے کے علما کے لیے
 حلال و جائز نہیں ہے کہ اپنے قاعدوں اور ضابطوں سے فتوے
 جاری کریں مفتی و وقت اور فتویٰ دینے والے کے لیے صرف یہ
 ہی واجب ہے کہ جو کتاب فقہ میں لکھا ہے بس وہی نقل کر دے
 صاف صاف۔ ذرہ بھر اپنی رائے زنی نہ کرے نہ اپنا اجتہاد کرے
 جیسا کہ اکابر فقہانے اس کی تصریح کر دی ہے ان دونوں کتابوں
 کی عبارتوں سے صاف ظاہر ہوا کہ اب علماء کو کسی قسم کے اجتہاد
 کی ضرورت نہیں اجتہاد کا دروازہ مکمل طور پر بند ہو چکا ہے۔ نہ
 اصول میں نہ فروع میں نہ تخریج میں نہ تصحیح میں۔ اور موجودہ زمانوں
 میں اپنے امام سے حدیث کر دوسرے امام کے قول پر فتویٰ دینا بھی

جائز نہیں یعنی یہ جائز نہیں کہ ایک بات کسی امام کی مان لی ایک کسی کی جس میں آسانی نظر آئی اس کو اپنا لیا جس میں دشمنی پسندی کے خلاف نظر آیا اس کو ترک کر دیا۔ ایسا کرنا گمراہی ہے۔ یہاں تک سختی اور پابندی ہے کہ اگر کسی حنفی عالم اور مفتی سے کوئی شخص یہ لکھوانا چاہے کہ اس مسئلے میں امام شافعی کیا فرماتے ہیں تو مفتی و حنفی پر واجب ہے کہ پوچھنے والے کو صرف اپنے امام کا فرمان اور مسلک بتائے چنانچہ فتاویٰ شامی جلد اول ص ۱ پر ہے: **كَوَقِيلَ لِحَنَفِي مَا ذَهَبَ إِلَّا مَأْمُ الشَّارِعِيُّ فِي كَذَا وَجَبَ أَنْ يَقُولَ: قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ كَذَا** ترجمہ: اگر حنفی عالم سے پوچھا گیا کہ فلاں مسئلے میں امام شافعی نے کیا فرمایا ہے ان کا مذہب کیا ہے، تو حنفی پر واجب ہے کہ کہے، امام اعظم ابو حنیفہ نے یہ فرمایا ہے۔ یعنی حنفی مسلک ہی بتائے اور لکھ کر دے تاکہ عمل میں گڑبڑ پیدا نہ ہو۔ اگر ایسا نہ کیا تو اس عالم کو سزا دی جائے گی اور آئندہ اس کی گواہی قبول نہ ہوگی۔ کیونکہ اس نے کبھی کسی کا مسلک بیان کر کے امت میں فساد برپا کر دیا۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد دوم ص ۲ پر ہے: **إِنْ تَحَلَّ إِلَى مَذْهَبِ الشَّارِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى يُعَذَّبُ۔** اور ص ۲۹ پر ہے: **وَلَا تُقْبَلُ شَهَادَةُ مَنْ انْتَقَلَ مِنْ مَذْهَبِ أَبِي حَنِيفَةَ إِلَى مَذْهَبِ الشَّارِعِيِّ۔** ترجمہ: اگر حنفی عالم اپنی دل پسندی کے لیے اپنا حنفی مذہب چھوڑ کر امام شافعی وغیرہ کے مسلک کی طرف جائے گا تو تعزیری سزا دیا جائے گا۔ کیونکہ خود مجتہد نہیں بلکہ مقلد ہے اور کبھی کسی طرف دوڑتا ہے کبھی

کسی طرف دین کو کھیل بنانا ہے اس لیے نرا کا مستحق ہے۔ ایسا ہی فتاویٰ شامی جلد چہارم ص ۵ پر لکھا ہے اور ایسے غلط کار آمدی کی شرعاً گواہی بھی قبول نہ ہوگی جو حنفی متقلد ہو کر مذہب شافعی کی طرف منتقل ہو جائے۔ اس لیے کہ دین اور شریعت کھیل نہیں ہے۔ پابندی واجب و لازم ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اجتہاد کا دروازہ ہی بند کر دیا گیا اور ہر متقلد کو حکم دے دیا گیا کہ بھٹکتا نہ پھرے بلکہ ایک درگیر محکم گیر چارہ وجہ سے اب کوئی شخص اجتہاد نہیں کر سکتا۔

پہلی وجہ۔ یہ کہ اجتہاد نام ہے قرآن مجید اور احادیث منقذات سے مسائل شرعیہ کا استنباط کرنا۔ بذریعہ عبارت النقص، دلالة النقص، اقتضاء النقص، ارشاد النقص۔ اور جو مسائل مراختا قرآن و حدیث میں موجود ہیں ان پر دنیا کے دیگر نت نئے ضروریات زندگی والے مسئلوں کو قیاس کرنا۔ یعنی صرف استنباط اور قیاس کا نام اجتہاد ہے۔ استنباط کا نام اجتہاد و اصولی ہے اور قیاس کا نام اجتہادِ فرعی ہے ائمہ مجتہدین اصولی و فرعی نے ہر آیت و حدیث پر اتنا استنباط اور قیاس فرمایا کہ اب کوئی مسئلہ کسی آیت یا حدیث میں ایسا باقی ہی نہیں ہے جس کا استنباط یا قیاس نہ ہو چکا ہو ایک مرتبہ امام غزالی نے مجتہدین سے کہنے کی کوشش کرنا چاہی تھی تو اس دور کے ایک فقیہ نے ان سے چند سوال کئے جس سے وہ لاجواب ہو گئے۔ کیونکہ جو مسئلہ وہ بیان کرتے وہ کسی نہ کسی ائمہ کے فرمودات میں موجود ہوتا۔ کوئی نیا مسئلہ نہ نکال سکے۔ تب حضرت غزالی تائب ہوئے مجتہدین سے ایک بار مودودی صاحب سے بھی

پوچھا گیا تھا کہ اگر آپ کو مجتہد ہونے کا دعویٰ ہے تو بتائیے سورۃ تکوین میں سے آپ کتنے مسائل شرعیہ مستنبط فرما سکتے ہیں: چار سے اس سوال پر مبھوت ہو گئے تھے۔ مجتہدین کرام و عظام نے ایسے قواعد و ضوابط بیان اور معین فرما دیے ہیں کہ اب کسی کو اجتہاد کی ضرورت ہی نہیں رہی صرف ان ضابطوں پر چلنے کی ضرورت ہے۔ قدرت الہی نے ہر چیز کے لیے ایک زمانہ مقرر فرمایا اس دور میں اس چیز کو جتنی اور منتہی ہو کر مکمل ہوتا ہے۔ جیسا کہ ارشاد نبوی ہے: **كُلُّ شَيْءٍ مِّنْهُ حُوتٌ بِأَوْقَاتٍ**۔ ہر چیز کا ہونا یا ختم ہونا اپنے وقت سے پابند ہے۔ ایک دور تھا نزولِ قرآن کا ۱؎ پھر قدر آیا جمع قرآن کا ۲؎ پھر دور آیا کتابت قرآن کا ۳؎ پھر دور آیا محدثین کا اور جمع احادیث کا ۴؎ پھر دور آیا انماؤ الرجال کا ۵؎ پھر دور آیا فقہ اور اجتہاد کا ۶؎ پھر دور آیا فروعیات کا ۷؎ پھر دور آیا تفریع مسائل کا ۸؎ پھر تصحیح مسائل کا ۹؎ پھر مفتاح غیر مفتاح یعنی تنقیح کا۔ اپنے اپنے دور میں علم اصول تفسیر ۱۰؎ علم اصول حدیث ۱۱؎ اور علم اصول فقہ مرتب و مبدع و مدقون ہوتے رہے تو جس طرح آج نزولِ قرآن ہو سکتا ہے نہ جمع حدیث نہ انماؤ الرجال بن سکتے ہیں۔ اسی طرح آج نیا اجتہاد اور نیا فقہ بھی نہیں بن سکتا گنجائش ہی نہیں ہے۔

دوسری وجہ یہ کہ جس طرح دنیا میں چلنے کے لیے بہت سی قسم کے چلنے والے اور ہر قسم کے لیے علیحدہ راستہ ہر راستے کے لیے علیحدہ قاعدہ و ضابطہ ہے ہر چیز بس اپنے ہی راستے پر اپنے

ہی ضابطہ کے ماتحت چلتے تو صلاحیت و تقاضیت ہے، راستہ چھوڑے
 تو ہلاکت ضابطہ توڑے تو ہلاکت قاعدہ موڑے تو ہلاکت ضابطہ اور
 قاعدہ قانون پہلے بنائے جاتے ہیں۔ راستے بعد میں جیسے پیدل
 پکڑ نڈی پر۔ بسیں کاریں چور پائے شاہ راہوں پر ریلیں لائن پر
 کوئی اپنا راستہ ضابطہ چھوڑ کر نہ کسی دوسرے کا راستہ پکڑ سکتا ہے
 نہ نیا ضابطہ بنا سکتا ہے۔ انہی ضابطوں پر ہزاروں راستے تو بن سکتے
 ہیں مگر سب ضابطوں کا دروازہ بند ہے۔ اسی طرح دین میں چلتے
 کے لیے ضابطے اور راستے بنائے جاتے ہیں اب دروازہ بند ہو
 چکا ہے اور کسی نے خبراً بند کیا نہیں۔ بلکہ دور ضابطہ سازی گزرنے کی
 وجہ سے ضابطہ اجتہاد و قانون قیاس کا دروازہ خود بخود بند ہو گیا ہے۔

ضمیری وجہ یہ کہ جب اجتہاد کا زمانہ آیا تھا تو رب تعالیٰ نے بندے میں
 ویسے ہی پیدا فرمائے تھے جن کے پاس علم و عقل و فکر و شعور، تدبیر و عقل کی
 وہ دولت کثیر و خزانہ وافر تھا جس کی وجہ سے اجتہاد و قیاس صرف
 وہی اہل علم کر سکتے تھے۔ آج نہ کس کے پاس وہ علم ہے نہ زہد و عبادت
 صلوٰۃ و صوم ہے جس کی جلا سے شعور قلبی روشن ہو نہ تدبیر عقل ہے
 نہ تفکر و فہم ہے جس سے استنباط و قیاس کا ملکہ حاصل ہو یا ضابطہ سازی
 کا فن و دیانت ہو۔ اور اُس زمانے میں بھی رب تعالیٰ نے جس سے جو کام
 لینا تھا اُس کو اتنا ہی علم و عقل و فکر و شعور، توجہ و تدبیر اور روشن ضمیری
 عطا فرمائی گئی تھی وجہ ہے کہ تابعی کسی صحابی کا مقام علم و عقل نہ پاسکا
 اور تابعی کسی تابعی کا درجہ حاصل نہ کر سکا۔ امام مالک امام اعظم ابن کے
 اور امام شافعی امام مالک ابن کے۔ اسی طرح امام احمد امام شافعی کا مرتبہ

تذکرہ پائے۔ اور امام یوسف و امام محمد امام ظفر و امام حسن مجتہد فی الاموال
 نہ بن سکے۔ اور مشائخ فقہ مجتہد فی الفروع نہ بن سکے۔ اسی طرح صواحب
 تصبیح و اقفاں تخریج نہ بن سکے۔ اور عالمان تزییح کا ملکہ صاحبان افتا کو ملا
 چوتھی وجہ یہ کہ فی زمانہ روحانی قوت مردگی کی مدت تک ختم ہو چکی ہے
 اس کی وجہ یہ کہ پاکیزگی روح اور تزکیہ نفس مفقود ہو چکا ہے۔ گناہ کی
 کثرت خوراک میں بے احتیاطی، بے علمی اور جہالت و حماقت کی سب
 سے بڑی وجہ یہ ہے بے روحی ہے، حضرت امام شافعی علیہ الرحمۃ نے اسی
 کی طرف اشارہ فرمایا تھا کہ۔

فَإِنَّ أَعْلَمَ نُورٍ مِّنْ إِلَهِ ۖ وَإِنَّ النُّورَ لَا يُعْطَىٰ لِلْعَامِ

توجہ۔ بے شک علم اللہ تعالیٰ کا نور ہے۔ اور نور فاسق و فاجر
 گندے نافرمان کو نہیں دیا جاتا۔ آج پیروں خطیبوں کی کثرت ہے
 مگر روح و روحانیت، علم و نورانیت ناپید ہے، نہ وہ دماغ رہے
 نہ وہ قلب و سینے میں پر فیضان عرفان اجتہاد، استنباط کے دروازے
 کھلتے تھے۔ بس بڑی وجہ یہی ہے اجتہاد کا دروازہ بند ہو جانے
 کی۔ مودودی صاحب کا صرف دعوے کرتے پھرنے سے تو بات
 نہیں بن سکتی۔ ان کا سب سے بڑا خود ساختہ اجتہاد بستر پر لیٹے لیٹے
 یہی ہے کہ کبھی ائمہ اربعہ پر احمقانہ تنقید کر دی کبھی صحابہ و تابعین پر
 کبھی انبیاء کرام علیہم السلام کی ذات پر گستاخی کا قلم چلا دیا کبھی اولیاء اللہ
 کی صفات پر اور جب کسی نے گرفت اور محاسبہ کیا تو میدان چھوڑ
 بھاگے اور گھر جا کر اگلے ایڈیشن میں وہ عبارت کاٹ دی، دہ پردہ
 رجوع کر لیا۔ یہ بھی کوئی علمیت ہے جو ذرا سے جھٹکے سے لوٹ کر

بکھر کر حبابِ قشور ہو جائے۔ ایسی تعقیقات سے کیا فائدہ کہ لکھتے رہو رجوع کرنے نہ رہو۔ علامہ شامی نے فتاویٰ شامی جلد اول ص ۶۳ پر فرمایا کہ اجتہاد کی سات قسمیں ہیں اور اب سب کے دروازے بند ہیں حضرت خواجہ حسن بصری تابعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ فقید کے بیسے تین شرطیں ہیں ۱۔ عالم فی الدین ہو ۲۔ زاہد فی الدنیا ہو ۳۔ اور عارفِ مقامات اللہ ہو۔ ۴۔ از فتاویٰ شامی جلد اول ص ۵۳

سوال ۱۷ میں نے چند پیشتر چند کتب آپ کی خدمت اقدس میں بھیجی تھیں تاکہ آپ اس کا مطالعہ فرما کر ہمیں بتائیں کہ اس کا لکھنے والا سنی ہے۔ یا درپور افعی شیعہ ہے۔ میں نے یہ کتابیں اپنے پیرو و مرشد خواجہ نقشبندی صاحب کو دکھائیں انھوں نے تو چند دوسرے پرٹے کر ہی فرما دیا تھا کہ ان کا لکھنے والا سخت ترین غالی تہرائی رافعی شیعہ ہے۔ میں نے ان سے عرض کیا کہ یہ منہ سے تو کہتا پھرتا ہے کہ میں اہل سنت ہوں، پیرو مرشد نے فرمایا کہ یہی تو اس کی دھوکہ بازی تعقیہ سازی ہے اگر سنی بناوٹی نہ بنیں تو پھر سنیوں میں اپنا زہر کیسے پھیلائیں، اور سنیوں کو کس طرح دغا لائیں۔ مزید پیر صاحب نے فرمایا تھا کہ پھر بھی کسی اہل سنت عالم دین کو یہ کتابیں دکھا کر پوری معلومات اور ان میں لکھ ہوئی شیعہ لغویات کا جواب ملے۔ اور اس لیے میں نے آپ کے پاس یہ کتابیں بھیجی تھیں۔ دراصل ہمارے قریبی ایسٹ لندن کے علاقہ میں یہ مولوی ایک دارالعلوم کا مدرس بنا ہوا ہے۔ اور اپنے متعلق کہتا ہے کہ اس وقت دنیا میں مجھ سے بڑا عالم کوئی نہیں، اپنے آپ کو مفتی بلکہ مفتی و اعظم سمجھتا ہے۔ اور جھوٹا اتنا ہے کہ صبح بات

کرے گا تو رات کو منکر ہو جاتا ہے کہ میں نے ایسا نہیں کہا، مختصر آئیہ کہ اس نے یہ ایک کتاب لکھی ہے اس کے پانچ حصہ ہیں میرے پاس چار حصہ تھے جو میں نے آپ کے پاس بھیجے تھے۔ اول اور حصہ سوم چہارم ایک جلد میں، اور حصہ پنجم علیحدہ جلد میں۔ میں نے کہیں کہیں سے ان کا مطالعہ کیا مجھے تو یہ مسلک اہل سنت کے بالکل خلاف اور تبرائی شیعہ رافضی لگتا ہے۔ چند باتیں جو مجھ کو کھٹکتی ہیں آپ اس کے جواب سے مجھ کو آگاہ فرمائیں، اور مجھے بتائیں کہ واقعی یہ مصنف رافضی ہے تاکہ اس کے فریب سے مسلمانوں کو بچایا جائے۔ یہاں ایسٹ لندن میں شیعہ رافضیوں کا ایک چھوٹا سا گروہ ہے جن کا یہ گروہ بنا ہوا ہے اور سنی حنفی بن کر لوگوں کو دھوکہ دے رہے ہیں۔ خدا تعالیٰ ان کو ٹھیک کرے۔

جواب: میں نے جگہ جگہ سے تھوڑا تھوڑا ان کتابوں کا مطالعہ کیا ہے۔ یہ شخص واقعی تبرائی شیعہ اور نقیہ باز قسم کا انسان ہے۔ مگر فریب دینے کے لیے کہیں کہیں علماء اہل سنت کا نام استعمال کرتا ہے اور پھر ایک مسلک پر نہیں کہیں ہاتھ مارتا ہے کہیں کہیں جہاں اپنے مطلب کی بات ملتی ہے وہ تو لے لیتا ہے مطلب کی نہ ملے تو اللہ تعالیٰ رسول کو بھی چھوڑ دیتا ہے۔ بہر حال آپ مجھ کو پڑھ کر سناتے جاؤ اور میں آپ کو ان کا تردیدی جواب بتاتا جاؤں گا آپ سوال و جواب لکھتے جائیں۔

سوال ۱۷۳: ویسے آپ نے یہ اندازہ کیسے لگایا کہ یہ مصنف تبرائی شیعہ رافضی ہے، میرے اندازے کی وہ اہمیت نہیں جو آپ کے یا

کسی بھی عالم اہل سنت کے انداز سے کی ہو سکتی ہے عالم کا اندازہ بھی
علامہ ہوتا ہے جس پر اعتماد کیا جاسکتا ہے۔

جواب۔ جب میں نے ان کتابوں کو کہیں کہیں سے پڑھا تو تقریباً چھ
عبارتوں سے میں نے اندازہ ہی لگایا بلکہ مجھے یقین ہو گیا کہ یہ شخص پکا
پختہ تبراکی شیوہ ہے۔ اس کا سنی حنفی یا بریلوی بننا محض دھوکہ دہی
ہے، مسلمانوں کو اس سے ہشیار رہ کر بچنا چاہیے۔ اس کی یہ کتابیں
مسلمانوں کے ایمان کے لیے زہر قاتل ہیں۔ مثلاً بار بار کئی جگہ اہل بیت
کے لیے علیہ السلام کا لفظ لکھا ہے حالانکہ تبراکی رافضی کی علامت نہیں
بن چکا ہے۔ چنانچہ عقائد کی کتاب میں اس علیٰ شرح عقائد ص ۱۱
پر ہے۔ لَا يَجُوزُ التَّعَلُّقُ وَالتَّسْلِيمُ عَلَى خَيْرٍ إِلَّا نَبِيًّا وَابْتِغَاءً
عِنْدَ الْمُحَقِّقِينَ مِنْ أَهْلِ السُّنَّةِ خِلَافَ التَّوَرَاةِ وَافِضٍ رَجَعَهُ
غَيْرِ أَنْبِيَاءٍ بِمُسْتَقِلِّ طَرِيقَةٍ مِنْ دَرَجَاتٍ شَرِيفَةٍ بِرُحْنٍ مَعْنٍ وَرُحْنٍ
ہے اور علیہ السلام کہنا بھی ناجائز ہے اہل سنت کے عقیدے میں
لیکن فقط رافضی شیوہ اس کو جائز مانتے ہیں۔ اور تفسیر روح البیان
جلد ہفتم ص ۲۲۸ پر ہے۔ وَآمَنَّا بِالسَّلَامِ فَهُوَ فِي مَعْنَى الصَّلَاةِ فَلَا
تُسْتَعَدُّ لِلْعَارِبِ فَلَا يُعْنَى بِهِ خَيْرٌ إِلَّا نَبِيًّا فَلَا يُقَالُ
عَلَى عَلَيْهِ السَّلَامُ كَمَا تَقُولُ التَّوَرَاةُ وَفَضْلٌ وَتَكْتِبُهُ وَتَسْوَأُ
فِي هَذَا الْأَخْبَاءِ وَالْأَمْوَاتِ۔ ترجمہ۔ اور لیکن سلام
تو وہ صلوٰۃ کے ہی حکم میں ہے۔ لہذا غائب کے لیے رغائب کے
صیغے سے، نہ استعمال کیا جائے پس انبیاء کے سوا کس فرد کے لیے
اس کے نام کے ساتھ نہ بولا جائے لہذا نہ کہا جائے حضرت علی کے

نام کے ساتھ علیہ السلام۔ جیسے کہ رافضی شیعہ کہتے ہیں اور لکھتے ہیں علیہ السلام کے ناجائز ہونے کے حکم میں زندہ موجود حضرات اور فوت شدہ حضرات برابر ہیں۔ ثابت ہوا کہ اہل بیت کو علیہ السلام کہنا اور لکنا شیعہ رافضی لوگوں کی نشانی ہے، عبدالحق محدث دہلوی ۷ نے بھی علیہ السلام غیر نبی کے لیے کہنے کو حرام لکھا۔ اشعت اللغات کی جلد اول ص ۲۳ پر بزبان فارسی اور مرقات نے مکروہ تنزیہی لکھا شرع شفا جلد سوم نے ص ۵۰۹ پر اور امام نووی نے شرع مسلم جلد اول ص ۲۴ پر اور فتاویٰ شامی نے جلد پنجم ص ۵۲ پر۔ اور مرقات جلد دوم ص ۵ غرض کہ تمام فقہاء علماء اہل سنت نے اہل بیت کے لیے علیہ السلام ناجائز اور شیعہوں کی نشانی بتایا ہے نیز اس کا ثبوت نہ قرآن مجید کی آیت میں نہ احادیث کے فرمان میں مگر یہ مصنف ہر جگہ علیہ السلام لکھتا ہے اور ثبوت میں عبد العزیز محدث دہلوی کا نام لکھتا ہے حالانکہ عبد العزیز خود مشکوٰۃ کی شخصیت ہیں اور شاہ عبدالحق محدث دہلوی امام اہل سنت ہیں ان کے فرمان کے مقابل عبد العزیز صاحب کی کوئی حیثیت نہیں ہے قرآن مجید فرماتا ہے رَضِیَ اللہ عَنْہُمْ مگر یہ مصنف کہتا ہے علیہ السلام تو گویا اللہ رسول سے مقابلہ کرنا ہے یہ حرکت ضالہ صرف رافضی شیعہ ہی کر سکتا ہے اس لیے مجھے یقین ہے کہ یہ مصنف بھڑائی شیعہ رافضی ہے کیونکہ صرف تفضیلی شیعہ بھی ایسا نہیں کرتے یہ مصنف اکثر اپنے ہم مذہب رافضیوں کی کتب کا یا باطل غیر معتبر غیر معروف نایاب کتب کا حوالہ دے کر اپنی کفریہ بدعتیہ کی پچاتا ہے اور یہ بھی رافضیت کی نشانی ہے چنانچہ اپنی کتاب کے جلد سوم کے

۱۳۱ پر کسی شبلی کی کتاب المستجدہ ص ۱۱۱ کا حوالہ دے کر قرآن مجید اور اللہ تعالیٰ پر لگتا خانہ کفر، اعتراض کہتے ہوئے سورۃ الزہب کا انکار کرتا ہے کہ یہ سورۃ ایما و رسول کا باعث ہے۔ اور ملعون ابی لہب کی عزت و محبت کا دم بھرتا ہے۔ لکھتا ہے کہ ہمارے سلف صالحین نے سورۃ لہب پڑھنا چھوڑ دی تھی۔ تاکہ نبی کو ایذا نہ پہنچے۔ یعنی رب تعالیٰ نے یہ سورۃ اتار کر نبی کریم کو دکھ پہنچایا اور تمہارے سلف صالحین کو اللہ سے زیادہ نبی کا خیال تھا۔ تا معلوم وہ اس مصنف کے کون سے ابلیسی سلف صالحین تھے جنہوں نے یہ کفر کیا یا شبلی لکھتا ہے آخر جہ ابن مندہ ابن ابی حاتم والطبرانی۔ یعنی یہ بات بیہقی طبرانی، ابن مندہ، ابن ابی حاتم نے بھی لکھی ہے حالانکہ ہم نے بیہقی میں یہ بات نہ پائی کہ ثبت یدرا کی سورۃ سے نبی کو ایذا ہوتی ہے یا سلف صالحین نے اس سورۃ سے نفرت کر کے اس کو ترک کیا نہ یہ بات اور کفر یہ عبارت کسی بھی مشہور و معتبر کتب فقہ میں ہے نہ کتب اعمادیت و تواریح میں، یہ کفر فقط اس مصنف اور اس کے ہم نوا شبلی نے کا ذبانہ بتاؤٹ کی ہے یہ مصنف محبت اہل بیت میں دیوانہ ہو چکا ہے یہی وہ بد نصیب لوگ ہیں جن کے بارے میں خود مولیٰ علیؑ نے فرمایا یہ محبت مفرط ہیں ان پر، ہی جہنم کی ہلاکت ہے مشکوٰۃ ص ۵۵۵ جلد سوم کی یہ عبارت مصنف کے کفر یہ ررفض کے لیے کافی ہے اس بات کو پڑھ کر جو اس کو آپ بھی رافضی نہ سمجھے وہ خود رافضی ہے یہ مصنف اپنی کتاب کے پہلے حصہ میں ص ۶۶ پر لکھتا ہے کہ

اللہ تعالیٰ نبی کریم سے زیادہ علی سے محبت فرماتا ہے یہ بھی کفر یہ عبارت ہے مگر اس بات کو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی طرف نسبت کر کے لکھتا ہے کہ نبی کریم نے فرمایا: وَاللّٰهُ اَشَدُّ حُبًّا لِّمَنْتِ (الخ) یہ بات بھی شبلی رافضی مصری کی کتاب السیدہ زینب ص ۶۵ کے حوالے سے لکھتا ہے کسی سنی کتاب میں یہ بات نہیں لکھی جب علماء اسلام نے اس مصنف کی اس کفریہ بات پر گرفت کی تو جان بچاتے ہوئے جلد سوم کے صفحہ ۱۲ پر توڑ موڑ کر تاویل کرتا ہے کہ: وَاللّٰهُ اَشَدُّ حُبًّا لِّمَنْتِ کا معنی وہ نہیں ہے جو معترض نے سمجھا، بلکہ اس کا معنی یہ ہے کہ جتنی میں علی سے محبت کرتا ہوں اُس سے زیادہ اللہ تعالیٰ علی سے محبت کرتا ہے، کیا عجیب جہالت ہے۔ اگر اس عبارت کا یہ مقصد ہوتا تو عبارت اس طرح ہوتی: وَاللّٰهُ اَشَدُّ حُبًّا لِّمَنْتِ جُتًی: منی کا ترجمہ صرف یہ ہے کہ مجھ سے، لہذا یہ عبارت کفریہ بناوٹ ہے، اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر جھوٹ باندھنا ہے، جس کی وعید نبوی مشہور ہے: مَنْ كَذَّبَ عَلٰی مُحَمَّدٍ اَفْلَيْتَبَوُّاْ مَقْعَدًا مِّنَ النَّارِ (بخاری) اس مصنف کو بھی چاہیے کہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنالے۔ اپنی کتاب کی پہلی جلد ص ۱۸ پر رب تعالیٰ پر کذب بیانی کرتا ہے کہ جنت کے دروازے پر مولیٰ علی کا نام لکھا ہوا ہے یہی سب رافضی کہتے ہیں۔ اُس کی عربی عبارت اس طرح بنائی گئی ہے مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللّٰهِ وَعَلٰی اَخُوْهُ ترجمہ: یعنی جنت کے دروازے پر لکھا ہوا ہے کہ محمد اللہ کے رسول ہیں اور علی

ان کے بھائی ہیں۔ اسی مصنف اور دیگر تبرائی و تفسیلی رافضیوں کی یہ کتنی بڑی بناوٹ اور کذب بیانی ہے۔ اور وہ بھی ذات باری تعالیٰ پر کیونکہ جنت کے دروازے پر لکھا تو قدرت الہی سے ہی ہو سکتا ہے۔ اس بناوٹ میں ان شیعوں کے دھجھوٹ ہیں ایک یہ کہ مولیٰ علی کا نام لکھا ہوا ہوتا۔ حالانکہ یہ بات نہ قرآن مجید کی کسی نص قطعی یا لفظی سے ثابت نہ کسی صحیح مشہور حدیث متقدمہ سے ثابت جھوٹی روایتیں جتنی مرفی ہے کوئی بتاتا چلا جائے اس پر تو دنیا میں کوئی پکڑ نہیں دوں۔ یہ کہنا کہ علیؑ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بھائی ہیں، یہ سراسر جھوٹ ہے۔ حقیقت مسئلہ یہ ہے کہ نبی کریم اپنے والدین کے واحد فرزند تھے نہ کوئی بہن نہ کوئی بھائی ہاں البتہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہجرت کے بعد جس وقت مولیٰ علیؑ کی عمر تقریباً بائیس سال تھی، مدینہ منورہ میں ایک موقع پر علیؑ شیر خدا کو اپنا بھائی بنا لیا تھا، بھائی ہونے اور بھائی بنائے جانے میں بڑا فرق ہے۔ اخو اور اخوت میں شرعی و قانونی بہت فرق ہے۔ تو جنت پر لکھا ہونے سے کتنا بڑا دھوکا دیتا ہے ان شیعہ لوگوں کو اللہ تعالیٰ پر یہ غلط بیانی کرتے ہوئے ذرا خوف خدا نہیں آتا۔ ان ہی جھوٹی باتوں اور کذابیت کے مقابلے میں خارجی لوگ بھی بناوٹیں کرنے لگ جاتے ہیں، خارجی کہتے ہیں کہ جنت کے دروازے پر نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اسم پاک کے ساتھ چار یا رکنا نام لکھا ہوا ہے۔ اہل سنت کہتے ہیں کہ وہ بھی غلط یہ بھی غلط صرف نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام لکھا ہوا ہے اور وہ بھی کلمہ طیبہ کی شکل میں۔ یعنی لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ

۵۔ مصنف کی ان کتابوں کے لفظ لفظ سے بعض صحابہ ٹپک رہا ہے اس بے چارے کا بس نہیں چلتا ورنہ اس کا دل چاہتا ہے کہ ان آیتوں حدیثوں کو قرآن و حدیث سے نکال دے جن میں صحابہ کرام کی شان مذکور ہے۔ جلا پے اور حسد اور بعض صدیق و فاروق کا اس سے بڑا اظہار اور کیا ہوگا کہ اسی کتاب کی جلد سوم کے ص ۲۶۲ پر بزبان اُمّ کلثوم بنت علی فاروق اعظم کی شان اقدس میں تنبرا اور گستاخی لکھتا ہے اور جلد پنجم کے ص ۳۶ پر بزبان امام حسینؑ کی شان فاروقی میں تنبرا اور گستاخی لکھتا ہے چنانچہ بعنوان مکالمہ، ص ۳۶ پر ہے کہ، امام حسین نے دیکھا کہ عمر فاروق منبر پر خطبہ دے رہے ہیں۔ امام حسین منبر پر چڑھ گئے اور عمر سے کہا کہ یہ میرے باپ کا منبر ہے تم اس سے اتر جاؤ اپنے باپ کے منبر پر جاؤ امام عالی مقام کی طرف یہ بد نہذیب اور کذبیانہ گفتگو منسوب کر کے اس مصنف نے اپنے تبرائی شیعہ رافضی ہونے کے ثبوت کے ساتھ ساتھ خارجیوں کو شان اہل بیت میں گستاخی کرنے کا موقع فراہم کیا ان ہی بناؤ ٹی باتوں کو دیکھ کر خارجی لوگ کہتے پھرتے ہیں کہ (معاذ اللہ) تمہارے علی اور علی کے گھرانے والے نہایت بد تمیز مغرور متکبر، مفتخر اور بد زبان بے لگام نفے اور معاذ اللہ حضرت حسین جھوٹ بہت کثرت سے بولا کرتے تھے ایک خارجی اپنی کتاب یزید ابن یزید میں لکھتا ہے کہ یزید اگرچہ سخت مزاح تھا مگر نسب پر متکبر اور حسین کی طرح جھوٹ نہ بولتا تھا۔ ان گستاخیوں کا دروازہ خود اس مصنف قیم کے محبت مفریط لوگ کھولتے ہیں نہ ایسی کذب بیانی کر کے صحابہ

کی گستاخی کرو نہ خارجی گستاخوں کو موقعہ و گستاخی دور کہ کوئی یزید
 پلید کی شنا جوئی کر سکے۔ مصنف کی یہ دونوں باتیں قطعاً غلط اور
 شیعہ بناوٹ ہیں۔ خاندانِ اہل بیت پیکرِ اخلاق حمیدہ اور مجسمہ
 تہذیب و ادب اور حسنِ احترام و اسے تحضنہ ام کلثوم بنت علیؑ ایسی
 بد تہذیبی کر سکتی تھیں نہ امام عالی مقام، ام کلثوم نہایت یا اخلاق
 ہندب زوجہ فاروق تھیں اور امام حسینؑ بھی ایسے بے ادب یا اخلاق
 نہ تھے کہ حضرت فاروقِ اعظم کی گستاخی کرنے کے لیے اتنا بڑا جھوٹ
 مجمع عام میں بولتے۔ یہ منبر امام حسینؑ کے باپ مولیٰ علیؑ کا نہ تھا یہ
 حسینؑ بھی جانتے تھے اور زمانہ فاروقی میں حسینؑ اتنے ننھے بچے بھی
 نہ تھے، حسینؑ ابنِ علیؑ نہ تھے نہ کہ ابنِ نبیؐ، نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 جدِ الحسین و الحسین ہیں نہ کہ ابوالحسن و الحسین۔ ابوالحسن و الحسین صرف
 مولیٰ علیؑ ہیں۔ فاطمہ زہرہؑ متعاً بنتِ نبیؐ ہیں مگر نسلاً ابنِ نبیؐ ہیں، یہ
 خصوصیت ہے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور فاطمہ زہرہؑ کی۔ امام حسن
 یا حسین کو وَلَدُ ابْنِی کہنا بدترین تبراً ہے۔ کیا یہ مصنف دادا، پوتا،
 والد و ولد، باپ بیٹا، وَلَدُ الْوَلَدِ کا فرق نہیں جانتا، دنیا میں کوئی بھی
 دادا اپنے پوتے کا والد نہیں، دادا کو والد کہنا گالی ہے۔ نبی کریم
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اولاد صرف سات حضرات مقدسات ہیں
 فاطمہ زہرہؑ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مثل فرزند اور بیٹا
 ہیں کہ فاطمہ زہرہؑ کی اولاد نبی کریم کی ذریت، نسل اور عبرت ہے،
 جو پوتے پوتیوں کے درجہ میں ہیں نہ بیٹا بیٹی نہ نواسہ نواسی، نبی
 کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم حسن و حسین اور ان کی ہم شیرگان کے

دادا ہیں نہ کہ نانا یا والد۔ اسی لیے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ فاطمہ سے میری ذریت و نسل چلے گی نہ کہ اولاد، ذریت کا معنی اولاد کرنا غلط ہے اگر یہ معنی کرنا جائز ہوتا تو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم خود ہی بجائے نسل و ذریت و عنقریب کہنے کہ اپنی اولاد کہہ دیتے۔ یہ مصنف اس احتمالہ چھالت پر بھی بہت زور دیتا ہے۔ اور چند کتابوں کے حوالے بھی پیش کرتا ہے میں کہتا ہوں کہ اگر کسی نے یہ غلط بات لکھنے میں عدم تدبیر کا ثبوت دیا ہے تو کم از کم مصنف ہی کچھ تدبیر کر لیتا۔ کتابوں کی لکیر کا اتنا فقر نہ بننا چاہیے زیادہ حوالے دکھانا علمی ثبوت نہیں۔ علم نام ہے تحقیق تدبیر اور درایت و عقل فکر کا، عربی زبان میں پوسے کو عقیدہ یا سبط کہتے ہیں ابی الا بن اور ولد الود بھی مستعمل ہے۔ مگر ابن غیر متعارف اور پوسے کو ولد کہنا گناہ ہے۔ ۶ جلد موم کے ص ۶۰۰ یہ مصنف ذرا کھل کر سامنے آیا ہے۔ لکھتا ہے کہ صحابہ کرام کا پہلا نام شیعہ ہی تھا اہل سنت نام بعد میں رکھا گیا۔ اور بعد میں مشہور ہوا۔ ایک جگہ لکھتا ہے کہ سید بدعتیہ۔ یعنی گستاخ صحابہ و شیخین و تبرائز، موتی بھی اس کا احترام کرو۔ جلد اول ص ۱۰۱ پر بھی لکھا ہے اور جلد موم ص ۲۳۲ میں لکھا ہے کہ سید کا ہر حال میں احترام کرو، کیونکہ وہ نبی کے اہل بیت ہیں۔ اور یہ محبت مفروضہ احتمالہ میں اتنا مجنون ہو رہا ہے کہ پوری سورۃ اہب سے بیزاری و نفرت کر کے کفر کا رہا ہے جلد ۱ ص ۱۴۳ تا ص ۱۴۵ پر اِنَّہٗ لَیْسَ مِنْ اَہْلِکَ میں توڑ پھوڑ کر رہا ہے۔ اور ان اغلاط گمراہی کو مولیٰ علی اور خواجہ حسن بھری

کی طرف منسوب کر رہا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ لفظ شیعہ دور
 خلافتِ ملوی میں یہودی ایجاد ہے۔ ابو زہرہ مصری نے اپنی کتاب
 سیرت امام اعظم میں یہی لکھا ہے تاریخ ابن خلدون میں بھی یہی
 لکھا ہے۔ لفظ اہل سنت والجماعت تمام صحابہ میں مشہور تھا ہر صحابہ اپنے آپ
 کو اہل سنت کہتا تھا، چنانچہ شیعہ کتاب احتجاج طبری جلد اول ص ۸ پر ہے،
 کسی نے دورانِ وعظ مولیٰ علی سے پوچھا کہ اہل سنت والجماعت کون
 ہیں تو مولیٰ علی نے جواب دیا۔ اَمَّا هَذِهِ الْجَمَاعَةُ فَاَنَا وَمَنْ
 يَتَّبِعُنِي وَابْنُ قُلُوبَا وَامَّا هَذِهِ السُّنَّةُ فَالْمُسْتَكُونُ بِمَا سُنَّ
 اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَابْنُ قُلُوبَا۔ ترجمہ۔ لیکن اصل جماعت تو وہ ہیں
 اور وہ تمام لوگ ہیں جو میری اتباع کریں اگرچہ تھوڑے ہوں۔ اور لیکن
 اہل سنت تو وہ تمام لوگ ہیں جو اللہ رسول کی سنتوں کو لینے والے
 (ان پر عمل کرنے والے) ہیں اگرچہ تھوڑے ہوں۔ ایک مرتبہ
 صدیق اکبر نے فرمایا کہ خبردار اہل سنت کی دس نشانیاں ہیں اور آپ نے
 وہ گنائیں تمام صحابہ کرام نے کھ لیں۔ فتاویٰ بحر الرائق جلد سوم ص ۲۱
 پر کس ہوئیں ہیں اور صحابہ کرام نے یہ اپنا نام اس لیے رکھا کہ آقا و
 کائنات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے مختلف الفاظ میں
 بار بار صحابہ کرام کو اس نام کی تلقین و تبلیغ فرمائی۔ کبھی فرمایا عَلَیْکُمْ
 بِسْمِیَّ وَ سُنَّةُ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِیْنَ الْمُهَدِّیِّیْنَ۔ ترجمہ۔
 اے تمام صحابہ اور بعد میں آنے والے مسلمانو اپنے پر لازم واجب کر
 لو میری سنت اور چاروں خلفاء راشدین ہدیین کی سنت کو۔ کبھی
 فرمایا۔ اَتَّبِعُوا سِوَاكَ اِلَّا عَظَمًا۔ اے صحابہ اور بعد میں آنے والے

مسلمان بڑی جماعت کے ساتھ لگے رہو۔ پہلے فرمان سے اہل سنت کا لقب ملا دوسرے فرمان سے جماعت کا اور دونوں مل کر لقب ہو گیا۔ اہل سنت والجماعت، تمام صحابہ میں یہ لقب مشہور اور جاری تھا۔ دورِ صحابہ میں لفظ شیعہ فرقے کا نام و نشان نہیں ملتا۔ یہ لفظ دورِ علوی میں یہودی عیسا بن سبا بہرو پیسے کی ایجا دہے صحابہ کرام نے ان شیعہ عقیدے والوں اور اپنے آپ کو شیعیانِ علی کہنے والوں کا نام رافضی رکھا تھا۔ دیکھو تاریخ ابن خلدون اور تقریب التہذیب تمام صحابہ کرام اپنے آپ کو اہل سنت کہتے تھے۔ مگر یہ مصنف کہتا ہے کہ دورِ صحابہ میں لفظ شیعہ مسلمانوں کے لیے مروج تھا یہ اس کی کذب بیانی ہے۔ ان تمام باتوں سے یقینی ثابت ہوتا ہے کہ مصنف بھی تبرائی شیعہ ہے کیونکہ صدیق و فاروق اور گستاخی قرآن مجید کی تبرازی اس کی ان عبارتوں اور دیگر بہت سی عبارتوں سے ظاہر ہے۔

سوال ۱۶۱۔ یہ مصنف صاحب اپنی اسی کتاب جلد سوم کے ص ۲۵۲ سے ص ۲۶۵ تک حضرت فاروق اعظم کے بنت علی سے نکاح کا انکار کرتے ہوئے تین وجوہ بیان کرتے ہیں۔ ایک وجہ یہ کہ ان روایتوں کے الفاظ میں یکسانیت نہیں بہت اختلاف ہیں کوئی راوی کچھ لکھتا ہے کوئی کچھ لہذا درایت کے اعتبار سے سب ہی غلط ہیں دوسری وجہ یہ کہ جب حضرت عمرؓ نے پیغام نکاح دیا تو حضرت علیؓ نے دو عذر پیش کیے۔ لہذا عمر فاروق یہ پیغام نکاح نہیں دے سکتے تھے۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے پیغام نکاح پر پیغام نکاح دینا ناجائز فرمایا ہے۔ فاروق اعظم کو یہ مسئلہ اور حکم نبوی

معلوم تھا لہذا سرے سے ہی یہ واقعہ نکاح قلعہ ہے۔ تبیری وجہ یہ کہ امام بخاری نے کتاب الجہاد میں مال غنیمت کی چاروں کی تقسیم کا ذکر کرتے ہوئے لکھا کہ ایک چادر بیچ گئی تو ایک شخص نے عرض کیا کہ یہ چادر اُمّ کلثوم بنت رسول یعنی بنت علی جو آپ کے ہاں ہیں دے دیں۔ یہاں مصنف صاحب لکھتے ہیں کہ بخاری نے یہ روایت باب النکاح میں نہیں لکھی کتاب الجہاد میں لکھی ہے۔ اس لیے اس سے نکاح ثابت نہیں ہوتا۔ اور اُمّ کلثوم کے لیے عمر فاروق کو عتدک کہنا۔ اس سے بھی نکاح ثابت نہیں ہوتا۔ اس شخص کا فاروق اعظم کو عتدک کہنے کی وجہ یہ تھی کہ اُمّ کلثوم بنت علی حصہ بنت عمر کے پاس رہتی تھیں، عمر فاروق کبھی کبھی اپنی بیٹی کے گھر جاتے تھے، اس لیے کہا آپ کے پاس۔ پھر سے انکاری معنوں کا بس یہی خلاصہ ہے میں اپنے ناقص علم سے بھی بلکہ ایک عام آدمی بھی سمجھتا ہے کہ یہ نہایت کمزور وجہ ہیں۔

جواب۔ حیرانگی ہے اس مصنف کی عقل و علم پر اسی علییت پر غور ہے کہ میں دنیا میں سب سے بڑا عالم ہوں یہ تینوں وجہیں انتہائی ناگہمی کی دلیل ہیں۔ پہلی وجہ اس لیے کہ روایات کے اختلاف کا بہانہ بنا کر کسی حقیقت متواترہ کا انکار کر دیا جائے تو پھر ہزاروں حقیقتوں کا انکار کرنا پڑے گا۔ کون نہیں جانتا کہ دشمنان اسلام تخریب کاروں نے اسلام کے ہر ہر شے میں سینکڑوں اختلافات کی بھرمار کر دی ہے۔ یہاں تک کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تاریخ ولادت میں کئی مختلف اقوال خود مولیٰ علی کی عمر میں اختلاف اسلام لانے کے

وقت میں اختلاف، ایمان ظاہر کرنے کے زمانے میں اختلاف کوئی بد بخت اٹھتا ہے تو نمازوں میں اختلاف اٹالتا ہے کوئی زکوٰۃ میں کوئی قربانی میں تخریب کاروں نے تو ہر جگہ کانٹے بکھیرے ہیں ان ہی اختلافی کانٹوں کی بنا پر اصل حقائق کا انکار کر دینا بذات خود اسلام میں تخریب کاری ہے اس مصنف کو چاہیے کہ مولیٰ علیؑ کے ایمان لانے کا بھی انکار کر دے کیونکہ اس نے خود اپنی اسی کتاب کی جلد پنجم کے صفحہ ۲۱۴ پر مولیٰ علیؑ کی عمر میں بہت مختلف روایتوں کا ذکر کیا ہے جن میں کوئی یکسانیت نہیں اگر اُن کے نزدیک کسی بات کو ماننے کے لیے روایات میں یکسانیت شرط ہے تو مولیٰ علیؑ کے ایمان کا بھی انکار کر دے۔ صرف نکاح اُم کلثومؑ کی روایتوں میں یکسانیت کی کیوں شرط لگاتا ہے۔ مصنف کے انکار کی دوسری وجہ بھی غلط اور نا سبھی کی دلیل ہے۔ اس لیے کہ مولیٰ علیؑ کا یہ فرمانا وہ صغیر ہے یہ نکاح سے مانع نہیں جس عمر میں حضرت عائشہ صدیقہ کا نکاح نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا تھا وہی عمر سیدہ اُم کلثومؑ کی تھی جب وہ جائز تو یہ کیوں نا جائز نیز اسلام میں تو شیر خوار بچی سے بھی نکاح جائز ہے۔ دیکھو احادیث اور کتب فقہ اور مولیٰ علیؑ کا یہ فرمانا کہ میں اُم کلثومؑ کا نکاح اپنے بھتیجے عبداللہ بن جعفر سے کرتا چاہتا ہوں۔ یہ مولیٰ علیؑ کا ذاتی دلی ارادہ تھا کسی نے پیغام نکاح نہ دیا تھا نہ عبداللہ بن جعفر نے نہ اُن کے والدین نے۔ اسی لیے جب فاروق اعظم نے اپنے نکاح کی وجہ بتائی تو مولیٰ علیؑ نے اپنے ذاتی ارادہ بدل کر فاروق اعظم سے اپنی بیٹی کا نکاح کر دیا۔ اور چپ کر یا ڈر کر نہ کیا بلکہ بہت بڑی محفل منعقد کی جس میں حضرت عقیل و

جعفر وغیرہم سب شریک ہوئے۔ پھر مل مصنف اور اس کے گروہ کے تمام شیعہ ایڑی چوٹی کا زور لگا کر بھی انکار کو یہی تب بھی حقیقت کو جھٹلایا نہیں جاسکتا کچھ شیعہ تو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی تین صاحبزادیوں کے وجود کا ہی انکار کرتے ہیں تو کیا اس طرح حقیقت چھپ سکتی ہے!

تیسری وجہ تو بالکل ہی تبرا اور گستاخی ہے۔ میں یہاں کیا تبصرہ کر سکتا ہوں۔ کیا کوئی بھی باغیرت باپ اپنی کنواری بیٹی کے متعلق یہ سننا برداشت کرے گا کہ کوئی شخص بھرے مجمع میں کہے کہ تیری کنواری بیٹی فلاں مرد کے پاس ہے۔ یا کہے کہ اُس کی کنواری بیٹی تیرے پاس ہے۔ مصنف کا یہ کہنا کہ اُم کلثوم حضرت حفصہ کے پاس رہتی تھیں۔ ایسی جھوٹ ہے۔ مصنف نے یہ تمام کذب بیانی کر کے مولیٰ علی اور سیدہ اُم کلثوم پر تبرا کیا ہے، بے غیبتی کی حد ہے۔ سوال ۱۷۷، مصنف صاحب اپنی اسی کتاب کی جلد سوم کے صفحہ ۲۷ پر لکھتے ہیں کہ مفتی احمد یار خان وغیرہ کی یہ بات غلط ہے کہ جوہرات ہشتم میں لکھی ہے کہ امام اعظم کے والد کا نکاح امام زین العابدین کی بیٹی خدیجہ سے ہوا یہ بات میں نے گوجر خان کے ایک عالم دین سے بھی پوچھی انہوں نے چند پرانی عربی کتب دکھائیں کہ یہ نکاح ہوتا درست حقیقت ہے۔ مگر یہ مصنف کیوں انکار کرتا ہے۔

جواب ۱۔ مصنف کو تو ہر حقیقت کو غلط کہنے کی عادت ہے جو بد نصیب ظالم قرآن مجید کی صورت میں کو غلط کہنے کی جرئت کر سکتا ہے وہ دوسروں کی بات کو غلط کہتے ہوئے کیوں سوچے گا۔ بہر حال مصنف

کا غلط کہنا غلط ہے یہ نکاح بھی حق ہے باحوالہ لنگ قنوی لکھا گیا ہے سوال ۱۷۹۔ مصنف صاحب اپنی اسی کتاب کی جلد سوم کے صفحہ ۱۹ پر لکھتے ہیں کہ قَبِلَ اور قَالُوْا کے بعد جو عبارت ذکر ہوتی ہے وہ قابلِ عمل نہیں ہوتی کیونکہ قَالُوْا کا اشارہ ضَعْف کی طرف ہوتا ہے۔ یہاں مصنف نے صرف کتابوں کا نام لکھا ہے عبارت نہیں لکھی۔ لکھتے ہیں کہ فتاویٰ ثانی اور جامع الرموز کے صفحہ ۵۲۹ میں ہے کہ قَبِلَ اور قَالُوْا دونوں سے اشارہ ضَعْف کی طرف ہوتا ہے۔ جواب۔ بالکل غلط ہے مصنف صاحب نے یہاں علمی خیانت کرتے ہوئے۔ قَالُوْا کی ملاوٹ کی ہے فقہاء کرام کے نزدیک صرف قَبِلَ اور یُقَالُ اور اُن کی ہم مثل فعل جہول کے صیغے مثلاً اُخْبِرَ اُخْبِرُوا اُطْلِعَ اُطْلِعُوا وغیرہ صیغہ تمریض کہلاتے ہیں۔ اس لیے کہ ان کا فاعل یعنی کہنے اور بتانے والا جہول و نامعلوم ہوتا ہے لہذا ان کے بعد عبارت ذرا کمزور ہو جاتی ہے اور وہ بھی فقط اُن فقہاء کے نزدیک جن کو وہ عبارت اور عبارت کا مسئلہ قَبِلَ یُقَالُ سے پہنچا ہو لیکن اگر ایک ہی مسئلہ ایک فقیہ کو قَبِلَ سے ملا مگر دوسرے فقیہ کو وہی مسئلہ قَالَ یا قَالُوْا سے ملا تو پہلے فقیہ کے نزدیک وہ ضعیف ہے مگر دوسرے فقیہ کے نزدیک وہ قوی ہے بلکہ قَالُ کے مقابل قَالُوْا زیادہ قوی ہے، کیونکہ یہ اکثریت کو بتاتا ہے لہذا یہ مصنف صاحب اپنی عمدی غلطی اور ملاوٹ سے جس کو ضعیف کہہ رہے ہیں وہ تو اکثریت بتانے کی وجہ سے زیادہ مضبوط ہے۔ اگر قَالُ یا قَالُوْا فعل معروف کے صیغوں کو ضعیف کہہ دیا تو پھر کوئی صیغہ

یہی مضبوط نہ رہے گا، پتہ نہیں، مصنف صاحب کیوں ایسی بناوٹیں کرتے ہیں شاید ان کو یہ گمان ہو کہ بکتب جہاں سچے عقلم نے پڑھنی ہیں ان کو جیسا مرضی ہے اٹا سیدھا لکھ دیا جائے کوئی پوچھنے والا ہے ہر باطل کا یہی طریقہ ہے۔

سوال ۱۵۱: مصنف صاحب اپنی اسی کتاب کی جلد چہارم ص ۱۲۱ سے ص ۱۵۲ تک لکھتے ہیں کہ کنعان نور علیہ السلام کا سچا حقیقی بیٹا تھا یا نہیں اس میں چند اختلافی اقوال نقل کر کے آخر میں اپنا فیصلہ سناتے ہیں۔ اختلافی اقوال میں سچا حقیقی بیٹا ماننے والوں کے سترہ اقوال ہیں اور نہ ماننے والوں کے بارہ اقوال درج کئے ہیں آخر میں خود عدالتی فیصلہ بنا کر نہ ماننے والوں کے حق میں اپنا فیصلہ صادر کرتے ہوئے مولیٰ علی کی طرف منسوب کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ چونکہ علی مرتضیٰ کی قرئت میں۔ اِنَّ اَبْنَعَا ہے وہ اَبْنَعَا پڑھا کرتے تھے اور ظاہر ہے کہ علی مرتضیٰ کا علی لحاظ سے پتہ بخاری ہے۔ ابن عباس آپ کے شاگرد ہیں۔ آگے لکھتے ہیں کہ علی کے فیصلے نبی کریم کے فیصلوں جیسے ہوتے تھے، پھر لکھتے ہیں کہ حضرت عمر، عائشہ صدیقہ، عبداللہ بن مسعود غرض کہ سب آپ کے پیچھے اور آپ سے پوچھ کر چلتے تھے، حضرت عمر نے ایک دفعہ فرمایا لَوْ لَا كُنْتُ عَلِيًّا لَعَلَّكَ عُمَرُ۔ سب اجلہ صحابہ نے حضرت علی سے مسائل پوچھے ہیں مگر حضرت علی نے کبھی کوئی مسئلہ صحابی سے نہ پوچھا جو۔ حضرت علی کو علمی شرف ملا وہ کسی اور کو نہیں ملا، آگے لکھتے ہیں کہ حضرت علی کے فیصلے سن کر ہی نبی کریم نے فرمایا۔ خدا کا شکر ہے جس نے ہم اہل بیت میں حکمت و ربعت کی ان باتوں کا حوالہ کوئی

نہیں لکھا، آخر میں نتیجہ نکالتے ہوئے لکھا ہے، چونکہ علی سب سے زیادہ علم والے تھے اور وہ ایتھا پڑھا کرتے تھے لہذا ثابت ہوا کہ کنعان حضرت نوح کا بیٹا نہیں تھا بلکہ آپ کی بیوی کا لڑکا پہلے فائدہ سے تھا۔ یہاں تو لکھا ہے پہلے فائدہ سے تھا۔ لیکن اس سے پہلے ص ۱۲۹ پر لکھا ہے حسن بصری اس بیٹے کے بے کہتے ہیں کہ نوح علیہ السلام کو پتہ ہی نہ تھا کہ یہ میرا بیٹا نہیں ہے اسی لیے رب نے فرمایا۔ فَيَسْأَلُكَ رَبُّكَ عِلْمَهُ خَوَّاجِ حَسَنٍ بَصْرِيٍّ نَظَرَ مَا فَخَّائَتْهُمَا، یعنی رب نے جو فرمایا ہے کہ حضرت نوح اور حضرت لوط کی بیویوں نے خیانت کی اس سے مراد یہ بیٹا کنعان ہی ہے یہ ناجائز بیٹا ہے۔ معاذ اللہ معاذ اللہ اسی جگہ یہ بھی لکھا ہے کہ حسن بصری اور امام ابو جعفر باقر نے کہا ہے کنعان ابن نوح نہ تھا اگر ابن نوح ہوتا تو آپ مِنْ أَهْلِ نَہ کہتے۔ مثنیٰ کہتے۔ غرض کہ عجیب قلا بازیاں کھائی ہیں۔ پہلے کہا پتہ ہی نہ تھا۔ پھر کہا پتہ تھا اس لیے مِنْ أَهْلِ کہا مثنیٰ نہ کہا۔ پہلے کہا، خیانت کی۔ پھر کہا خیانت نہیں بلکہ پہلے فائدہ سے تھا کیا انہی قلا باز یوں کا نام علیت ہے۔

جواب۔ جلد چہارم کے ان صفحات کا ہم نے بغور مطالعہ کیا ہم یہاں چار چیزوں پر تبصرہ کریں گے۔ ۱۔ مصنف مذکور نے اتنی جانفشانی اور اصرام سے یہ ثابت کرنے کی کیوں کوشش کی ہے کہ کنعان نوح علیہ السلام کا بیٹا نہیں ہے۔ ۲۔ خواجہ حسن بصری اور امام باقر کی اُھلی اور مثنیٰ مقابلہ کی تفریق۔ ۳۔ مولیٰ علی کی قرأت۔ ۴۔ مولیٰ علی کی علیت اور لَعَلَّكَ عَمَرَ کہنے کی نوعیت۔ مگر اس تبصرے سے پہلے آپ کی اُس بات کی وضاحت کہ مصنف صاحب نے کوئی مکمل حوالہ پیش نہ کیا، تو ہمارا

جہاں تک اندازہ ہے۔ وہ یہ کہ مصنف صاحب نے اپنی ان جلدوں میں کتب اہل سنت مشہورہ معتبرہ کے بہت کم حوالے دیئے۔ اگر دئے بھی تو کہیں ترویج کرنے کے لیے کہیں ملاوٹ کرنے کے لیے زیادہ تر حوالے کتب شیعہ سے یا غیر معتبرہ غیر مشہورہ بلکہ نایاب کتب کے دیئے۔ ہاں البتہ زیادہ تر زور پوری کتاب کی ساری جلدوں میں۔ فلاں متوفی فلاں متوفی پر ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے۔ یہ جلد ان کا تکیہ کلام ہے، یا ان کا وہم ہے کہ اگر متوفی نہ کہا جائے گا تو مسئلہ ثابت ہی نہ ہو سکے گا۔ بڑے سے بڑے حوالے کے لیے فلاں متوفی کہہ دینا کافی ہے، ہمارا مشورہ ہے کہ ان کا لقب مولوی متوفی رکھ دینا چاہیئے اور ان کی کتابوں کا نام وفات نامہ رکھنا چاہیئے۔ ان کتب سے لوگوں کو دیگر فائدہ نہ ہی کم از کم تاریخ کے شائقین کو سبق وفات کا تو پتہ لگتا ہے یہ بھی فائدہ ہے۔ اب سنئے مختصر تبصرہ مصنف صاحب نے اہل بیت کفان کا انکار محض اس لیے کیا ہے تاکہ وہ ثابت کر سکیں کہ کفر سے اہلیت ختم نہیں ہوتی۔ کفان تو اس لیے اہل نوح نہ تھا کہ ابن نہ تھا نہ کہ کفر کی وجہ سے اور۔ اس کو اس لیے ثابت کیا جا رہا ہے تاکہ وہ بتا سکیں کہ سید اگر کافر بھی ہو جائے تب بھی اہل بیت نبی ہے اور اس کا مقام سب مسلمانوں سے اونچا ہے۔ اسی بد عقیدگی کا اظہار مصنف مذکور نے اسی کتاب کی جلد اول ص ۱۷۱ پر اور جلد سوم ص ۲۳۲ پر کیا ہے اور اسی بد عقیدگی کی بنا پر ابولہب کی توحین برداشت نہیں اسی لیے سورۃ لب کہ غلط سمجھتے ہوئے مصنف کے سلف صالحین نے اس سورۃ کو پڑھنا چھوڑ دیا۔ شاید مصنف خود بھی نہیں پڑھتا۔

یہی بات شیعہ فرقہ کی کفر نوازی ہے اور ان کی تیرا بازی کی تائید ہے اپنے اسی عقیدے کو بچانے کے لیے خواجہ حسن بصری، امام محمد باقر اور مولیٰ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو غلط منسوبہ بندی سے بدنام کیا جا رہا ہے۔ ۲۔
 نحوی لغوی، عقلی اعتبار سے بیٹی اور اُخلیٰ میں کوئی فرق نہیں اگر فرق ہوتا تو آقا و کائنات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم چادر والی حدیث مقدس میں فاطمہ زہرہ کو شامل فرما کر **ھُوَ لَا وَ اُخْلُ** بیٹی نہ فرماتے بلکہ حسن و حسین کے لیے بھی **اُخْلُ** بیٹی نہ فرماتے۔ مصنف کو چاہیے کہ یہاں بھی کہہ دے کہ اگر فاطمہ زہرا (حسن و حسین) نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اولاد ہوتے تو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بیٹی نہ کہ **اُخْلُ** بیٹی۔ مصنف صاحب کے پاس صرف مذہباتی غفہ اور کڑوے الفاظ ہیں مگر فقہ اور تدبیر نہیں ہے۔ اسی طرح خواجہ حسن بصری کے متعلق یہ کہنا کہ انہوں نے قسم کھا کر کہا کہ کنعان ابی نوح نہیں ہے۔ اور حضرت قتادہ نے آیت کریمہ سے جواب دیا۔ اور ساتھ ہی اہل کتاب کی بات بھی بتائی تو خواجہ حسن بصری کے پاس بجز اس کے کوئی جواب نہ تھا کہ اہل کتاب جھوٹ بولتے ہیں، یہ سب باتیں اتنی کمزور ہیں جو کوئی علم و عقل سے غالی دماغ والا ہی بتا سکتا ہے۔ ۳۔ مولیٰ علی کی طرف **اِبْنُھَا** کی قرئت منسوب کرنا بھی کسی بے عقل انسان کا کام ہے۔ اس قرئت اور نسبت میں تین جہاکتیں ہیں پہلی یہ کہ **اِبْنُھَا** پڑھنا، نحوی قانون سے غلط ہے۔ کیونکہ مرجع کے بغیر یا مرجع سے پہلے ضمیر لانا غلط اور حماقت ہے۔ اگر مولیٰ علی **اِبْنُھَا** پڑھتے تھے تو **ھَا** ضمیر کا مرجع کہاں سے لاتے تھے اور کس کو بناتے تھے جب کہ

زودہ نور علیہ السلام کا ذکر یہاں ہے۔ وعدہ نہیں نہ اول میں نہ آخر میں مرجع کے
 بغیر ضمیر لانے کے لیے شرط ہے کہ مرجع کا کوئی قرینہ موجود ہو۔ جیسے
 اِنَّ اَنْزَلْنَاهُ فِیْ لَیْلَةِ الْقَدْرِ۔ یہاں ضمیر کا مرجع اگرچہ موجود
 نہیں مگر اول آخر قرینہ موجود ہے۔ اول میں نزول، آخر میں لَیْلَةُ
 الْقَدْرِ۔ ان دونوں قرینوں نے بتا دیا کہ ضمیر سے مراد قرآن مجید
 ہے۔ مگر اِنٹھا پڑھنے کے لیے تو کوئی قرینہ موجود ہی نہیں جب کہ
 ایک تفسیری قول یہ بھی ہے سورة صود آیت ۱۷۱ وَ اَخْلَکَ اِلَّا مَنْ
 سَبَقَ عَلَیْهِ الْقَوْلُ کی تفسیر میں کہ نور علیہ السلام کی دو بیویاں تھیں
 ایک کافرہ جس کا نام واعلہ تھا دوسری مومنہ ان کا نام دانہہ تھا۔
 اَخْلَکَ میں یہ شامل ہو کر کشتی میں سوار ہو گئیں نجات پا گئیں۔ مگر
 پہلی بیوی کافرہ اِلَّا مَنْ سَبَقَ عَلَیْهِ الْقَوْلُ کے استثنائی زمرے میں
 آکر فرق کر دی گئی۔ اب کوئی اِنٹھا کا جھوٹ بنا کر مولیٰ علی کی طرف لگانے
 والے کذاب سے پوچھے کہ کیا مولیٰ علی کو علم نہ آتا تھا جو اتنی بڑی
 غلطی کر دی۔ دوسری جہالت۔ مصنف لکھتا ہے کہ صرف حضرت
 علی پڑھتے تھے اِنَّ اَنْتَ اَبْنُ اَحْمَدَ۔ گویا کہ نبی کریم صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم پڑھیں اِنَّ اَبْنِی جبریل علیہ السلام وحی لائیں۔ اِنَّ اَبْنِی
 اللہ تعالیٰ کا کلام ہو اِنَّ اَبْنِی تمام صحابہ تابعین، تبع تابعین بلکہ تائیات
 ہر مسلمان، اور خود یہ مصنف پڑھتے اِنَّ اَبْنِی، قرآن مجید میں لکھا ہے
 اِنَّ اَبْنِی۔ مگر مولیٰ علی، اللہ رسول۔ اسلام قرآن اجماع اُمت کی مخالفت
 کر کے اکیلے تنہا پڑھیں اِنٹھا یہ قرئت نہیں بلکہ آیت کو بگاڑنا ہے
 میں اس مصنف سے پوچھتا ہوں کہ۔ اِنَّ اَبْنِی پڑھنا صحیح ہے یا

اِنْ اُنْجَحَا۔ اگر پہلا صحیح ہے تو مولیٰ علی نے غلط کیوں پڑھا، اگر دوسرا صحیح ہے تو مولیٰ علی نے اپنے اس صحیح کو قرآن مجید میں کیوں نہ لکھا اور غلط لفظ اِنْ اُنْجَحَا کو قرآن مجید سے کیوں نہ نکالا، اور پھر اِنْ اُنْجَحَا پڑھنے میں کسی دوسرے مسلمان نے مولیٰ علی کا ساتھ کیوں نہ دیا نہ بقول مصنف ابن عباس جو مولیٰ علی کے شاگرد تھے اگرچہ مصنف کی یہ شاگرد ہونے والی بات بھی غلط ہے، کیونکہ کوئی صحابی کسی صحابی کا دینی علوم میں شاگرد نہیں ہوا سب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے شاگرد تھے، اور نہ کسی اہل بیت نے اس قرئت میں ساتھ دیا نہ حسن و حسین نے نہ ائمہ دوازده نے رضی اللہ تعالیٰ عنہم ثابت ہوا کہ یہ بناوٹی قرئت شیعہ روافض کی کذبیات میں سے ہے مصنف صاحب نے خود ذرا تدبر نہ فرمایا بس شیعہ کتب کی آنکھیں بند کر کے مان لی اِنْجَحَا پڑھنے میں تبسری جہالت اسلامی شریعت میں ہر چیز کے لیے ایک ضابطہ اور قانون مقرر ہے جو مسلمان کوئی بھی کام قوی ہو یا عملی اُن شرعی ضابطوں کے تحت کرے گا وہ درست اور قابل قبول و لائق تحسین ہوگا، اگر شرعی ضابطوں کے خلاف ہوگا تو ناکارہ و لغو و قابل تردید ہوگا، قرآن اسلام کی مختلف قرئتوں کے لیے شرعی ضابطے مقرر ہیں۔ تبدیلی قرئت کوئی بیچوں کا کھیل نہیں یا اندھے کی لالٹیں نہیں کہ جب چاہا، جدھر چاہی گھا دی، اس کے لیے بھی کچھ اصول مقرر ہیں۔ علامہ جلال الدین سیوطی علیہ الرحمۃ نے اپنی کتاب قرأت القرآن مطبوعہ بیروت میں قرئت کی تبدیلی کے لیے کچھ شرطیں اور ضابطے و اصول بیان فرمائے ہیں، جو قرئت اُن شرطوں ضابطوں کے تحت ہوگی وہ مقبول ورنہ مردود ان میں سے ایک یہ کہ قرئت سے آیت نہ بگڑے

دوم منشاء الہی کے خلاف نہ ہو۔ سوم مفہوم نہ گڑھے چہارم۔ علم نحو صرف کے خلاف نہ ہو۔ قرئت نبوی سے متصادم نہ ہو۔ پنجم قرئت کی تبدیلی سے تاریخی واقعے یا مشاہدے کی حقانیت پر ضرب نہ پڑتی ہو۔ ان شرائط کو بیان فرمانے کے بعد علامہ سعدی نے بہت سی مشہور و مکتوب و شاذ قرئتوں کا ذکر فرما کر بتایا کہ یہ سب گم ہیں یہ غلط ہے اسلام نے ہرگز اجازت نہیں دی کہ جو چاہے جب چاہے قرآن مجید کے نقطوں میں قرئتوں کا ہمانہ کرے کہ توڑ پھوڑ کی تبدیلی و تخریب کاری کرتا پھرے۔ مصنف کی بیان کردہ یہ رائے والی تبدیلی بھی اسی طرح آیت کو بگاڑنے والی تخریب کاری ہے۔ مصنف کی بیان کردہ یہ رائے والی تبدیلی بھی اسی طرح آیت کو بگاڑنے والی تخریب کاری ہے جس طرح یہ مصنف اپنی ایک کتاب کے اندر سلام علی ایہا یسین میں من رضی کی توڑ پھوڑ کو مختلف قرئت کا نام دیتا ہوا کہتا ہے کہ سلام علی آل یسین ہے (ایک قرئت میں) اور یسین نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا نام ہے۔ مراد اس سے نبی کریم کی آل و اہل بیت کو سلام بھیجنا ہے۔ جس طرح ایہا یسین کو آل یسین پڑھنا گمراہی ہے اسی طرح رائے پڑھنا بھی گمراہی ہے۔ خیال رہے کہ آل یسین پڑھنا ایسی ہی حماقت ہے جیسے کوئی آل یا محمد پڑھے یا آل یا نبی آل یا رسول پڑھے، یا کوئی آل حسین کی بجائے آل یا حسین کہے، حرفِ ندا کو مضاف الیہ بنانا کسی جاہل ترین انسان کا ہی کام ہے۔ اسی طرح رائے پڑھنا بھی سخت کم علمی کی نشانی ہے۔ میں پوچھتا ہوں کہ آخر اس رائے کہنے کا مقصد کیا ہے، کہ اس کا بیٹا میرے اہل ہے۔ اس کا سے کیا مراد۔ اگر کنعان کی والدہ مراد ہے تو

پہلے والدہ کی بابت پوچھتا چاہیے تھا کہ وہ میری بیوی میری گھر والی میری اہل ہے وہ کیوں غرق ہو گئی، بیوی سے تو زوجیت کا تعلق ہے، اُس کے پہلے خاوند کے بیٹے سے تو کوئی تعلق نہیں ہے اس کے متعلق اتنی کیوں فکر تھی یہ ثابت ہوا کہ بیٹا اپنا حقیقی تھا اور اُس نے اپنا کفر بھی چھپایا ہوا تھا۔ اگر اب بھی کہتے ہو کہ انتہائی قرئت درست ہے تو پھر نماز میں جہری قرئت کس کے یا قرآن مجید میں چھاپ کر یا ہمارے ان سوالات کے جوابات بحوالہ دے کر دکھاؤ مگر حقیقت یہ ہے کہ اس قسم کی قرئتیں آیتوں کو ٹکڑے ٹکڑے کرتی ہیں، اسی کا ذکر سورۃ فرقان آیت ۱۰ میں ہے قَالَ الرَّسُولُ يَا رَبِّ إِنَّ قَوْمِي اتَّخَذُوا هَذَا الْقُرْآنَ مَهْجُورًا۔ پھر اس عقیدے میں تضاد بیاباں اتنی ہیں کہ خدا کی پناہ کہیں کہتے ہیں نوح علیہ السلام کو پتہ تھا یہ میرا بیٹا نہیں، کہیں کہتے ہیں نہیں پتہ تھا، کہیں کہتے ہیں یہ کنعان پہلے خاوند کا بیٹا تھا، کہیں کہتے ہیں یہ بیوی کی خیانت کا ناجائز بیٹا تھا (معاذ اللہ) یہ تضاد بیانی ثابت کرتی ہے کہ وہ سب اقوال جن میں ابن نوح ہونے کا انکار ہے کنز میاتِ روافض ہیں، خواہ خواجہ بصری کی طرف نسبت کر کے رعب ڈالنے کی کوشش کریں یا امام باقر کی طرف یا مولیٰ علی کی طرف، اہل علم و عقل کو ایسے کسی بھی جھوٹے رعب سے مرعوب نہیں کیا جاسکتا۔

سوال کی چوتھی قابل تبصرہ بات مصنف کا یہ کہنا کہ حضرت علی کے علم کا پتہ سب پر بھاری ہے۔ اور یہ بات کہ حضرت علی سے سب صحابہ مشکل مسائل پوچھ کر حل کرتے تھے مگر حضرت علی نے کہیں کسی سے نہیں پوچھا، یہ دونوں باتیں بھی غلط ہیں، کیونکہ مولیٰ علی کے علم کا پتہ

صدیق و فاروقؓ کے علمی پختے سے بچا اور ہلکا ہے۔ آیت قرآن اور احادیث کے قرآن سے یہ بات ثابت ہے۔ پہلا ثبوت ۱۔ یہ بات اجماع اُمت سے ثابت ہے کہ صدیق و فاروقؓ مولیٰ علیؑ اور تمام صحابہ سے افضل ہیں اور یہ بات بھی قرآن مجید سے ثابت ہے کہ کسی کو کسی پر فضیلت دینا صرف سب تعالیٰ کا کام ہے ماؤ شمائے کسی کو فضیلت دے سکتے ہیں نہ کسی کی فضیلت چھین سکتے ہیں اس لیے اس مصنف مذکور کا اپنی اسی کتاب کی جلد سوم ص ۲۶ پر لکھنا کہ شریک راوی حضرت علیؑ کو حضرت عثمان غنیؓ پر فضیلت دیتا تھا یہ قول و عقیدہ باطل ہے، شریک کون ہوتا ہے فضیلت دینے والا، اور یہ بات بھی حق ہے کہ سب تعالیٰ کی بارگاہِ مقدس سے کسی کو فضیلت اُس کے علم کی بنا پر ملتی ہے جیسا کہ سجدۂ آدم کے واقعہ سے ظاہر ہوا۔ ثابت ہوا کہ صدیق و فاروقؓ کی فضیلت بھی ان کی علمی فوقیت کی وجہ سے ہے۔

دوسرا ثبوت ۲۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ میرے دو وزیر آسمانوں میں ہیں خداؤِ زیر زمین میں۔ وہاں جبریل و میکائیل یہاں صدیق و فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہم، یہ وزارت بھی علمی فوقیت علیٰ کل النبیۃ کی وجہ سے ہے۔

تیسرا ثبوت ۳۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اپنا مصلہ صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دے کر سب کا امام بنا دیا اور شریعت میں امامت کا حق دار بھی وہ ہوتا ہے جس کا علم قوم میں سب سے زیادہ ہو۔ چوتھا ثبوت ۴۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا اگر میرے

بعد ہی ہوتا تو عمر رضہ ہوتا۔

پانچواں ثبوت، فاروقِ اعظم رضہ کے بہت سے مشوروں کی نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم بلکہ رب تعالیٰ نے تعریف فرمائی اور اس کے مطابق وحی قرآن نازل فرمائی ان تمام باتوں سے ثابت ہوا کہ صدیقی و فاروقی رضہ کا علیؑ پتہ مولیٰ علی رضہ کے علم سے بھاری ہے مصنف کا یہ کہنا کہ حضرت علی رضہ نے کبھی کسی سے کوئی مشکل مسئلہ نہیں پوچھا غلط ہے کیونکہ سن ہجری مقرر کرتے وقت جو مشورے مولیٰ علی رضہ بنے دئے وہ درست نہ تھے۔ فاروقِ اعظم رضہ کی رائے درست تھی مولیٰ علی اور تمام صحابہ نے اس رائے کو پسند فرمایا۔ ایک اور موقع پر ایک جنگی مشورے میں کسی سے مسئلہ حل نہیں ہو رہا تھا تو سب اٹھ کر فاروقِ اعظم کے پاس گئے آپ نے چند منٹوں میں مشکل مسئلہ ایسا حل فرمایا کہ خوش ہو کر مولیٰ علی رضہ نے فرمایا۔ **يَا عُمَرُ اَنْتَ اَعْلٰى نَا وَاَوْلَا نَا وَبَيْتُ نَا** یعنی واقعی اسے عمر تم ہم سب سے اعلیٰ اولیٰ اور ہمارے سید ہو۔ اور حضرت عمر رضہ کا کسی ایک موقع پر یہ فرمانا کہ **كُوْنَا عَلٰى لَهْدِكَ عُمَرُو** یعنی اگر علی نہ ہوتے تو عمر ہلاک ہو جاتا۔ یہ ایک مشورے سے خوش ہو کر فرمایا۔ حضرت علیؑ خلفائے ثلاثہ کے مشیر تھے اور مشیروں کی محتاجی ہر خلیفہ کو ہوتی رہی۔ یہاں تک کہ حضرت علیؑ بھی مشیروں کی ضرورت محسوس فرماتے، خود مولیٰ علی رضہ اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں جب کہ ان سے کسی نے غرض کی یا مولیٰ علیؑ اس کی کیا وجہ کہ خلفائے ثلاثہ کے زمانوں میں فتوحات بہت ہوئیں مگر آپ کے زمانوں میں خانہ جنگیاں ہی ہوتی رہیں جس سے مسلمانوں

کا بہت نقصان ہوا تو آپ نے جواب دیا کہ اُن کے ہم مشیر تھے اور ہمارے
 ہم مشیر، جو اور ہمارے حضرت ابن عباسؓ مولیٰ علیؑ کے مشیر خاص تھے
 اور مولیٰ علیؑ بہت سی تغیری فقہی اور حکمت کی باتیں اُن سے پوچھتے
 اور پسند فرماتے تھے۔ (از سیرت ابن عباسؓ و اسلامی انسائیکلو پیڈیا
 مشرقیہ) کیونکہ ابن عباسؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی دعا
 ملی تھی کہ یا اللہ عبد اللہ ابن عباسؓ کو علم و حکمت و فہم قرآنی عطا فرما تو
 اگر مشیر ہونے سے علیؑ پتہ بھاری ہو جاتا تو پھر مولیٰ علیؑ کے مشیروں
 کا علیؑ پتہ اُن سے بھاری ہو گیا۔ یہ کہنا بھی غلط ہے کہ مولیٰ علیؑ نے
 کبھی کوئی مسئلہ کسی سے نہیں پوچھا۔ اس لیے کہ بہت سے غسل و منو
 اور فقہی مسائل عائشہ صدیقہؓ سے پوچھے۔ آپ ہی نے ایک بار فرمایا
 تھا کہ جو فقہی کسی سے حل نہ ہو وہ اُم المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا
 سے پوچھے (از سیرت ابن ہشام جلد دوم صفحہ ۱۵۵) خود ان مصنف صاحب
 نے اپنی اسی کتاب کی پانچویں جلد کے صفحہ ۲۵۲ پر بحوالہ کتاب نور البصار
 صفحہ ۲۰۸ اور سعادت الکونین صفحہ ۵۵ پر حافظ ابن قیمؒ کا قول نقل کیا ہے کہ مولیٰ
 علیؑ نے ایک مجرم کا فیصلہ کیا مگر پھر امام حسنؑ سے پوچھا تو انہوں نے دوسرا
 فیصلہ کیا مولیٰ علیؑ نے اپنا فیصلہ چھوڑ کر امام حسنؑ کے فیصلے پر عمل کیا
 جس سے ثابت ہوا کہ مولیٰ علیؑ کا فیصلہ درست نہ تھا اگر مولیٰ علیؑ اپنے غلط
 فیصلے پر عمل کر کے مجرم کو سزا دے دیتے تو ساری عمر پھٹتا۔
 مولیٰ علیؑ امام حسنؑ کے فیصلے سے بہت خوش ہوئے چاہتے تو فرما دیتے
 کہ کو لا حسن کھلت علی۔ مگر فرمایا نہیں اگرچہ واقعہ فاروقی اور یہ
 واقعہ ایک نوعیت کا ہے یہ فاروق اعظمؓ کی شفقت و بخوشی اور انکساری

تھی۔ لہذا نہ اس واقعے سے مولیٰ علیؑ کا علمی پتہ بھاری ہوا نہ اس واقعے سے امام حسنؑ کا علمی پتہ بھاری ہوا، اگر یہ مصنف وہاں مولیٰ علیؑ کا علمی پتہ فاروق اعظم سے بھاری مانتا ہے تو یہاں امام حسنؑ کا علمی پتہ مولیٰ علیؑ کے علم سے بھاری ثابت ہوتا ہے، تیر نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا یا فاروق اعظمؓ کا یا ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہؓ کا مولیٰ علیؑ کے لیے فرماتا: اقضاکم۔ اقضانا یا ربنا! اعلیٰ یہ محض شفقت و بخوشی اور ایسی محبت کی باتیں تھیں۔ مصنف یا کسی بھی شیعہ رافضی کو ان مخلصانہ باتوں سے ناجائز فائدہ نہ اٹھانا چاہئے نہ ان کلمات سے مولیٰ علیؑ کا علمی پتہ بھاری ہونا ثابت، نہ یہ حقیقت ہے۔

سوال ۷: شمع شبستان رضا جو طبع ہے۔ رومی پبلیکیشنز اینڈ پرنٹرز لاہور کی یہ کتاب چار حصوں کی ہے اور ایک جلد میں مجلد ہے اس کے پہلے دوسرے تیسرے حصے کا نام شمع شبستان رضا ہے ٹائٹل پر بھی اور صفحہ کے اوپر عاشیہ پیشانی پر بھی۔ لیکن چوتھا حصہ کا ٹائٹل اور ہر صفحہ کی پیشانی پر شمع شبستان لکھا ہوا ہے مگر فہرست مضامین کا ٹائٹل اس طرح لکھا ہے۔ فہرست مضامین عزیر الخلائق حصہ اول۔ اس کے صفحہ ۷ پر

⑨ عملِ نادِ علیؑ نادِ علی شریف قضا و حاجات حل مشکلات میں مشہور و مقبول ہے۔ جو اہر غمہ میں لکھتے ہیں کہ غزوہ تبوک میں جب لشکر اسلام پر شکست سے آثار ظاہر ہوتے ہوئے تو سرکار کائنات صلی اللہ علیہ وسلم مسلمان کے پریشان حالی دیکھ کر مغموم ہونے لگے اس وقت حضرت جبرائیل علیہ السلام یہ کلمات یعنی نادِ علی شریف کے آئے اور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں پڑھا تو تین مرتبہ پورے نہ ہوئے تھے کہ شیر خدا حاضر آئے اور

لشکرِ کفار پر عتاب کی طرح بچھٹے چند ہی ساعت میں کچھ قتل ہوئے باقی فرار ہو گئے اس فتح میں بہت ہی مالی غنیمت مسلمانوں کو حاصل ہوا سوال یہ ہے کہ یہ بات اس سے پہلے ہم نے کسی سے نہیں سنی نہ ہی کسی تاریخ اسلام میں پڑھی۔ نہ ہی واقعاتِ عز و ات یا فز و بھوک کے بیان میں نہ کسی حدیثِ شریف میں ایسا لکھا دیکھا۔ نہ عملیات کی کتاب میں۔ یہاں تک اسی مجموعے سے پہلے صفحہ شمعِ شبستانِ رضا کے منہ پر ناوِ علی کا ذکر فرما رہا تھا ہے وہاں صرف اس کے پندرہ فوائدِ ازا امام جعفر صادق بیان کئے گئے ہیں یہ بات وہاں بھی نہیں لکھی۔ اس دعائیہ ندائیہ و طیفے کے الفاظ سے بھی پتہ لگتا ہے کہ یہ بات درست نہیں۔ ہمارے غلیب صاحب فرماتے ہیں کہ یہ کسی جاہل کا ذیبا حق شیعہ نے اس کتاب میں ملاوٹ کی ہے یا کاتب کے حرکت ہے یا ناشر کی فرمایا جائے کہ درست بات کیا ہے۔

جواب : اب تو شیعوں لوگوں نے کذب بیان میں بھی کمال کر دیا ہے۔ اول تو جھوٹ بولنا ہی بدترین باعثِ لعنت عیب ہے لیکن اگر جھوٹ بولنا ہی ہے تو کم از کم یہ خیال رکھنا چاہیے کہ کچھ تو جھوٹ کسی نہ کسی طرح جی جائے مگر یہ لوگ تو قیے کی آڑ اور سہارا لے کر ایسے سفید اوراقِ حقانہ جھوٹ بولنے بنانے بکھنے لگ گئے کہ طاقت پر خود ان کی جہارت کہہ رہی ہے کہ سراسر جھوٹ بنایا گیا ہے۔ ناوِ علی کا یہ واقعہ بھی ابھی حال ہی میں کسی نادان شیعہ نے اس کتاب شمعِ شبستانِ رضا کے صفحہ چہارم عزیز الخلاق میں سے ملاوٹ کیا ہے۔ یا یہ شیعہ ناشر کی شرارت ہے یا شیعہ کاتب کی یا کسی تصحیح کرنے والے شیعوں رافضی کی ورنہ پہلی مطبوعات میں یہ گھناؤنی احمقانہ ملاوٹ موجود نہیں ہے نہ مطبوعہ بریلی میں نہ مطبوعہ سکھر میں اس ملاوٹ کا نہ بیان میں

بہارِ حقائق میں ادنا یہ کہ تاو علی کا وظیفہ امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بنایا ہوا ہے اُن سے پہلے کے کسی بزرگ سے یہ وظیفہ ثابت نہیں نہ صحابہ سے نہ اہل بیت سے نہ تابعین سے نہ کی حدیث و تاریخ میں اسکا ذکر ملتا ہے۔ ثانیاً یہ کہ اس ملاوٹ کرنے والے نے عاقبت سے غزوہ تبوک کا نام لیا۔ حالانکہ غزوہ تبوک میں تو بالکل جنگ ہی نہیں ہوئی جب لشکرِ اسلام تبوک میں پہنچا تو پہلے دن ہی کفار نے ہزیمہ دینا قبول کر لیا۔ نہ جنگ ہوئی نہ مایہ غیبت ملا اگر یہ کاذب ذرائع نقل ہو تا تو کسی دوسرے غزوے کا نام لیتا تاکہ کچھ تو بیچا ہے کا بھرم رہ جاتا خیال رہے کہ کلاستائیس غزوات ہوئے ہیں جن میں سے دس غزوات میں جنگ ہوئی اور سترہ غزوات میں جنگ ہمانہ ہوئی جن میں سے ایک غزوہ تبوک بھی ہے۔ اصطلاح صحابہ میں غزوہ اس اسلامی لشکر کشی کو کہتے ہیں آقا و کائنات حضورِ اقدس صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جس میں بذاتِ خود تشریف لے گئے ہوں جنگ ہوئی ہو یا نہ اور غازی اس صحابی کو کہتے ہیں جو ایسے کسی ایک لشکر میں شریک ہو۔ تیسری عاقبت یہ کہ کاذب کہتا ہے کہ تاو علی کا وظیفہ پڑھا گیا تو علیؑ کے اودھ قاب کی طرح کفار پر ٹوٹ پڑے حالانکہ اس غزوہ تبوک میں تو مولیٰ علیؑ ساتھ ہی نہ گئے تھے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو ساتھ چلنے سے منع کرتے ہوئے فرمایا کہ اے علیؑ تم ہمیں مدینے میں عورتوں بچوں کی حفاظت و ضروریات کے لئے ٹھہرے رہو۔ مولیٰ علیؑ نے اس محرومی شرکت کو اچھا نہ سمجھا اور کچھ عرصہ کرنا چاہا تو آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے علیؑ تم میرے لئے بمنزلہٴ ضرور ہو جو حضرت موسیٰ کے وزیر تھے اور کچھ دیر کے لئے ان کے پیچھے حفاظتی انتظامات کی نیابت فرمائی تھی چنانچہ ابن ماجہ شریف باب فضل علیؑ ابن ابی طالب ص ۳ پر ہے

(بیاضی) حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ يَحْيَى عَنْ يَحْيَى عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ جَعْفَرٍ عَنْ
 شُعْبَةَ عَنْ سَعْدِ بْنِ ابْنِ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ ابْنِ سَعْدٍ عَنْ أَبِي وَقَّاصٍ
 يَحْدِثُ عَنْ أَبِيهِ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ يَعْلَى الْأَ
 كْرَضَى أَنْ تَكُونَ مِثْلَ بَنِي إِسْرَءِيلَ خَرُوتَ مِنْ مُوسَى أَوْ شَكْلُهُ شَرِيفٌ
 بَابُ مَنْاقِبِ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ بِهَذَا عَنْ سَعْدِ بْنِ أَبِي وَقَّاصٍ
 قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَعْلَى أَتَتْ مِثْلَ
 بِمِثْلِ نَزْلَةِ خَارُوتَ مِنْ مُوسَى إِلَّا أَنَّكَ لَا تَحْمِلُ مِثْلَ مَعْدِي مِثْلَ مِثْلِي
 (بخاری مسلم) اے کے عاٹھ پر اجماع شرع مشکوٰۃ کی عبارت اس طرح ہے ۔
 عَنْ كُرَيْبٍ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ جِئْتُ
 اسْتَشْلَفَهُ عَلَى الْمَدِينَةِ فِي يَوْمٍ وَجَّهْتُ بِنُورٍ فَقَالَ عَلِيُّ أَتَغْلِبُنِي
 فِي الْمَنَاسِكِ وَالْقِيَمَةِ يَا كُرَيْبُ اسْتَشْلَفْتُ نَزْلَكَ وَمَا تَدْرِي فَقَالَ
 الْأَكْرَضَى أَنْ تَكُونَ مِثْلَ بِمِثْلِ نَزْلَةِ خَارُوتَ مِنْ مُوسَى
 يَعْنِي جِئْتُ اسْتَشْلَفَهُ مِنْذُ كُنْتُ بِهِمْ إِلَى الْغُلُوبِ إِذْ قَالَ لَسْتُ
 أَغْلِبُنِي فِي قَوْمِي وَآصِدِيح. (راۓ) وَقَدْ اسْتَشْلَفَ ابْنُ أَبِي مُرَّةٍ
 فِي هَذَا بِالنُّزْلِ عَلَى إِمَامَةِ النَّاسِ فَقَوْلُكَ الْخِلَافَةُ مُطْلَقَةٌ
 لَكَ يَا اسْتَشْلَفَهُ عَلَى إِلَّا قَامَةً أَيْضًا۔

ترجمہ: سب عبارتوں کا یہی ہے کہ جب لشکر اسلام ہائب ہو کر روانہ
 ہونے لگا تو آقائے کائنات نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مولیٰ علی کو استخلاف
 علی المدینۃ دیجھے مدینہ منورہ میں ہی چھوڑ دیا اور فرمایا کہ اے علی تمہیں
 رہو عورتوں بچوں کی حفاظت کے لئے اور عبداللہ بن ام مکتوم نابینا
 کو دایہ تک تمام نماز دکھا امام مکرر فرمایا۔ مولیٰ علی نے رنجیدہ و

ہنسنا کہ جو عرض کیا آپ مجھے راہِ حقِ خالص صحت والے قابلِ تہاں شخص
 کو، عورتوں اور بچوں کے لئے دیکھے چھوٹے سے چارہ ہے میں تب نبی کریم
 صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا اسے علی تم میرے لئے ایسے ہو جیسے موسیٰ
 علیہ السلام کے لئے ہارون علیہ السلام کیونکہ موسیٰ علیہ السلام بھی حضرت ہارون
 طور پر جلتے وقت قوم میں دیکھے چھوٹے تھے تاکہ وہ اسے دن قوم کی
 اصلاح کرتے رہیں تب تک کا بس اتنا واقعہ ہے۔ نہ وہاں جنگ نہ کوئی
 پریشانی ہوئی نہ مالی فحشیت ملا۔ سات دن بعد ہی واپس ہو گئی۔ اب
 اللہ رسول ہی اس حکمت کو بہتر جانتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 نے اپنی تاحیات ظاہری اپنے مسئلہ امامت پر موقوف علی کو ایک دن بھی
 آنے امام بننے نماز پڑھانے کی قطعاً جادوت نہیں دی بلکہ امامت
 مسلمان و مؤمنین موقوف علی کو اتنا دور رکھا کہ لفظ امام آپ کے نام ساتھ
 نہ آتا اور مناسب ہی نہیں آتا۔ جتنا اور جتنا ہی نہیں اگر کوئی شخص امام علی
 کہتا بھی ہے تو پوچھنا پڑتا ہے کسی کو بلا یا ہے یا کون مراد ہے بخلاف
 امام حسن امام حسین وغیرہ کہ لفظ امام ان کے ناموں کا جزو ہی گیا ہے۔ ہاں
 لفظ مولیٰ آپ کے نام کے ساتھ مشی جزو جتنا چھتا ہے۔ شیعہ شہباز حضرت
 چہارم کی اس کا ذکر ہاں نہ ملاوٹ میں جو قصی حماقت یہ کہ اس وظیفے کے الفاظ
 ہی بتا رہے ہیں یہ وظیفہ نہ عبرائیل علیہ السلام کے کہ آئے نہ ہی اس کا
 ورد نبی کریم آقا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے پڑھا اس لئے کہ
 الفاظ اس طرح ہیں خَلَوْفِيْنَا مَقْطَرًا لِّعِبَادِيْكَ تَجِدُنَا هَذَا نَا لَكَ
 فِي السَّوَابِ مَحَلِّ هَيْمٍ وَغَيْمٍ سَيَتَجَلَّى بِتَبَوُّتِكَ يَا اَرْسُولَ اللَّهِ
 وَ بَوْلَايَتِكَ يَا عَلِيُّ يَا عَلِيُّ

ترجمہ : اسے مصیبت زدہ بنادیا تو مولیٰ علی کو جو حجابات کا مظہر ہیں (محبت غریب
 کرامات کے مظہر ہیں) پائے گا تو ان کو مددگار اپنے لئے تمام محبت اور
 غموں والی مشکلات میں مضرب تمام علی ہو جائیں گی آپ کی نبوت سے یا رسول اللہ
 اور تمہاری ولایت سے اے علی اے علی اے علی۔ یہ ہے وظیفہ اور اس کا ترجمہ۔
 اب کوئی پوچھے اس ملاوٹ کا ذب سے کہ اگر یہ وظیفہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 کو پڑھنے کے لئے دیا گیا اور معاذ اللہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے پڑھا تو
 پھر اپنے **يَنْبُوْهُنَّكَ يَا رَسُوْلُ** اللہ سے کونسا نبی رسول مراد لیا اور کون سے
 رسول اس وقت دنیا میں موجود تھا کس کی نبوت و رسالت دنیا میں قائم تھی
 بجز خود آپ کے اور خود کو اس طرح خطاب کیا ہی نہیں جاسکتا۔ بہر حال یہ
 ملاوٹیں کتاب کچھ بھی کر لیں ایڑی چوٹی کا زور نکالیں نہ وال گلتی ہے نہ
 بات بنتی ہے ان کی ہر حماقت خود ہی سامنے آجاتی ہے۔ **وَاللّٰهُ قَدْ مُؤَيَّدًا عِلْمٌ**

سوال نمبر ۷۹: ہمارے ملازم میں ایک عرصہ صاحب آئے ہیں ان کی مطلوبہ درود وظائف دہلی چھوٹی سی کتاب میں لکھا ہے کہ ہر وقت سے پہلے تین مرتبہ درود ابراہیمی پڑھنا چاہئے اس کے علاوہ کوئی دوسرا درود شریف نہ پڑھا جائے۔ اسی طرح اکثر وہابی دعوہ بندی اپنی کتابوں میں بھی نماز کے علاوہ درود ابراہیمی پڑھنے پر ہی زور دیتے ہیں۔ ہمیں وہی صاحب وہابی لگتے ہیں کہ ان کی ہر بات ہی وہابیوں جیسی ہے۔ ہمارے امام سجدہ صاحب فرماتے ہیں درود ابراہیمی نماز کے علاوہ پڑھنا منع ہے۔ قرآنہوں نے وجہ نہیں بتائی اور فرمایا کہ کسی بڑے اہلسنت عالم سے وجہ پوچھو اس لئے آپ سے گزارش ہے کہ آپ ہمیں اصل مسئلہ ارشاد فرمائیں کہ کیا نماز کے علاوہ درود ابراہیمی پڑھنا منع ہے یا جائز ہے۔

جواب: آپ کے امام صاحب صحیح فرماتے ہیں واقعی نماز کے علاوہ درود ابراہیمی پڑھنا منع اور ناجائز و مکروہ ہے۔ اس کی وجہ یہ کہ قرآن مجید کے فرمان، حدیث پاک کی وضاحت اور فقہاء کرام کے فرمودات سے یہ ثابت ہے کہ درود ابراہیمی صرف نماز پڑھنے کیلئے ہے۔ بیرون نماز یہ درود شریف ناقص ہے۔ کیونکہ اس میں سلام نہیں ہے۔ اور سلام کے بغیر درود شریف پڑھنا حکم قرآنی کے خلاف ہے اس لئے مکروہ تحریمی ہے اور ہر مکروہ تحریمی گناہ کبیرہ ہوتا ہے۔ چنانچہ قرآن مجید سورۃ احزاب کی آیت نمبر ۵۶ پارہ ۲۲ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا** اے ایمان والو! نبی کریم ﷺ پر درود بھی پڑھو اور سلام تو ضرور ضرور پڑھو۔ اللہ تعالیٰ نے سلام پر اتنی تاکید عظیم فرمائی کہ **سَلِّمُوا** کے ساتھ **تَسْلِيمًا** کی سخت تاکید کا حکم دیا۔ اس سے پہلے ولو عاقلہ ارشاد ہوئی جو غوی عربی قانون کے مطابق جمع کیلئے آتی ہے جس سے ثابت ہوا کہ **سَلُّوْا** اور سلام ہمیشہ جمع کر کے پڑھنے

چاہئیں۔ نماز کے اندر تو اس حکم پر عمل ہو گیا کیونکہ السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ پہلے پڑھ لیا گیا بعد میں درود ابراہیمی ٹھیک ہے مگر نماز کے علاوہ درود ابراہیمی پڑھنے سے سلام رہ گیا حالانکہ سلام کی لفظ تسلیماً نے سخت تاکید فرمادی۔ دوسری وجہ یہ کہ حدیث پاک میں ہے کہ صحابہ کرام نے بھی جب نبی کریم ﷺ سے درود شریف پڑھنے کے بارے میں پوچھا تو وہ نماز کے اندر ہی پڑھنے کا سوال تھا۔ چنانچہ مسلم شریف جلد اول کتاب الصلوٰۃ باب الصلوٰۃ علی النبی ﷺ بعد التَّحْمِيدِ صفحہ ۷۵ طبع کراچی۔ میں ہے صحابہ نے عرض کیا۔ أَمَرَنَا اللَّهُ أَنْ نُصَلِّيَ عَلَيْكَ اِسْ كِی شرح نووی میں ہے وَ يَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ فِي الصَّلَاةِ لَالٌ وَهُوَ الْأَظْهَرُ لَفَتْ وَ هَذَا ظَاهِرٌ اخْتِيارِ مُسْلِمٍ وَ لِهَذَا ذَكَرَ هَذَا الْحَدِيثَ فِي هَذَا الْمَوْضِعِ۔ ترجمہ صحابہ کرام کا یہ پوچھنا کہ اللہ نے ہم کو درود پاک پڑھنے کا حکم فرمایا ہے کہ کیسے درود شریف پڑھیں یہ سوال صرف نماز میں ہی پڑھنے کے بارے میں تھا۔ یہی معنی زیادہ ظاہر ہے اور محدث امام مسلم نے بھی یہی سمجھا اور پسند کیا اسی لئے انہوں نے اس سوال صحابہ والی حدیث کیلئے یہ باب باعدها کہ صلوٰۃ بعد التَّحْمِيدِ۔ ابن ماجہ کتاب الاقامت کے باب نمبر ۲۵ صفحہ ۲۹۲ پر ہے۔ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ قَالَ لَمَّا بَارَسَ نَبِيُّ اللَّهِ هَذَا السَّلَامَ لَمَّا عَرَفْنَا لَكُنْفَ الصَّلَاةِ عَلَيْكَ قَالَ قُولُوا۔ ترجمہ: حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے انہوں نے فرمایا کہ ہم نے عرض کیا یا رسول اللہ اللہ تعالیٰ نے ہم کو آپ پر صلوٰۃ و سلام پڑھنے کا حکم فرمایا ہے سلام پڑھنے کا طریقہ تو ہم نے پہچان لیا۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے تشہد میں خود ہی بتایا کہ السَّلَامُ عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ لیکن درود شریف ہم کیسے پڑھیں۔ تب نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ قُولُوا یعنی اس طرح پڑھا کرو آگے پورا درود ابراہیمی بتایا۔ امام نووی

فرماتے ہیں کہ حدیث مسلم کے الفاظ والسلام لفظ علیکم یا لفظ علیکم تم نے ہوتا یا تم سکھائے گئے تعلیم دئے گئے کا معنی ہے کہ اللہ نے تم کو سکھایا۔ ان احادیث سے ثابت ہوا کہ درود ابراہیمی صرف نماز کیلئے ہے یہ درود پاک نماز میں۔ والسلام علیکم کی وجہ سے کامل اور درست ہے مگر نماز کے علاوہ ناقص ہے لہذا منع ہے۔ اسی طرح خطبہ شرح مسلم نووی جلد اول ص ۲ پر ہے کہ تمام علما فقہاء کے نزدیک بغیر سلام درود شریف پڑھنا یا بغیر درود سلام پڑھنا مکروہ ہے اور فقہاء کے نزدیک مطلقاً مکروہ سے مکروہ تحریمی مراد ہوتا ہے۔ وہابیوں کے پیشوا محمد بن علی بن محمد شوکانی کی اپنی کتاب تفسیر الذکرین باب چہدم طبع ہر دت کے ص ۸۸ پر ہے۔ وفيه نفي الصلوة عليه صلى الله عليه وسلم بالصلوة فبين ذلك ان هذه الالفاظ المروية مخصصة بالصلوة وانما خارج الصلوة فيحصل الامتناع بما بين قوله نعتي۔ ان الله وملائكته (الخ) ترجمہ :- اور اس سوال کا کہ درود میں۔ درود شریف علی النبی کے ساتھ فی صلاتہ کی قید لگانا یہ تاکید قید فائدہ دے رہی اس ثبوت کا کہ چنگ درود ابراہیمی کے الفاظ جو حدیث مقدس میں مروی ہیں وہ خاص ہیں نماز سے اور لیکن نماز کے علاوہ خارج نماز، تو واجب و حاصل ہے کہ اسی کی مثل درود شریف پڑھا جائے جو آیت درود والے فرمان الہی سے حاصل ہو رہا ہے۔ یعنی درود بھی سلام بھی صلوا علیہ وسلموا تسلیماً۔ ان تمام دلائل سے صاف اور واضح ثابت ہوا کہ درود ابراہیمی نماز سے باہر پڑھنا ممنوع ہے کیونکہ حکم الہی کی خلاف ورزی ہے۔ اگر اب بھی اتنے صاف دلائل کے ہوتے ہوئے وہابی حضرات ضد کریں تو یہ ان کی کم علمی اور احادیث و آیات کی نا فہمی ہے اور بے دلیل ہٹ دھرمی ہے ہم نے تو اتنے دلائل پیش کر دیے کہ درود ابراہیمی نماز

کیلئے خاص ہے۔ مگر وہ اپنی مثالہ ایک ہی ایسی دلیل دکھا دیں حدیث پاک سے جس میں لکھا ہو کہ نماز کے علاوہ بھی درود ایمانی پڑھا جائے۔ انشاء اللہ تعالیٰ نہ دکھا سکیں گے۔ میں کہتا ہوں کہ دین کے معاملے میں مسلمان کو غصہ نہیں کرنی چاہئے۔ اللہ تعالیٰ سب کو حق قبول کرنے کی ہدایت نصیب فرمائے۔

سوال نمبر ۸۰: اس کی کیا وجہ کہ شریعت اسلام میں مسلمان مرد کو اہل کتاب یہود و نصاریٰ کی عورتوں سے نکاح جائز ہے مگر مسلمان عورت یہودی عیسائی مرد سے نکاح نہیں کر سکتی۔ یہ سوالیہ اعتراض منکرین حدیث کی کتابوں میں اکثر لکھا ہوتا ہے۔

جواب: دیگر گنجائش کے علاوہ ایک عام فہم وجہ یہ بھی ہے کہ یہودی و نصاریٰ و دیگر ہر قسم کے کفار اخلاقی و تمدنی اعتبار سے اتنے حسب اور بد اخلاق و گری ذہنیت والے ہوتے ہیں کہ کوئی مسلمان مرد یا عورت کفار مردوں کے ساتھ ایک دن بھی خوش اسلوبی و خندہ پیشانی سے گزارہ نہیں کر سکتا چہ جائیکہ ایک مسلمان عورت یہودی بن کر ساری عمر کافر مرد کے ساتھ خانہ آبادی کر سکے۔ بخلاف مسلمان مرد کے کہ وہ اخلاقی اعتبار سے کتابیہ عورت سے نکاح کر کے تا عمر خانہ آبادی اور خوش اخلاقی سے نبھا کر سکتے ہیں۔ اس کا سبب یہ کہ مسلمان لوگ مذہبی طور پر اور تعلیم اسلامی کے حکم سے دل آزار نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ ہر مسلمان کیلئے ہر نبی علیہ السلام پر ایمان لانا فرض و لازم ہے وہ نبی یہودیوں کے موسیٰ علیہ السلام ہوں یا عزیر علیہ السلام یا عیسائیوں کے عیسیٰ علیہ السلام ہوں یا ان کی والدہ حضرت مریم مسلمان سب کی تعظیم کرتے ہیں بلکہ تمام انبیاء پر مسلمانوں کا ایمان ہے۔ اس کے علاوہ بھی کسی کافر کے کسی مذہبی پیشوا کی بے لوثی گستاخی کرنے سے اللہ تعالیٰ نے

مسلمانوں کو سختی سے منع فرمادیا ہے۔ اس حکم قرآنی کی وجہ سے کوئی مسلمان کسی بھی غیر مسلم کے لئے مہربان نہ ہو، پیشوا یا مذہبی کتب کی بے لوثی کا تصور بھی نہیں کر سکتا اور جس دین اور دین والوں میں یہ اخلاقی جرأت نہ ہو اور حسن اخلاق کا ہیلا پاکیزہ رویہ نہ ہوتا ہو۔ اس کی طرف سے کسی بھی دوسرے دین والے کو قلبی ذہنی روحانی قوت و تکلیف نہیں پہنچ سکتی۔ کیونکہ ہر شخص کو سب سے زیادہ قوت و تکلیف تب ہوتی ہے جب اس کے سامنے اس کے دین یا دینی پیشوا کو برا کہا جائے۔ اسی بنیاد پر مسلمان گھرانے میں یہودی عورت بھی خوش مزاجی آرام و سکون و اطمینان اور پیار و محبت سے تامل گزارہ کر سکتی ہے اور عیسائی عورت بھی۔ کیونکہ مسلمان گھرانے میں جبکہ ہر شخص کی زبان پر سنی علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام کی تعظیم و احترام ہی ہوگی تو یہودی عورت کو بھی اس گھر میں عزت و سکون ملے گا اور نہ ہی آزادی میسر ہوگی عیسائی بیوی کو بھی۔ ماحول خوش گوار خانہ آبادی سلامت رہے گی۔ بخلاف یہودی و عیسائی گھرانوں کے کہ ان کا بچہ بچہ اور ہر یوز صاحبان شخص اپنی تنگ نظری تعصب دینی کذب بیانی حسد بغض جلاپے کی وجہ سے مسلمانوں کے آقا نبی کریم ﷺ و دیگر بزرگان اسلام کے سخت ترین بد تمیز و گستاخ ہیں۔ اور ان گستاخیوں، بد تمیزیوں کے ساتھ مسلمانوں کی دل آزادی کو ہمہ وقتی تحریری، تقریری، طعن بازی، منصوبہ سازی و کذب بیانی کے ذریعے اپنی عداوت و شعار بتایا ہوا ہے۔ تو ایسے گندے دل آزار ظالمانہ گھریلو ماحول شیطانی میں ایک مسلمان عورت بیوی بن کر تامل قوت ناک ٹھٹھن کیسے برداشت کر سکتی ہے اور ایسے کینہ مزاج لوگ مسلمان بیوی کو نہ ہی عبادات کی آزادی کیسے دے سکتے ہیں اور چونکہ کافر خاوند سے مسلمان بیوی کی خوشگوار خانہ آبادی نہیں ہو سکتی اس لئے مسلمان

عورت کا نکاح غیر مسلم خاوند سے حرام کر دیا گیا۔

سوال نمبر ۸۱: حال ہی میں لاہور منہاج القرآن کے کم عقل خلاف شرع داڑھی والے خطیبوں کی طرف سے ایک کتاب شائع ہوئی ہے جس کا نام معراج البخاری ہے۔ اس کے صفحہ ۵۱۵ تا ۵۱۹ پر تصاویر انبیاء کرام کے عنوان سے ایک مضمون پانچ صفاتی لکھا گیا ہے۔ اس مضمون میں یہ غلامہ لکھا ہوا ہے خلافت صدیقی کے زمانے میں صدیق اکبر نے شام بن العاص اور نعیم بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی سربراہی میں ایک وفد قیصر روم ہرقل بادشاہ کے پاس بھیجا۔ اس ہرقل نے ایک دن ان مسلمانوں کو انبیاء کرام علیہم السلام کی تصویریں دکھائیں۔ جن میں نبی کریم ﷺ کی تصویر بھی تھی۔ اس تصویر نبی کریم ﷺ کو دیکھ کر ان مسلمانوں کے ایمان تازہ ہو گئے اور وہ اپنی قسمت پر رشک کرنے لگے۔ آگے مصنف کتاب لکھتا ہے کہ یہ تصویریں حضرت آدم علیہ السلام کی خواہش پر ان کو یہ تصویریں دکھائی گئیں اور جو تصاویر آدم علیہ السلام کو دکھائی گئیں حضرت دانیال علیہ السلام نے انہیں ریشمی کھڑوں پر منتقل کر لیا۔ یہ واقعہ لکھ کر منہاج القرآن کے کم عقل خلاف شرع داڑھی والے امام و خطیب حضرات فوٹو و تصویر کشی کا جواز پیدا کرتے پھر رہے ہیں بلکہ ہر تقریر و درس میں اس طرح کے خلاف اسلام نظریات سے عوام کو دور غلایا جا رہا ہے اور پھر یہ بھی کہتے ہیں کہ تصویر وہ ہے جس کا سایہ ہو اور احادیث میں اس کو حرام فرمایا گیا ہے یعنی مٹی پتھر دھات لکڑی پر بنی ہوئی مورتی اسی کو تصویر کہا جاتا ہے اور جس کا سایہ نہ ہو مثلاً کپڑے چمڑے کاغذ پر جاندار کا نقشہ تصویر نہیں لہذا وہ بنانا، بنوانا حرام بھی نہیں۔ غالباً اس مضمون سے یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ حضرت آدم نے تصویریں دیکھنے کی خواہش ظاہر کی اگر تصویر بنا جائز ہوتی تو نبی اس کی خواہش

ہی کیوں کرتے۔ پھر اللہ نے خود یا بذریعہ فرشتہ کسی چیز پر انبیاء کی تصویریں بنا کر حضرت آدم کی خواہش پوری کی تو اگر تصویر بنانا، بنانا حرام ہوتا تو اللہ تعالیٰ کیوں بنانا یا بنانا۔ بلکہ ناجائز خواہش سے روک دیتا۔ نیز حضرت دانیال جو نبی ہیں انہوں نے یہ تصویریں ریشم کے ٹکڑوں پر عکس کیں۔ یعنی کپڑے پر بنائیں۔ تو اگر تصویر بنانا حرام یا ناجائز ہوتا تو نبی تصویریں کیوں بناتے۔ ان دلائل سے ثابت ہو رہا ہے کہ تصویریں بنانا، بنانا بالکل جائز ہیں۔ آپ ہم کو بتائیں کہ ان گمراہ اور گمراہوں کی یہ باتیں صحیح ہیں یا غلط۔ اس مضمون کے حوالوں میں دو کتابوں کا نام لکھا ہے نمبر ۱ خصائص کبریٰ، صفحہ ۶۰۲ نمبر ۲ اہل بیت جلد دوم نمبر ۷۷۔

جواب: حرمت تصویر کے متعلق ہمارا ایک مدلل دراز عبارت فتویٰ ہمارے فتاویٰ اعظیاء الاحمدیہ جلد چہارم میں چھپا ہوا ہے یہاں اتنا سمجھ لو کہ فوٹو تصویر کو جائز کہنے والے ابلیس کے زعمے میں آکر احادیث مشہورہ صریحہ کی بغاوت پر تلے ہوئے ہیں اور ایڑی چوٹی کا زور لگاتے ہوئے عقل کے اندھے فہم کے اندھے بنے ہوئے ہیں یہی وجہ ہے کہ ان لوگوں کو نہ حدیث و قرآن کی سمجھ ہے نہ فقہ اسلام کی بس اپنی من مانی سے اوٹ پٹانگ قیاس آرائیاں کر کے لوگوں کو گمراہ کرنا چاہتے ہیں اور خود گمراہ ہو رہے ہیں عوام کو گمراہ کر رہے ہیں۔ خود جھوٹے قصے بنا لیتے ہیں۔ اور اپنے ہی بناوٹی قصوں پر قیاس کر کے فرمان رسول اللہ ﷺ سے مقابلہ بازی شروع کر دیتے ہیں اپنی نئی شریعت بنانا چاہتے ہیں۔ یہ قصہ جو خصائص کبریٰ کے حوالے سے ادارہ منہاج نے شائع کیا ہے وہ اسرائیلی کذبیات میں سے ایک ہے اور ہمارے مفسرین محدثوں نے آنکھیں بند کر کے بلا سوچے سمجھے اپنی کتابوں میں شائع کر دیا۔ اور ایسے ہی جھوٹے قصوں سے آج کے دور جہالت و ضلالت کے نو مولود خطباء نے

اپنی پسندیدہ نظریات کیلئے سہارا بنالیا۔ جس اس قصہ ہر قل کے متعلق کیا کہہ سکتا ہوں یہ قصہ خود اپنی تضاد بیانی کی وجہ سے بول بول کر کہہ رہا ہے کہ میں جھوٹا من کھڑت ہوں اس قصے کی مندرجہ ذیل کذبیات ملاحظہ ہوں پہلی کذبیانی میں لکھا ہے کہ صدیق اکبر نے وفد بھیجا اور ان وفد کے صحابہ نے فوٹو دیکھے۔ تنقید اگر یہ بات درست ہوتی تو یہ مشہور ہو جاتی اور معتبر کتب احادیث میں منقول ہوتی یا کم از کم اس بات کا اشارہ ہی مل جاتا۔ خاصائص نے بیہی کا حوالہ دیا ہے مگر بیہی میں یہ نہیں ہے اگر بیہی میں ہوتا تو مشکوٰۃ شریف یا کوئی بھی مجموعہ احادیث کی کتاب اس کو ضرور نقل کرتا کیونکہ تقریباً ہر مجموعے میں بیہی کی احادیث مذکور ہیں۔ مشکوٰۃ شریف وغیرہ ملاحظہ ہو۔ دوسری کذب بیانی، منہاج کی کتاب معراج البخاری کے صفحہ ۵۱۵ پر لکھا ہے کہ تصویریں دیکھ کر مسلمانوں کے ایمان تازہ ہو گئے اور وہ اپنی قسمت پر رشک کرنے لگے (معاذ اللہ) تنقید۔ یہ عبارت خاصائص کبریٰ میں نہیں ہے منہاج مصنف نے یہ عبارت خود لکھی ہے اور اس طرح صحابہ کرام کی گستاخی کی گئی ہے۔ صحابہ کرام تصویروں کو بت سمجھتے تھے اور انہوں نے آقا کائنات حضور اقدس ﷺ کی زبان مقدس سے کئی بار تصویروں کی برائی اور مصوروں تصویر فوٹو بنانے والوں کیلئے اشد عذاب کی وعید سنی ہوئی تھی اور انہوں نے یہ بھی دیکھا تھا کہ خانہ کعبہ میں حضرت ابراہیم اور دیگر چند انبیاء کی تصویروں کے بت بھی بنے ہوئے تھے اور دیواروں پر رنگ روغن سے بھی تصویریں بنائی ہوئی تھیں۔ اللہ تعالیٰ نے ان سب تصویروں کو باطل فرمایا چنانچہ سورہ اسرئٰی کی آیت نمبر ۸۱ میں ارشاد ہے۔ جاء الحق وزهق الباطل۔ نبی کریم ﷺ اسی آیت کریمہ کو پڑھتے جاتے اور کعبے میں رکھے ان بتوں کو توڑتے جاتے۔ حضرت ابراہیم و دیگر انبیاء کے بتوں کو توڑ کر نبی

کریم ﷺ نے دُعا کر کے اور دُعا کی تصویروں کو قاروقِ اعظم نے پانی سے دھو دیا۔ ان حقائق سے ثابت ہوا کہ تصویر کسی کی بھی ہو اور کسی قسم کی بھی ہو۔۔۔ حرام بنتا بھی، بنوتا بھی گھروں دکانوں اور دُعا میں لگانا سہانا بھی تصویرِ خودِ بطلِ بت مورتی ہو یا کپڑے کاغذ پر اب کسی گمراہ قاسمِ خطیب کا یہ کہنا اور لکھنا کہ وہ تصویروں کو دیکھ کر ایمان تازہ ہوئے اور اپنی قسمت پر رشک کرنے لگے سر اسر جھوٹ اور سحابِ کرام پر بہتان تراشی ہے میں پوچھتا ہوں کیا یہ جھوٹ لکھتے ہوئے اس منہاجی خطیب کو جہنم کا خوف نہ آیا۔ لولا تو یہ سب واقعہ ہی جھوٹ کا پلندہ ہے فرضا اگر ایسا ہوا بھی ہو تو یقین قطعی سے کہتا ہوں سحابِ کرام نے یہ تصویریں دیکھ کر لا حول پڑھا ہو گا اور اشد عذابِ دہلی حدیثِ پاک فرمانِ نبوی کا تصور کر کے ان تصویروں سے منہ پھیر لیا ہو گا۔ زائد نبوی سے لے کر آج تک ہر یہودی عیسائی گرجوں میں حضرت موسیٰ ابراہیم، عیسیٰ علیہم السلام کی تصویریں لگی ہوتی ہیں۔ آقا ﷺ نے نفرت کرتے ہوئے حدیثِ مقدس میں اسکا ذکر بھی کیا ہے تمام سحابِ کرام ان تمام فرمودات کو جانتے ہیں اور اسی وجہ سے تصویروں سے نفرت کرتے ہوئے مفتوحہ علاقوں کے گرجوں سے اس قسم کی مقدس اشیاء کے تمام فوٹو توڑ پھوڑ اور پھاڑ پھوڑ دیتے تھے۔ تیسری کذبِ بیانی۔ خاص کبریٰ صفحہ ۱۲ پر لکھا ہے کہ حضرت آدم کی تصویر میں دائرہ می نہ تھی۔ تنقید۔ ثابت ہوا کہ یہ تصویر جھوٹی اور بیوقوفی تھی حضرت آدم علیہ السلام کی نہیں ہو سکتی کیونکہ احادیث میں حضرت آدم علیہ السلام کی دائرہ می ثابت ہے۔ چوتھی کذبِ بیانی۔ منہاجی کتاب معراج البخاری کے صفحہ ۵۱۹ پر لکھا ہے۔ حضرت آدم علیہ السلام نے خواہش ظاہر کی تھی کہ ان کی اولاد کے پیچھے چیدہ انبیاء کرام کی تصاویر ان کو دکھائی جائیں۔ تنقید۔ یہ عہادت چار طرح

کذب بیانی ہے اور لکھنے والا یا کذاب ہے یا بے عقل بے تدبیر ہے۔ نمبر ۱ صاحب
مضمون لکھتا ہے کہ آدم علیہ السلام نے تصویریں دیکھنے کی خواہش کی تھی۔ لیکن میں
صاحب مضمون اور کم عقل ناقلین سے پوچھتا ہوں کہ اس خواہش کا ثبوت کہاں ہے
کس آیت یا حدیث میں ذکر ہے ہر قل کو خواہش آدم کا کس طرح پتا لگا۔ حالانکہ
قرآن وحدیث نے حضرت آدم کی تمام باتوں کا تفصیل سے ذکر فرمایا۔ اس خواہش
کا کہیں اشارہ تک نہیں۔ مشکوٰۃ شریف نے ص ۲۳ پر تو یہاں تک صحاح ستہ کے
حوالے سے لکھا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو
تمام اولاد تا قیامت چھوٹی جائداد ذریت نسخہ کی شکل میں دکھادی جن میں حضرت
داؤد علیہ السلام کی خاص چمک آدم علیہ السلام کو اتنی پیاری لگی کہ اپنی زندگی کے
پچاس سال انہیں دے دیے۔ جب اپنی سب اولاد کو دیکھ ہی چکے تھے تو اب
تصویریں دیکھنے کا کیا مقصد۔ نمبر ۲ صاحب مضمون خصائص کبریٰ میں لکھتا ہے۔ تب
اللہ تعالیٰ یہ تصویریں بنائیں۔ تنقید (معاذ اللہ) میں پوچھتا ہوں جو اللہ تعالیٰ بلا خواہش
آدم ذریت لسمہ یعنی جائداد اولاد دکھا سکتا ہے اسے تصویریں بنانے کی کیا ضرورت
تھی وہ انبیاء ہی کو پیش کر سکتا تھا اور پھر حضرت آدم نے تو چند انبیاء کی تصویروں کی
خواہش کی تھی۔ مگر اللہ نے غلطی سے خود آدم علیہ السلام کی بھی تصویر بنادی اور
پھر جب آدم علیہ السلام نے وہ تصویریں دیکھ لیں خواہش پوری ہو گئی تو پھر وہ
تصویریں واپس کیوں نہ کی گئیں نہ اللہ تعالیٰ نے واپس مانگیں۔ کیا حضرت آدم نے
ان سے اپنا گھر سجانا تھا اور گھر کو بت خانہ یا سٹوڈیو بنانا تھا۔ ان سب باتوں کا کتب
احادیث سے ثبوت دیا جائے اور بتایا جائے کہ وہ تصویریں حضرت آدم کے پاس سے
کہاں گئیں۔ دور دراز زمانے کے بعد سکندر ذوالقرنین تک کس طرح اور کس حالت

و کس چیز پر مبنی ہوئی بنیں۔ اور اللہ نے کس چیز پر مبنی نہیں فرمایا۔ ۳ مضمون شہر کی تیسری کذیبہ ملاوٹ لگتا ہے کہ سکندر بادشاہ کے کہنے سے دانیال علیہ السلام نے رستم کے مکاروں پر وہ تصویر بنائیں۔ تنقید۔ حالانکہ دانیال علیہ السلام کا زمانہ سکندر ذوالقرنین سے پہلے ہے۔ نیز اس بد تصویر میں کہاں ہیں۔ احادیث مبارکہ میں ہر قل قیصر روم کا یہ تمام قصہ موجود ہے مگر نہ صدیق اکبر کے وفد بھیجے گا نہ احادیث میں ہے نہ تصویروں کا مگر میں پوچھتا ہوں کہ جب قیصر ہر قل کی بادشاہی مسلمانوں کے ہاتھوں ختم ہوئی اور تمام تر لوگوں نے وہاں قیامت کا کردہ بندہ منور ہلے آئے تو یہ صندوق کیوں نہ لائے جبکہ وفد والے صحابہ اس کو دیکھ بھی چکے تھے اپنی قسمت پر ادا بت دیکھ کر رشک بھی کر چکے تھے اور صدیق اکبر کو بتا بھی چکے تھے۔ کیا ان سب باتوں کا ثبوت اب یہ ناقلین پیش کر سکتے ہیں۔ یا صرف ان ملاوٹوں سے قوم میں گمراہی پھیلا چاہتے ہیں کیا مجیب حیران کن کم عقل اور قیامت کی نشانی ہے کہ خود ایک ملاوٹ بناتے ہیں اور پھر اپنی کذبیات پر استدلال کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ اور اس کے انبیاء پر تصویر سازی جیسی حرام چیز بنانے کا اتمام لگا کر اپنے عمل کا جواز پیدا کرتے ہیں۔ کیا اہل منہاج کو خوف خدا شرم نبی یکھ بھی نہیں رہا اس مضمون کو خصائص کبریٰ جیسی معجزات کی کتاب میں یہودیہ طریق پر ملاوٹ کرنا ہی ثابت کر رہا ہے کہ یہ مضمون بعد کی کذبیانہ ملاوٹ ہے۔ ایسے جھوٹے مضمونوں کی ملاوٹ و نقل سے حرام فوٹوؤں کو حلال نہیں کیا جاسکتا۔ نیز منہاجی خطباء یہ جو تقسیم کرتے ہیں کہ تصویر وہ ہے جس کا سایہ ہو مثلاً پتھر وغیرہ پر بنا ہوا بت۔ لیکن جس کا سایہ نہ ہو مثلاً کپڑے چمڑے کاغذ پر بنا ہوا نقش اس کو عربی میں تصویر نہیں کہتے۔ تنقید۔ میں کہتا ہوں کہ اس تقسیم کا ثبوت کہاں ہے قرآن مجید یا احادیث یا کتب فقہ سے یہ

تقسیم دکھاؤ۔ اگر نہیں دکھا سکتے اور واقعی نہیں دکھا سکتے تو کیا ایسی بناوٹیں کرتے ہوئے ان منہاج والوں کو اس آگ سے ڈر نہیں لگتا جس کا ایندھن انسان و پتھر ہیں۔ کیا یہ تقسیم کرنا علیحدہ شریعت بنانے کے مترادف نہیں۔ یہی وہ باتیں ہیں جن کی وجہ سے اہل عقل لوگوں کے دل میں یہ بات آتی جا رہی ہے کہ اس ادارے سے مسلمانوں کو فائدہ کم اور نقصان زیادہ ہو رہا ہے۔ نیز اپنی اسی کتاب معراج البخاری میں اس مضمون پر عنوان بناتے ہیں تصاویر انبیاء کرام اور پھر کہتے ہیں تصویر وہ ہے جس کا سایہ ہو اور وہ حرام ہے اب اس بدحواسی کو کیا کہا جائے۔ کسی منہاجی کی تقریر میں سنا گیا ہے کہ تصویر حرام نہیں تمثال حرام ہے۔ یہ تقسیم بھی بے علمی کی نشانی ہے کیونکہ تمثیل مطلقاً ہر قسم کے نقشے کو کہتے ہیں۔ جاندار کا ہو یا بے جان کا مولیٰ علی نے تو شریعت کے نقشے کو بھی تمثال فرمایا تھا۔ اللہ تعالیٰ ہی سچی عقل و ہدایت دینے والا ہے۔ بہر حال خصائص کا یہ مضمون قطعاً غلط و کذب بیانی ہے۔ مسلمانوں میں جواز تصویر کی گمراہی سب سے پہلے جماعت اسلامی والوں نے پھیلائی ان لوگوں کو اپنی نکتہ چینی پر بہت تازہ ہوتا ہے سید مکی صاف مبارتوں میں بھی ایسی منطقیں چلاتے اور ایسی راہیں نکالتے ہیں کہ اہل خرد کو بھی تاویل شان در حیرت انداخت یہ حضرات جو از تصویر کیلئے چار چیزوں سے عوام دھوکہ میں ڈالتے ہیں نمبر پانی کے اندر عکس سے نمبر ۲۲ آئینے میں عکس سے حالانکہ یہ چیزیں مثل تصویر کسی کی بناوٹ نہیں بلکہ مثل سایہ خود بخود ہے اس لئے نہ اس کا وجود نہ اس کو بقاء۔ بخلاف تصویر کے کہ اس کی بناوٹ بھی ہے۔ وجود بھی، بقاء بھی اتنے واضح فرق کے ہوتے ہوئے پھر بھی تصویر کو عکس و سایہ پر قیاس کرنا بدترین کم عقلی نہیں تو اور کیا ہے نمبر ۳ لفظ تمثال سے بھی عوام کو دھوکہ دیا جاتا ہے کہتے ہیں کہ قرآن مجید کی سورۃ سبا آیت نمبر ۱۳

بعضلون لہ فہشاه من متعارفین و قضاہیل و جہان کلمہ خواب میں فرمایا گیا ہے کہ جنات حضرت سلیمان کیلئے قاضی کاٹل ملایا کرتے تھے اور خودی قاضی کا ترجمہ بھر کر لیا اور بھرے کا ترجمہ جاندار کا بت کر لیا اور اسی گمروئے پر اپنے ایمان و عقائد کی بنیاد چڑھادی۔ حالانکہ اگر انسان میں درہم بھر بھی عقل و شعور ہو تو یہ سمجھنے میں دیر نہیں لگتی کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کا بھرے ساری کس مقصد کیلئے تھی جبکہ اس زمانے میں بھی بیشتر آذربت تراش تقریباً ہر گھرانے میں موجود تھے۔ تو پھر حضرت سلیمان حریہ اپنے جنات سے مجسمے اور بت ہوا کر کس دین کی تائید و خدمت کر رہے تھے پھر ان مجسموں کا کیا کیا جاتا تھا کیا حضرت نے دکان کھولی ہوئی تھی یا گمروں میں مندر کی طرح چھایا کرتے تھے۔ اللہ کے بند کچھ تو عقل سے کام لے کر اہل بت پرستوں القرآن (سورۃ نساء آیت نمبر ۸۳) کیا ان کو بالکل ہی تدبیر قرآنی نہیں رہا۔ صرف اپنی خواہش نفسی و چاہت طبعی کو پچانے کے لئے اللہ تعالیٰ کے ایک نولو العزم رسول پر فعل ممنوع کی اتہام تراشی کہیں کی ایمانداری ہے۔ اگر آپ لوگوں میں غلبہ نفسی کی بنا پر اتنا شعور نہیں رہا کہ استقلوا اھل البیت سکر۔ تو کسی عقل مند شعور والے سے عی پوچھ لیا کرو۔ عقل علم فرماتے ہیں کہ قاضی جمع ہے قاضی کی طور قاضی کا معنی ہے قضا یعنی ہر قضا کو عربی میں قاضی کہتے ہیں۔ خود جاندار کے چہرے کا ناک قضا ہو یا بے جان چیز کے خانوں، شاخوں، گلیوں، سڑکوں، زمینوں کا اس معنی کے اعتبار سے ہر جاندار بے جان چیز کی تصویر بھی قاضی ہے اور ہر قضا ویسی بھی جہانیا قاضی ہے۔ تفسیر روح البیان سورۃ النجمہ آیت نمبر ۵۲ کی تفسیر میں ہے کہ مولا علی شیر خدا نے طریح کے قضا کو قاضی فرمایا۔ ثابت ہوا کہ قاضی کا معنی ہے قضا نہ کہ تصویر۔ قرآن مجید میں دو جگہ قاضی مرثدا ہوا ہے نمبر ۱

سورۃ انبیاء آیت نمبر ۵۶ میں۔ وہی معنی ہے جامعہ چیز کی صورتی والا چہرے کا نقشہ۔ نمبر ۲ سورۃ سہا آیت نمبر ۱۳ میں۔ وہی مراد ہے طرانیائی مکی نقشے مندرجہ بالا آیت کا ترجمہ اس طرح ہے۔ جنات ملتے تھے ان کے لئے جو وہ چاہتے تھے ہر محرابیں۔ یا آلات حرب نمبر ۱۲ اور برائے سیاحت و تبلیغ دین و فتوحات دور دراز کے مکی نقشے اور نمبر ۳ بڑی بڑی دکنیں حوض نما اس تفسیری وضاحت سے بات بالکل صاف ہو گئی نہ حضرت سلیمان کی گستاخی ہوئی نہ الزام تراشی نہ تصویر سازی کی بدعت کی ثابت ہوئی عقل و فہم بھی اس معنی کو تسلیم کرتی ہے نمبر ۴ صلیب اس سے بھی ایک مصنف نے دعوہ کیا ہے خیال رہے کہ عربی زبان میں ہر صنم کو صلیب کہا جاتا ہے۔ صنم وہ تصویر ہے جس کو کندہ پوجتے ہیں یا پہلے پوجتے تھے۔ اگرچہ بغیر نقشے کا محض پتھر ہی ہو یا درخت یا جانور جسے عرب کالائے و منالہ۔ ہند کا پھل گائے تلسی کا پودا۔ احادیث میں ان کو تعالیب کہا گیا ہے۔

سوال نمبر ۸۲: آج کل بہت سے شاعر اپنے فقیہ کلام میں مدینہ منورہ کو شراب لکھتے ہیں۔ مثلاً اکر اقبال وغیرہ حالانکہ شعری ضرورت کیلئے شراب کا ہم وزن لفظ طیبہ ہے۔ یہ لفظ طیبہ پیار اور خوبصورت بھی ہے اور اللہ کو پسندیدہ بھی تو یہ شاعر لوگ صحیح لفظ چھوڑ کر بد صورت اور برا لفظ کیوں لکھتے ہیں۔ ہمارے مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ مدینہ منورہ کو شراب کہنا گناہ و گستاخی ہے۔ آپ ہمیں وضاحت دلائل سے اس کا جواب عطا فرمائیں۔

جواب: قانون شریعت کے مطابق مدینہ منورہ کو شراب کہنا گناہ عظیم ہے اور صحیح یہ ہے کہ وہ تحریمی ہے۔ تفسیر روح المعانی گیارہویں جلد پارہ نمبر ۲۱ صفحہ ۱۵۹ پر حواشی خفا جیہ کے حوالے سے لکھا ہے کہ اَنَّ تَسْمِيَتَهَا مَكْرُوْهَةٌ عِزَّاهُ

ترجمہ ترجمہ: ایک آپ مدینہ منورہ کو مٹرب کا نام دیا کرو وہ مٹرب کی دلی کرہت ہے۔ مگر خواجه کا قول ملا ہے کہ یہ حدیث متقدمہ میں اس ممانعت پر اتنی شدید سختی فرمائی گئی ہے جس سے کراہت تحریری کا ہی ثبوت ملتا ہے۔ چنانچہ نمبر ۱۲۰ سند ابن ابی حاتم نمبر ۳ محدث ابن مردودیه نے حدیث بیان فرمائی۔ غنی المراء انہ عازم لال لال و سؤل اللہ ﷻ عن معنی النبیة یقرب فلیستغفر اللہ تعالیٰ عن طئنة جن طئنة دوسری حدیث مقدس امام علیہ السلام نے اس طرح بیان فرمائی۔ عن ابن عباس عن رسول اللہ ﷺ لا ندعوها یقرب فان طئنة یعنی النبیة ومن لال یقرب فلیستغفر اللہ تعالیٰ ثلاث مراتب جن طئنة جن طئنة ترجمہ برہان ابن عازم سے روایت ہے فرمایا انہوں نے کہ فرمایا آقام کائنات ﷻ نے جو شخص مدینہ منورہ کو مٹرب کہے اسے چاہئے کہ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں توبہ استغفار کرے کیونکہ یہ مدینہ طیبہ ہے یہ مدینہ طیبہ ہے۔ ترجمہ دوسری حدیث پاک کا۔ حضرت ابن عباس سے روایت ہے اور روایت کرتے ہیں نبی کریم حضور اقدس ﷺ سے کہ نہ پکارو تم اس مدینہ منورہ کو مٹرب کہہ کر کیونکہ ایک وہ یعنی مدینہ طیبہ ہے۔ طیبہ ہے اور جو شخص مٹرب کہے اسے چاہئے کہ تمن مرتبہ اللہ تعالیٰ سے توبہ استغفار کرے۔ وہ طیبہ ہے وہ طیبہ ہے وہ طیبہ ہے۔ ان دونوں حدیثوں سے ثابت ہوا کہ مدینہ منورہ کا نام طیبہ اللہ تعالیٰ نے رکھا ہے اس کو طیبہ نہ کہا مٹرب کہا اللہ تعالیٰ کی نافرمانی ہے۔ اسی لئے مٹرب کہنے والے کو توبہ استغفار کرنے کا حکم دیا گیا۔ قرآن مجید میں ہے کہ مدینہ منورہ کو مٹرب کہنے والے منافق ہیں۔ چنانچہ سورۃ احزاب کی آیت نمبر ۱۲، ۱۳ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَالَّذِينَ قَالُوا هَؤُلَاءِ الَّذِينَ آمَنُوا وَمَا وَعدنا الله

وَرَسُولُهُ إِلَّا خُرُودًا وَ بِذَلِكَ طَائِفَةٌ مِّنْهُمْ يَا أَهْلَ يَثْرِبَ لَا مُقَامَ لَكُمْ
 فَارْجِعُوا۔ ترجمہ: اور جب منافقین اور وہ لوگ جن کے دلوں میں کفر کی بیماری ہے
 کہتے ہیں کہ ہم سے اللہ رسول نے جو بھی وعدے کئے ہیں وہ سب سچے ہیں (معاذ اللہ)
 اور ان ہی منافقوں کے ایک فرقے نے کہا کہ اے یثرب والو تمہارا یہاں کوئی مقام
 نہیں ہے یہاں سے چلے جاؤ۔ منافقین اور کفار مدینہ منورہ کو اس لئے یثرب کہتے تھے
 تاکہ نبی کریم ﷺ کی مخالفت اور مسلمانوں کی دل آزاری ہو کیونکہ منافقین جانتے
 تھے کہ یثرب کے علاقے نبی کریم ﷺ کو غرت ہے۔ چنانچہ تفسیر روح المعانی پارہ
 نمبر ۱۵۹ ص ۱۵۹ پر ہے۔ وَكَانَ الظَّالِمِينَ إِنْجَارُوا يَثْرِبَ مِنْ بَيْنِ الْأَصْفَادِ
 مُخَالَفَةً لِّمَا عَلَّمُوا مِنْ كَرَاهِيَةِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لِهَذَا الْأَسْمِ
 مِنْ بَيْنِهَا۔ ترجمہ: منافقین و کفار مدینہ منورہ کو صرف اس لئے یثرب کہتے تھے
 کیونکہ انہیں معلوم ہو گیا تھا کہ نبی کریم ﷺ یثرب کو مکروہ فرماتے ہیں۔ اسی لئے
 یہ پرائیام ختم کر کے نبی پاک ﷺ نے اس کا نام تبدیل فرمادیا تھا اور مسلم شریف
 جلد اول ص ۴۴۴ پر ہے۔ صَوَفُتْ أَبَا خُرَيْدَةَ يَقُولُ۔ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ
 أَمْرٌ بِقُرْبَةِ نَاسِ الْفَرَسِ يَقُولُونَ يَثْرِبَ وَهِيَ الْمَدِينَةُ يُنْهَى النَّاسَ كَمَا
 يُنْهَى الْكَبِيرَ نَحْتُ الْحَدِيدِ۔ ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ سے میں نے سنا آپ فرماتے
 ہیں کہ ارشاد فرمایا آقا ﷺ نے میں حکم دیا گیا ہوں ایک ایسی بستی کی طرف ہجرت
 کر جانے کا جو تمام بستیوں پر غلبہ پالے گی اس وقت لوگ اس کو یثرب کہتے ہیں اور وہ
 مدینہ منورہ ہے (اللہ کی بارگاہ میں) وہ بستی گندے لوگوں کو اس طرح چھانٹتی ہے
 جس طرح بھٹی لوہے کی گندگی کو چھانٹتی ہے۔ اس کی شرح نووی میں ہے۔ قَوْلُهُ
 ﷺ يَقُولُونَ يَثْرِبَ وَ هِيَ الْمَدِينَةُ يَعْنِي أَنَّ بَعْضَ النَّاسِ الْمُنَافِقِينَ

وغيرهم يسمونها بقرّب واما اسمها التّميّة وطلاب وطيبة فهي هذا
 كراية تسميتها بقرّب لفظ التّحريب الذي هو التّزويج والتملاية وسميت
 طبة وطلبة لغرض لفظهما وكان ينبغي ان يسمي الاسم الحسن وتكرره
 الاسم الفصح واما تسميتها في القرآن بقرّب لفظا هو جكمة عن قول
 المتأخر والذين للوثيق قرّض واما طاب وطيبة فمن الطيب وهو
 الرّاحة الحسنة والطاب والطيب لغتان وقيل من الطيب بفتح الطاء
 وتشديد الباء وهو الطاهر يخلو منها من الشّرّ وطهارتها وقيل من طيب
 الغش۔ یعنی نبی کریم آقا حضور اقدس ﷺ کا یہ فرما کہ لوگ اس کو شراب کہتے
 ہیں حالانکہ اب اس کا نام دینہ نہ ہے۔ یعنی بعض منافق لوگ اور کفار اس کا نام
 شراب پکارتے ہیں حالانکہ وہ اس کا نام صرف دینہ ہے اور طاب و طیبہ ہے یہی
 اس فرمان میں دینہ طیبہ کو شراب کہنے کی کراہی ثابت ہے۔ لفظ کریم سے بنا ہے
 جس کا معنی ہے برائی غارت طاعت اور دینہ منورہ کو طیبہ و طاب کا نام دیا گیا ہے ان
 دونوں لفظوں کی خوبصورتی کی وجہ سے کہ تک آقا ﷺ خوبصورت نام سے محبت
 فرماتے تھے اور پند کرتے تھے محسوس نام کو۔ لیکن قرآن مجید میں اس کا نام شراب
 لینا وہ یہ بیان کرنا ہے کہ منافقین و کفار گستاخی کرتے ہوئے اس کو شراب کہتے تھے۔
 لیکن لفظ طاب و طیبہ طیب سے بنا ہے جس کا معنی اچھی خوشبو۔ اور طاب و طیبہ ان
 دونوں لفظوں کا معنی ہے۔ پاکیزہ اس لئے کہ اب تا قیامت شرک سے پاک، ایمان
 میں خالص ہے۔ یہ معنی بھی کہا گیا ہے ایک یہاں کی زندگی آخرتوں و بلاؤں مصیبتوں
 سے پاک کر کے اچھے آرام و اہل بنا دی گئی ہے۔ لفظ شراب و طاب سے بنا ہے۔ لفظ
 میں اس کے سات معنی کئے گئے ہیں۔ نمبر ۱ مصیبت چنانچہ سورۃ یوسف آیت نمبر ۹۲

لا تَقْرَبُوا حُلُمَ الْيَوْمِ مَن يَسِي سَيِّئٌ هُوَ كَوْنِي مَصِيبَتِ نَحْسٍ۔ نمبر ۲
 شرب کا سنی دفعہ زینت ہے۔ یہ بھی ایک بیماری ہوتی ہے۔ نمبر ۳
 علامت کر۔ نمبر ۴ علامت اثر ہو۔ نمبر ۵ علامت کی زمین (منہر سطر ۱۵۷) نمبر ۶
 بیماری، تفسیر سنی جلد نمبر ۱۱۱، نمبر ۲۱ سطر ۱۵۹ پر ہے۔ (تأقیل غروب) غروب اسم
 الْمَصِيبَةِ الْمُنَوَّرَةِ كَلَّ أَبْوَابُهَا بِأَسْمِ ثَقِيَّةٍ وَكَلَّتِ الْمَصِيبَةُ فِي نَاحِيَةِ مَنَهَا
 وَقِيلَ بِأَسْمِ تَرْجُمَهَا وَلَا تَقْبَلُ نَسْبَةَ الْمَصِيبَةِ بِذَلِكَ (الخ) (وقیل غروب اسم
 وَجَلَّ مِنَ الْمَصِيبَةِ وَبِهِ مَصِيبَتِ الْمَصِيبَةِ ترجمہ: منورہ کا پہلا نام شرب تھا
 ابو عبیدہ نے فرمایا کہ شرب اس پار سے کلام تھا جس کے ایک حصے میں ہستی مدینہ
 منورہ ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس ہستی کی زمین کا نام شرب تھا (نہ کہ مدار توں کا)
 اور اب یہ جائز نہیں کہ مدینہ منورہ کو اس لفظ شرب سے پکارا جائے اور یہ بھی کہا گیا
 ہے کہ قوم مخالف کے ایک شخص کا نام شرب تھا اسی کے نام سے مدینہ منورہ کو پہلے
 شرب کہا جاتا تھا ایک روایت میں ہے کہ ہجرت کے بعد اکثر صحابہ بیمار ہو گئے۔
 تب نبی کریم ﷺ نے دعا عرض کی یا اللہ یہاں سے شرب یعنی بیماریاں ختم فرما کر شفا
 قائم فرما اور مدینہ کو دارالافتاء بنا دے اللہ تعالیٰ نے دعا قبول فرمائی اور نام تبدیل کر کے
 مدینہ طیبہ رکھا گیا۔ اس لئے اب شرب کہنا قانوناً بھی جرم ہے اور شرعاً بھی اور یہ
 طریقہ بد بد بخت منافقوں کافروں کا ہے۔ جاہل شعراء اگر اب بھی یہ لفظ استعمال
 کرتے ہیں تو یہ ان کی شیطانی گستاخی و بد نصیبی ہے کل قیامت میں سزا ملے گی۔
 نمبر ۷۔ شرب کا معنی ہے جھڑکنا غرض کہ شرب کا کوئی معنی بھی اچھا نہیں ہے۔
 اسی لئے شرب نام کو تبدیل کیا گیا تو جس طرح اگر حکومت وقت کسی شہر کا نام تبدیل
 کر دے تو پرانا نام لینا جرم ہے اسی طرح اب شرب کہنا بھی جرم ہے۔

